Lietas Nr. C32269216
Lietas arhīva Nr. C-0861-17/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2017.gada 5.jūnijā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S.Strakše
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "/Nosaukums A/Latvija" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.
Tiesa

konstatēja:

SIA "/Nosaukums A/Latvija" 2016.gada 7.jūlijā cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu, kurā norāda, ka 2006.gada 1.septembrī starp "/Nosaukums R/" AS un atbildētāju tika noslēgts līgums par EGO norēķinu kartes izsniegšanu un izmantošanu. Parakstot EGO norēķinu kartes līgumu, atbildētājs piekritis EGO norēķinu kartes lietošanas noteikumiem, kā arī līgumam saistošajam cenrādim.

Norāda, ka saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājam bija katru mēnesi jānodrošina, lai līgumā minētā fiksētā maksājuma summa kopā ar kredīta limita izmantošanas procentiem un ar kartes izmantošanu saistītajām maksām līgumā norādītajā termiņā būtu pieejama atbildētāja privātajā kontā, no kura tiek papildināts EGO konts. Banka konstatēja, ka atbildētājs minēto pienākumu nepilda.

Prasītāja norāda, ka "/Nosaukums R/" AS veica atbildētāja privātā konta stāvokļa analīzi un konstatēja, ka atbildētājs nepapildina savu privāto kontu, un banka nav spējīga veikt ieturējumus no atbildētāja privātā konta aizdevuma summas un procentu par aizdevuma lietošanu samaksai. Analīzes laikā konstatēts, ka izmantotā un neatgrieztā kredīta (aizdevuma) summa ir EUR 1183,19.

Norāda, ka "/Nosaukums R/" AS 2012.gada 21.augustā cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no minētā līguma, prasītājai ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā, paziņojot prasītājai līguma izbeigšanas datumu – 2010.gada 12.novembri.

Prasītāja izsūtījusi atbildētājam "/Nosaukums R/" AS paziņojumu par prasījuma tiesību pret atbildētāju cedēšanu prasītājai, kas uzskatāms par paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju saskaņā ar Civillikuma 1804.pantu, un paziņojumu par parādsaistībām. Prasītāja veikusi visas nepieciešamās pirmstiesas darbības prasījuma, kavējuma procentu un zaudējumu iekasēšanā no atbildētāja. Prasītāja prasības iesniegšanas brīdī aprēķinājusi likumiskos nokavējuma procentus, kas ir 6 procenti gadā, tas ir, 0,01644% dienā par katru kavēto dienu, no līguma izbeigšanas datuma.

Pamatojoties uz Civillikuma 1402.pantu, 1425.pantu, 1587.pantu, 1756.pantu, 1757.pantu, 1763.pantu, 1793.pantu, 1797.pantu, 1798.pantu, 1801.pantu, 1805.pantu, 1934.pantu, 1943.pantu, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja galveno parādu EUR 1183,19, likumiskos nokavējuma procentus EUR 397,98, samaksāto valsts nodevu EUR 237,18 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, nosakot prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus prasībai nav sniedzis.

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2006.gada 1.septembrī starp AS /Nosaukums R/ (šobrīd – "/Nosaukums R/" AS) un /pers. B/ noslēgts EGO kartes līgums, saskaņā ar kuru atbildētāja kontam Nr.LV07HABA0551014296333 piešķirts kredīta limits LVL 300 (EUR 426,86). Ar minēto līgumu noteikts fiksētais maksājums LVL 28,53, fiksētā maksājuma samaksa veicama 15.datumā kontā Nr.LV31HABA0551004076563. Parakstot līgumu, atbildētājs apliecinājis, ka ar AS "/Nosaukums R/" vispārējiem darījuma noteikumiem un EGO karšu lietošanas noteikumiem ir iepazinies un savas saistības apzinās pilnībā.

EGO karšu lietošanas noteikumu 3.3.punkts nosaka, ka klientam ir pienākums nodrošināt, lai fiksētā maksājuma summa kopā ar kredīta izmantošanas procentiem un maksu par kredīta limita pārsniegšanu, kā arī ar kartes lietošanu saistītajām maksām līgumā norādītajā fiksētā maksājuma datuma dienā būtu pieejama klienta kontā un tiktu saglabāta līdz pilnīgai bankas prasījuma dzēšanai.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod tiesību atkāpties no līguma.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labumā lietās.

Civillikuma 1943.pantā noteikts, ka aizņēmējam jāatdot tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Lietā nav iegūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu izpildījis aizdevuma līgumā noteiktās saistības un būtu veicis maksājumus tajā noteiktajā apmērā un kārtībā.

No "Swedbank" AS 2012.gada 22.augustā izsniegtās izziņas redzams, ka /pers. B/ parāds, kas izriet no 2006.gada 1.septembrī noslēgtā EGO kartes līguma Nr.06-097488-EG, sastāda LVL 831,55 (EUR 1183,19).

No lietas materiāliem pievienotā 2012.gada 21.augusta cesijas līguma Nr./numurs/ izraksta redzams, ka "/Nosaukums R/" AS nodevusi SIA "/Nosaukums A/Latvija" prasījuma tiesības ar visām pie tām piederīgām blakus tiesībām pret tās parādniekiem, kuri uzskaitīti līguma pielikumā Nr.1. Savukārt no izraksta no līguma pielikuma Nr.1 redzams, ka SIA "/Nosaukums A/Latvija" nodotas prasījuma tiesības kopā ar visām pie tām piederīgām blakus tiesībām pret /pers. B/ pēc 2006.gada 1.septembra līguma Nr.06-097488-EG, norādot, ka galvenā parāda summa sastāda EUR 1183,19; līguma izbeigšanas datums – 2010.gada 12.novembris.

2012.gada 13.novembrī atbildētājam nosūtīts paziņojums par prasījuma tiesību cedēšanu SIA "/Nosaukums A/Latvija". Tāpat 2012.gada 13.novembrī atbildētājam ticis nosūtīts paziņojums par parādsaistībām, lūdzot veikt saistību izpildi līdz 2012.gada 20.novembrim.

2014.gada 6.martā atbildētājam atkārtoti nosūtīts paziņojums par prasījuma tiesību cedēšanu SIA "/Nosaukums A/Latvija" un paziņojums par parādsaistībām, lūdzot veikt saistību izpildi līdz 2014.gada 18.martam.

Saskaņā ar Civillikuma 1793.panta 3.punktu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pamata, vai labprātīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1798.pantu par cesijas priekšmetu var būt visādi prasījumi, vienalga, vai tie izriet no līguma, vai no neatļautas darbības, starp tiem arī tādi, kuriem vēl nav iestājies termiņš, kā arī nosacīti un pat nākami un nedroši.

Atbilstoši prasītājas norādītajam, atbildētājs nav veicis maksājumus parāda samaksai. Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus par to, ka viņš būtu veicis maksājumus, izpildot saistību pilnībā vai daļēji. Atbildētājs nav arī apstrīdējis ne parāda esamību, ne prasītājas norādīto parāda apmēru, nekādus iebildumus prasībai un tos apstiprinošus pierādījumus tiesā nav iesniedzis, no kā secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.pantu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai ar līgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1759.panta 1.punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Ievērojot to, ka atbildētājs, neveicot maksājumus noteiktajā termiņā un pilnā apmērā, ir pieļāvis nokavējumu, viņam, pamatojoties uz Civillikuma 1759.panta 1.punktu, ir pienākums maksāt prasītājai likumiskos procentus, kuru apmērs par laika periodu no 2010.gada 12.novembra līdz 2016.gada 20.jūnijam sastāda EUR 397,98.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka SIA "/Nosaukums A/Latvija" prasība pret /pers. B/ ir apmierināma, piedzenot no atbildētāja par labu prasītājai neatmaksāto aizdevuma pamatsummu EUR 1183,19 un likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2010.gada 12.novembra līdz 2016.gada 20.jūnijam EUR 397,98 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 237,18 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – sešus procentus gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatparāda summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, procentu apmērs ir seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Ievētojot minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8. pantu, 41. pantu, 97. pantu, 189. pantu, 190. pantu un 204.[1] pantu,
tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "/Nosaukums A/Latvija", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pamatparādu EUR 1183,19 (viens tūkstotis viens simts astoņdesmit trīs *euro* deviņpadsmit centus), likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2010.gada 12.novembra līdz 2016.gada 20.jūnijam EUR 397,98 (trīs simti deviņdesmit septiņus *euro* deviņdesmit astoņus centus) un tiesāšanās izdevumus – samaksāto valsts nodevu EUR 237,18 (divi simti trīsdesmit septiņus *euro* astoņpadsmit centus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četrus *euro* septiņdesmit centus), kopā piedzenot EUR 1823,05 (viens tūkstotis astoņi simti divdesmit trīs *euro* piecus centus).

Noteikt SIA "/Nosaukums A/Latvija", reģ.Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešu procentu) apmērā gadā no nesamaksātās pamatparāda summas EUR 1183,19 (viens tūkstotis viens simts astoņdesmit trīs *euro* deviņpadsmit centi).

Noteikt /pers. B/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese S.Strakše