Lietas Nr. 11515000815
Lietas arhīva Nr. K30-0890-16/20

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2016.gada 5.augustā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Casno
ar sekretāri L.Vērdiņu, tulci I.Novoseļcevu
piedaloties prokuroram G.Voicehovičam
aizstāvim A.Krievam

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ izdarīja psihotropās vielas neatļautu iegādāšanos un glabāšanu realizācijas nolūkā, lielos apmēros un psihotropās vielas neatļautu realizēšanu lielos apmēros, proti:

/pers. A/ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā un vietā, bet ne vēlāk kā 2015.gada 7.aprīlī no pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotas personas neatļauti iegādājās vēlākas realizācijas nolūkā:

- 29,383 gr vielu, kas satur 25 % jeb 7,345 gr aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināto psihotropo vielu - amfetamīnu (1-fenilpropān-2-amīns);
- 9,9438 gr vielu, kas satur 34 % jeb 3,3808 gr aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināto psihotropo vielu - amfetamīnu (1-fenilpropān-2-amīns);
- 1,1027 gr vielu, kas satur 14 % jeb 0,1534 gr aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināto psihotropo vielu - amfetamīnu un 9 % jeb 0,0992 gr aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināto psihotropo vielu - metamfetamīnu (savienojums, kas atvasināts no 1-fenilpropān-2-amīna, aizvietojot vienu aminogrupas ūdeņraža atomu ar alkilgrupu);
- 0,7883 gr vielu, kas satur 23 % jeb 0,1024 gr aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām pielīdzināto psihotropo vielu - metamfetamīnu (savienojums, kas atvasināts no fenilpropān-2-amīna, aizvietojot vienu aminogrupas ūdeņraža atomu ar alkilgrupu).

Kopējais amfetamīna un metamfetamīna svars 11,0817 grami, līdz ar ko psihotropās vielas ir lielos apmēros.

Neatļauti iegādātās psihotropās vielas lielos apmēros /pers. A/ neatļauti, realizācijas nolūkā pārnesa uz savu dzīves vietu /adrese/, kur tās neatļauti, realizācijas nolūkā glabāja.

2015.gada 7.aprīlī tika veikts speciālais izmeklēšanas eksperiments ar mērķi no /pers. A/ iegādāties psihotropās vielas. Eksperimenta gaitā eksperimenta izdarītājs pa telefonu sazinājās ar /pers. A/, vienojās par iegādājamā amfetamīna daudzumu un iegādes apstākļiem. 2015.gada 7.aprīlī ap plkst. 17.00, eksperimenta izdarītājs ieradās pie Dailes teātra kasēm Rīgā, Brīvības ielā 75, satikās ar /pers. A/, kurš nodeva eksperimenta izdarītājam 29,383 gr vielu, kas satur 25 % jeb 7,345 gr psihotropo vielu amfetamīnu, saņēma no eksperimenta izdarītāja 300 eiro. Vēlāk /pers. A/ tika aizturēts.

Pārējās psihotropās vielas /pers. A/ neatļauti glabāja:

- 0,7718 gr vielu, kas satur 34 % jeb 0,2624 gr psihotropo vielu - amfetamīnu, /pers. A/ neatļauti glabāja pie sevis pārvietojoties pa Rīgas teritoriju līdz 2015.gada 7.aprīlī plkst. 17.00 viņu Rīgā, Brīvības ielā 75 aizturēja policijas darbinieki un personas kratīšanas gaitā psihotropo vielu atrada un izņēma;

-9,172 gr vielu, kas satur 34 % jeb 3,1184 gr psihotropo vielu - amfetamīnu, 1,1027 gr vielu, kas satur 14 % jeb 0,1534 gr psihotropo vielu - amfetamīnu un 9 % jeb 0,0992 gr psihotropo vielu - metamfetamīnu, 0,7883 gr vielu, kas satur 23 % jeb 0,1024 gr psihotropo vielu metamfetamīnu /pers. A/ neatļauti glabāja savā dzīves vietā /adrese/, līdz 2015.gada 7.aprīļa plkst. 17.30, kad kratīšanas gaitā psihotropās vielas atrada un izņēma.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253[1].panta trešajā daļā.

Motīvu daļa

Apsūdzētais/pers. A/ tiesas sēdē sniedza liecību, ka savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā atzīst un izdarīto nožēlo.

Liecināja, ka 2015.gada 7.aprīlī no rīta viņam piezvanījis /pers. B/ un teicis, ka viens grams amfetamīna, kuru viņi (/pers. B/ un /pers. C/) nedēļu iepriekš bija paņēmuši no viņa izmēģināšanai, viņus apmierina un viņi ir gatavi paņemt vēl trīsdesmit gramus, uz ko apsūdzētais atbildējis, ka viņiem ir jāuzgaida, kamēr viņš to sagādās. Ap trijiem apsūdzētajam ticis atvests amfetamīns, par ko viņš

samaksājis 300 eiro. Ap pieciem apsūdzētais saticies ar liecinieku /pers. D/. Apsūdzētajam bijis nedaudz bail iet uz tikšanos ar /pers. B/ un /pers. C/, tādēļ piedāvājis /pers. D/ iet kopā ar viņu, sakot, ka viens cilvēks viņam ir parādā naudu un jāaiziet tai pakaļ. Pēc kā abi aizgājuši uz norunāto vietu pie Dailes teātra un satikušies ar /pers. B/ un /pers. C/. /pers. C/ iedevis apsūdzētajam naudu, kuru tas nodevis /pers. D/, kurš aizgājis uz Dailes teātra pusi, pie kasēm. Savukārt apsūdzētais izņēmis svarus, kurus kopā ar amfetamīnu nolicis uz ielas apmales, pēc kā viņš un /pers. D/ tikuši aizturēti.

Papildus liecināja, ka nedēļu pirms šīs aizturēšanas viņš jau bija ticies ar /pers. B/ un /pers. C/. Tad /pers. B/ piezvanījis un palūdzis, lai apsūdzētais sagādā desmit gramus amfetamīna. Apsūdzētais aizgājis uz tikšanos, kura arī notikusi pie Dailes teātra, bet burtiski piecpadsmit minūtes pirms tās viņi (/pers. B/ un /pers. C/) pateikuši, ka paņems tikai vienu gramu izmēģināt. Apsūdzētais iedevis viņiem vienu gramu un viņi pazuduši. Pēc nedēļas viņi atkal piezvanījuši un palūguši jau trīsdesmit gramus. Apsūdzētais uzskata, ka /pers. B/ un /pers. C/ viņu izprovocējuši uz sevišķi smaga nozieguma izdarīšanu, jo viņi varējuši apsūdzēto aizturēt jau tajā brīdī, kad paņemuši no viņa vienu gramu narkotikas.

Norādīja, ka piekrīt tam, kas rakstīts apsūdzībā, izņemot to, ka /pers. D/ zināja, ka notiks narkotiku pārdošana. Bez tam norādīja, ka narkotikas nav realizējis, bet tikai palīdzējis cilvēkiem tās dabūt, t.i. narkotikas cilvēkiem sagādājis nevis iedzīvošanās nolūkā, bet ar mērķi viņiem palīdzēt.

Bez savas vainas atzīšanas apsūdzētā /pers. A/ vaina viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pierādīta ar liecinieku kriminālprocesā sniegtajām liecībām un tiesas izmeklēšanā pārbaudītajiem rakstveida pierādījumiem.

2016.gada 14.jūnija tiesas sēdē tika pārbaudītas lieciniekа /pers. C/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, kuras tika nolasītas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu. Pirmstiesas izmeklēšanā liecinieks liecināja, ka 2015.gada 7.aprīlī pildījis dienesta pienākumus Rīgā, Brīvības ielā 75, atradies pie publiskajām tualetēm un novērojis /pers. B/. Ap plkst.17.00 pie /pers. B/ piegājis /pers. A/, kurš no kabatas izņēmis vīstokli un svarus, apsēdies uz apmales, nosvēris vīstokli, tad atdevis to /pers. B/, kurš iedevis /pers. A/ naudu. Tad garām gājis vīrietis, kurš negaidīti no /pers. A/ paņēmis naudu un ātri devies prom gar Dailes teātra kasēm. Liecinieks aizturējis /pers. A/, bet jaunākais inspektors V.Vasiļjevs skrējis pakaļ vīrietim un pie teātra kasēm viņu aizturējis. /pers. A/ ticis nogādāts policijā, un veicot personas personas kratīšanu tikuši atrasti politilēna maisiņi ar pulverveida vielu, svari. Vīrietis, kuru aizturēja /pers. E/, bija /pers. D/, pie viņa tikusi atrasta nauda 300 eiro, kuru /pers. B/ samaksāja /pers. A/ par narkotiku iegādi, bet /pers. A/ to nodeva /pers. D/ (lietas 1.sējuma 12.lapa). Tiesas sēdē liecinieks apstiprināja savas iepriekš sniegtās liecības, papildus liecināja, ka 2015.gada 7.aprīlī ticis veikts speciālais izmeklēšanas eksperiments, kurā piedalījās viņa nodaļas darbinieki un divas personas, kuras pieaicinātas šajā lietā kā liecinieki. Attiecībā par apsūdzētā aizturēšanu, liecināja, ka viņš ticis aizturēts par narkotisko vielu realizāciju lielā apmērā, kā arī pie apsūdzētā tikusi veikta kratīšana, kurā piedalījies liecinieks un kuras laikā pie apsūdzētā tikušas atrastas narkotiskās vielas.

Uz apsūdzētā jautājumu norādīja, ka pirms minētā notikuma ar viņu nav ticies.

2016.gada 14.jūnija tiesas sēdē tika pārbaudītas lieciniekа /pers. E/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, kuras tika nolasītas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu. Pirmstiesas izmeklēšanā liecinieks liecināja, ka 2015.gada 7.aprīlī pildījis dienesta pienākumus Rīgā, Matīsa un Brīvības ielas krustojumā. Ap plkst.17.00 redzējis, ka pie /pers. B/ pienāk /pers. A/, abi apsēžas uz apmales, viens otram kaut ko nodod, tad jaunākais inspektors /pers. C/ pieskrējis pie /pers. A/, un viņu aizturējis. Liecinieks redzējis, ka pirms tam garām /pers. B/ un /pers. A/ pagājis vīrietis, kuram /pers. A/ kaut ko atdevis. Tad vīrietis ātrā solī gājis Dailes teātra virzienā, liecinieks skrējis viņam pakaļ, panācis viņu pie Dailes teātra kasēm, kur aizturējis. Vīrietis bija /pers. D/, pie viņa tikusi atrasta nauda 300 eiro (lietas 1.sējuma 13.lapa). Tiesas sēdē liecinieks apliecināja savas iepriekš sniegtās liecības, papildus liecināja, ka eksperimenta laikā viņa pienākums bija aizturēt personu, kura paņēma naudu no apsūdzētā. Norādīja, ka /pers. A/ neatpazīst, iespējams ir viņu redzējis, taču ņemot vērā viņa darba specifiku ir grūti atcerēties.

Uz apsūdzētā jautājumu norādīja, ka nedēļu pirms minētā notikuma ar viņu nav ticies.

2016.gada 5.augusta tiesas sēdē tika pārbaudītas liecinieces /pers. F/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, kuras tika nolasītas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu. Pirmstiesas izmeklēšanā lieciniece liecināja, ka pazīst /pers. D/, kurš bijis liecinieces kaimiņš, dzīvojis /adrese A/. /pers. D/ nav redzējusi kopš 2014.gada ziemas, viņa dzīvoklī regulāri savācās alkoholiķu un narkomānu kompānijas. Arī, kad viņš uzturējies savā dzīvoklī, viņš pārsvarā klaiņojis, vedis dažādus kriminālus elementus, bijis bail iziet no sava dzīvokļa. Vienmēr kāds no viņu kompānijas diedelējis naudu (lietas 1.sējuma 6.lapa). Tiesas sēdē lieciniece apliecināja savas iepriekš sniegtās liecības, papildus norādīja, ka apsūdzēto nepazīst, nekad agrāk viņu nav redzējusi.

2016.gada 5.augusta tiesas sēdē liecinieks /pers. D/ liecināja, ka ar apsūdzēto ir sen pazīstami. 2015.gada 7.aprīlī saticis apsūdzēto, kurš palūdzis lieciniekam aiziet viņam līdzi, sakot, ka viņam jānokārto kādas lietas. No apsūdzētā mājas abi gājuši pie Rīgas 1.slimnīcas, jo apsūdzētajam vajadzējis paņemt parādu no kāda vīrieša. Apsūdzētais iedevis lieciniekam naudu, un tajā brīdī viņus aizturējuši. Par to, ka liecinieks aizies līdzi apsūdzētajam, apsūdzētais nekādu atlīdzību lieciniekam nav solījis.

Ņemot vērā, ka pastāvēja svarīgas pretrunas starp liecinieka sniegtajām liecībā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punktu tiesas sēdē nolasītas /pers. D/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības (lietas 1.sējuma 115., 67., 70., 108. – 109.lapa). Pirmstiesas izmeklēšanā 2015.gada 7.aprīlī liecinieks liecināja, ka minētajā datumā ap plkst.04.00 atnācis pie apsūdzētā uz dzīvokli, jo gribējis iegādāties amfetamīnu. Naudas viņam nebija, sarunājis, ka apsūdzētais iedos amfetamīnu uz parāda. Dabūjis no apsūdzētā 0,5g amfetamīna, kuru izlietojis caur vēnu, pēc kā palicis pie apsūdzētā visu dienu. Ap plkst.17.00 apsūdzētais piedāvājis viņam aiziet līdz pie Dailes teātra pārdot 30g narkotikas. Liecinieka uzdevums bijis paņemt naudu no apsūdzētā, kad pircējs būs to samaksājis, doties uz Rīgas 1.slimnīcas pusi un gaidīt tur apsūdzēto. Par to apsūdzētais apsolījis lieciniekam vēl 0,5g amfetamīna. Pirms plkst.17.00 abi aizgājuši pie Dailes teātra, tur apsūdzētais saticies ar vīrieti, pārdevis narkotikas, tad liecinieks it kā ejot garām no apsūdzētā paņēmis naudu un devies gar Dailes teātra kasēm prom, kur viņu aizturējusi policija. Nauda atradusies liecinieka bikšu aizmugurējā kabatā. 2015.gada 9.aprīlī sniedzot liecības kā aizdomās turētais liecinieks liecināja, ka zinājis, ka apsūdzētais nodarbojas ar amfetamīna tirdzniecību. Par to, ka liecinieks 2015.gada 7.aprīlī aizies līdz apsūdzētajam un paņems naudu, kuru apsūdzētais saņems no klienta par pārdošanu, apsūdzētais lieciniekam apsolījis 0,5g amfetamīna. Savukārt 2015.gada 8.jūnijā sniedzot liecības kā apsūdzētais liecinieks liecināja, ka iepriekš sniegtās liecības apstiprina daļēji, proti, viss uzrakstīts pareizi, izņemot to, ka viņš nav zinājis kāpēc apsūdzētais iet uz tikšanos un, ka viņš šajā tikšanās reizē pārdos amfetamīnu, jo apsūdzētais teicis, ka viņam kāds cilvēks atdos naudu. Par naudas paņemšanu apsūdzētais lieciniekam nekādu atlīdzību ne naudā, ne ar narkotikām neapsolīja.

Pēc liecību nolasīšanas liecinieks norādīja, ka pirmās liecības tikušas sniegtas narkotisko vielu iespaidā, un policists, kurš liecinieku aizturējis teicis, lai tā raksta un viņš liecinieku atbrīvos. Pēc kā liecinieks ticis atbrīvots. Papildus liecināja, ka tajā rītā, t.i. 2015.gada 7.aprīlī liecinieks no apsūdzētā arī iegādājies narkotikas. Apsūdzētais palūdzis, lai liecinieks aiziet viņam līdzi, pastāv blakus.

Tad viņš lieciniekam iedevis naudu, ko saņēma no tiem cilvēkiem, liecinieks to paņēmis un domājis paiet malā, lai apsūdzētais vēl var parunāties, bet tajā brīdī uzreiz ieradās policijas darbinieki un liecinieku aizturēja. Liecinieks nav pretojies, nezināja, kas ir noticis. Apsūdzētais teicis, ka nauda, ko viņam iedos, ir parāds. Liecinieks bijis narkotiku iespaidā un viņu nav interesējis kas tā par naudu. Par to, ka aizies apsūdzētajam līdzi liecinieks nekādu atlīdzību nav saņēmis, un saruna, ka apsūdzētais par to dos kādu atlīdzību nav bijusi.

2016.gada 5.augusta tiesas sēdē tika pārbaudītas liecinieka /pers. B/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, kuras tika nolasītas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktu. Pirmstiesas izmeklēšanā /pers. B/ liecināja, ka /pers. A/ un /pers. H/ pārdod narkotiskās vielas amfetamīnu, glabā tās savā dzīvoklī, un kopā dzīvo /adrese/. Liecinieks 2015.gada 2.aprīlī šajā dzīvoklī bijis pēdējo reizi, redzējis, ka virtuvē glabājas melna kaste, kurā atrodas svari, karotīte, narkotiku iepakojumi. /pers. A/ un /pers. H/ piedāvājuši lieciniekam iegādāties no viņiem amfetamīnu. Cena ir 15 EUR par gramu, ja pērk līdz 10 gramiem, 10 EUR par gramu, ja pērk virs 10 gramiem. /pers. A/ teicis, ka palikuši pēdējie 40 grami, uz ko liecinieks teicis, ka viņam vajagot 30 gramus, viņš (Volčkovs) atbildējis, lai pasteidzas savādāk viņi tos pārdos un nav zināms, kad būs nākamā narkotiku partija. Gan /pers. a/, gan /pers. H/ liecinieka klātbūtnē ir realizējuši narkotikas ārpus dzīvokļa. Ar tirdzniecību viņi nodarbojas apmēram 4 mēnešus, kopš 2015.gada sākuma. Liecinieks piekrīt piedalīties speciālajā izmeklēšanas eksperimentā, kur ir gatavs iegādāties no /pers. A/ vai /pers. H/ amfetamīnu un nodot to policijai. Liecinieks ir iepazinies ar eksperimenta uzdevumu, ir brīdināts, ka nedrīkst veikt provokatīvas darbības. Arī 2015.gada 7.aprīlī liecinieks sazinājies ar /pers. A/, kurš teicis, ka viņam ir 30 grami priekš liecinieka, grib tos viņam pārdot. Papildus nopratināšanā liecinieks liecinājis, ka 2015.gada 7.aprīlī sākot no plkst.9.00 sazvanījies ar /pers. A/, kurš teicis, ka ap plkst.12.00 būs narkotikas. Vienojušies, ka tiksies ap plkst.15.00 pie Dailes teātra, Rīgā. Lieciniekam eksperimenta ietvaros bija izsniegti 300 eiro. Ap plkst.17.00 liecinieks saticies ar /pers. A/ pie Dailes teātra kasēm Brīvības ielā 75. /pers. A/ atnesis politilēna iepakojumu ar pulverveida krēmkrāsas vielu, apgalvojis, ka atnesis 30 gramus amfetamīna par 300 eiro, izvilcis no kabatas svarus, turpat uz ielas nosvēris iepakojumu, bijuši 30 grami, liecinieks iedevis viņam 300 eiro, viņš savukārt atdevis lieciniekam amfetamīnu, iepakojumu ar vielu. Tad garām gājis vīrietis, kuram /pers. A/ atdevis liecinieka iedotos 300 eiro, vīrietis ātrā solī devies tālāk gar Dailes teātra kasēm uz ieejas pusi. Tad policija aizturējusi /pers. A/ un vīrieti. Liecinieks labprātīgi izsniedzis politilēna iepakojumu ar krēmkrāsas pulverveida vielu, ko viņam pārdevis /pers. A/ (lietas 1.sējuma 7.- 9.lapa).

Novērtējot tiesas izmeklēšanā nopratinātās aizstāvības pieteiktās liecinieces /pers. F/ sniegtās liecības, tiesa secina, ka /pers. F/ par /pers. A/ inkriminētajām darbībām 2015.gada 7.aprīlī neko liecināt nevarēja. Līdz ar to liecinieces /pers. F/ liecības ir noraidāmas, jo tās neattiecās uz pierādīšanas priekšmetu šajā lietā.

Novērtējot tiesas sēdē nopratinātā aizstāvības pieteiktā liecinieka /pers. D/ sniegtās liecības, tiesa secina, ka tajās pastāvošās pretrunas par to, vai apsūdzētais apsolījis/ nav apsolījis lieciniekam un, vai liecinieks ir saņēmis/nav saņēmis atlīdzību (0,5g amfetamīna) par aiziešanu apsūdzētajam līdzi, nav pierādījumu nozīmes apsūdzētajam izvirzītajā apsūdzībā un neietekmē noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju.

Nolasot tiesas sēdē liecinieka /pers. B/ pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, tādejādi nedodot apsūdzētajam iespēju iztaujāt minēto liecinieku tiesas sēdē, tiesas ieskatā, netika ierobežotas apsūdzētā tiesības uz aizstāvību tādā mērā, kas nav savienojams ar Kriminālprocesa likuma 15.pantā un Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.pantā ietvertajām garantijām uz taisnīgu tiesu, jo /pers. B/ sniegtās liecības nav atzīstamas par būtisku pierādījumu, kas var izšķirt lietas iznākumu.

Liecinieku/pers. C/, /pers. E/, /pers. B/, /pers. D/ un apsūdzētā /pers. A/ liecības apstiprinās arī ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un dokumentiem.

Ar ziņām, kas norādītas 2015.gada 7.aprīļa apskates protokolā, ka tiek apskatītas trīs eiro banknotes par kopējo summu 300 eiro, viena divsimt eiro banknote Nr.X03333273482; viena piecdesmit eiro banknote Nr.X64991243387; viena piecdesmit eiro banknote Nr.X06970188908 (lietas 1.sējuma 3.lapa).

Ar ziņām un faktiem, kas norādītas 2015.gada 7.aprīļa personas kratīšanas protokolā, ka 2015.gada 7.aprīlī plkst.18.41 tiek veikta /pers. D/ kratīšanu, no aizmugurējās labās džinsu kabatas tika izņemti 300 eiro, viena piecdesmit eiro banknote Nr.X64991243387; viena piecdesmit eiro banknote Nr.X06970188908; viena divsimt eiro banknote Nr.X03333273482 (lietas 1.sējuma 66.lapa).

Ar ziņām, kas norādītas 2015.gada 8.aprīļa apskates protokolā, ka tiek apskatītas nauda, kas izņemta /pers. D/. Trīs banknotes – 200 EUR vērtībā, 50 EUR un 50 EUR vērtībā. Kopā 300 EUR. 50 EUR banknote ar Nr.X64991243387; 50 EUR banknote ar Nr.X06970188908 un 200 EUR banknote ar Nr.X03333273482 (lietas 1.sējuma 5.-6..lapa).

Ar ziņām un faktiem, kas konstatēti 2015.gada 7.aprīļa izņemšanas protokolā, ka /pers. B/ 205.gada 7.aprīlī plkst.18.40 labprātīgi izsniedz vienu politilēna iepakojumu ar krēmkrāsas pulverveida vielu, kuru izņem no savas bikšu kabatas (lietas 1.sējuma 11.lapa).

Ar ziņām un faktiem, kas konstatēti 2015.gada 7.aprīļa kratīšanas protokolā, ka 2015.gada 7.aprīlī plkst. 17.30 tiek veikta kratīšana pie /pers. A//adrese/, viņam klātesot un kratīšanas rezultātā, pēc /pers. A/ norādēm, virtuvē, zem palodzes, atrasta melna kartona kaste, kurā atrodas melns kalkulators CA1050, divas iepakotas šļirces, karotīte, metāla trubiņa, 5 iepakojumi ar brūnas un baltas krāsas pulverveida vielu, viens iepakojums ar politilēna iepakojuma maisiņiem (lietas 1.sējuma 19.-20.lapa).

Ar ziņām un faktiem, kas konstatēti 2015.gada 7.aprīļa personas kratīšanas protokolā, ka 2015.gada 7.aprīlī plkst.20.00 veicot /pers. A/ kratīšanu tika atrasti un izņemti elektroniskie svari "USA weigh" ar izmēriem 11x6x2cm, art. Nr.08604; mobilais telefons "Samsung" melnā krāsā ar IMEI kodu 353327/05/292421/4, kurā atradās SIM karte, kuras virma ir bojāta un uz kuras redzami cipari 89371. Izņemts arī salvešu iepakojums, kurā atradās maisiņš ar dzeltenu pulverveida vielu (lietas 1.sējuma 31.lapa).

Ar ziņām un faktiem, kas konstatēti 2015.gada 8.aprīļa eksperta atzinumā Nr.1505191, ka ekspertīzei iesniegtie 29,383g dzeltenas krāsas pulverveida vielas satur amfetamīnu (cits nosaukums : 1-fenilpropān-2-amīns). Amfetamīna svars izņemtajā vielā ir vairāk kā 2g. Izpētes objektu 2015.gada 7.aprīlī, Rīgā, Brīvības ielā 75, SIE (speciālā izmeklēšanas eksperimenta) laikā iegādājās liecinieks /pers. B/ no /pers. A/ (lietas 1.sējuma 87.-88.lapa).

Ar ziņām un faktiem, kas konstatēti 2015.gada 8.aprīļa eksperta atzinumā Nr.1505192, ka ekspertīzei iesniegtie 0,7718g dzeltenas krāsas pulverveida vielas satur amfetamīnu (cits nosaukums : 1-fenilpropān-2-amīns). Amfetamīna svars izņemtajā vielā ir vairāk kā 0,02g. Izpētes objekts izņemts 2015.gada 7.aprīlī /pers. A/ personas kratīšanas laikā (lietas 1.sējuma 90.-91.lapa).

Ar ziņām un faktiem, kas konstatēti 2015.gada 8.aprīļa eksperta atzinumā Nr.1505193, ka ekspertīzei iesniegtie : 9,1720g (kopējais svars) dzeltenas krāsas pulverveida vielas trīs maisiņos satur amfetamīnu (cits nosaukums : 1-fenilpropān-2-amīns); 1,1027g dzeltenas krāsas pulverveida vielas satur amfetamīnu un metamfetamīnu; 0,7883g baltas krāsas pulverveida vielas satur metamfetamīnu. Amfetamīna un metamfetamīna svars izņemtajās vielās ir vairāk kā 0,02g. Amfetamīns – cits nosaukums : 1-fenilpropān-2-amīns. Metamfetamīns (vielu grupa "Amfetamīni") ir savienojums, kas atvasināts no 1-fenilpropān-2-amīna, aizvietojot vienu aminogrupas ūdeņraža atomu ar alkilgrupu. Izpētes objekti izņemti 2015.gada 7.aprīlī /pers. A/ dzīves vietas kratīšanas laikā (lietas 1.sējuma 93.-

94.lapa).

Ar ziņām un faktiem, kas konstatēti 2015.gada 18.maija eksperta atzinumā Nr.1505321, ka ekspertīzei iesniegtie : 29,383g amfetamīnu saturošās vielas (SIE laikā iegādāti no /pers. A/) satur 25% jeb 7,345g amfetamīna; 0,7718g amfetamīnu saturošās vielas (izņemti /pers. A/ personas kratīšanas laikā) satur 34% jeb 0,2624g amfetamīna; 9,1720g (kopējais svars) amfetamīnu saturošās vielas trīs maisiņos (izņemti /pers. A/ dzīvesvietā) satur 34% jeb 3,1184g amfetamīna; 1,1027g amfetamīnu un metamfetamīnu saturošās vielas (izņemti /pers. A/ dzīvesvietā) satur 14% jeb 0,1543g amfetamīna un 9% jeb 0,0992g metamfetamīna; 0,7883g metamfetamīnu saturošas vielas (izņemti /pers. A/ dzīvesvietā) satur 13% jeb 0,1024g metamfetamīna (lietas 1.sējuma 96.-98lapa).

Tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 129.pantu atzīst, ka visi lietā esošie pierādījumi, uz kuriem tiesa pamatojas, ir attiecināmi uz konkrēto kriminālprocesu.

Vienlaikus tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 130.pantu secina, ka visas šajā kriminālprocesa gaitā iegūtās ziņas par faktiem ir pieļaujams izmantot kā pierādījumus, jo tās iegūtas un procesuāli nostiprinātas Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā, tiesai nerodas šaubas par tām.

Tiesa ievēro Kriminālprocesa likuma 128.pantā noteikto pienākumu izvērtēt pierādījumu ticamību, jo visus kriminālprocesa laikā iegūtos pierādījumus ir novērtējusi to kopumā un savstarpējā sakarībā, nedodot nevienam pierādījumam iepriekš noteiktu augstāku ticamības pakāpi nekā pārējiem pierādījumiem.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 124.panta otrajā daļā noteikto kriminālprocesā ir pierādāma noziedzīgā nodarījuma sastāva esamība vai neesamība, kā arī citi Krimināllikumā un Kriminālprocesa likumā paredzētie apstākļi, kuriem ir nozīme konkrēto krimināltiesisko attiecību taisnīgā noregulēšanā. No minētā jāsecina, ka pierādījumi ir atzīstami par pietiekamiem, ja iztiesājot krimināllietu, izslēdzot visas saprātīgas šaubas, tiek konstatēti visi pierādīšanas priekšmetā ietilpstošie apstākļi, t.i. apstākļi, kādi norādīti apsūdzībā.

Izvērtējot visus pierādījumus kopumā un savstarpējā sakarībā tiesai nav radušās saprātīgas šaubas par apsūdzētā /pers. A/ vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 253.[1] panta trešas daļas. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina ir pierādīta un noziedzīgo darbību kvalifikācija pēc attiecīgā Krimināllikuma panta un tā daļas par pareizu, un viņš ir sodāms par Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.

Apsūdzētais/pers. A/ tiesas sēdē uzskatīja, ka pret viņu veikta provokācija, jo policijas darbinieki viņu varējuši aizturēt jau pirmajā reizē, kad iegādājušies no viņa 1 gramu psihotropās vielas.

Gan Latvijas tiesu praksē, gan arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksē atzīts, ka provokācija var tikt konstatēta gadījumos, kad izmeklēšanas iestādes uz noziedzīgu nodarījumu provocējušās personu, kurai iepriekš nebija nekādas noslieces uz šādu noziedzīgu darbību izdarīšanu. Provokācija ir konstatējama gadījumos, kad personas nodoms izdarīt noziedzīgu nodarījumu nebija radies brīvi. Provokācija nav bijusi, ja jau pirms speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanas ir bijusi informācija par šīs personas nelikumīgajām darbībām.

Tiesas izmeklēšanas laikā konstatēts, ka 2015.gada 7.aprīlī tika veikts akceptēts speciālais izmeklēšanas eksperiments attiecībā uz /pers. A/, kura mērķis bija iegādāties no /pers. A/ amfetamīnu, noskaidrot /pers. A/ iespējamos nozieguma līdzdalībniekus, un rezultātā iegūt papildus pierādījumus /pers. A/ noziedzīgās darbības atklāšanai.

No lietas materiāliem izriet, ka jau pirms speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanas policijas rīcībā ir bijusi informācija par /pers. A/ nelikumīgajām darbībām, kas bija par pamatu prokurora akceptam par speciālā izmeklēšanas eksperimenta veikšanu. Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas izmeklēšanas tiesnese s 2015.gada 8.aprīļa lēmumu, veicot speciālā izmeklēšanas eksperimenta tiesiskuma pārbaudi, atzīts, ka tas veikts pamatoti. Bez tam gan no /pers. B/, gan paša apsūdzētā sniegtajām liecībām izriet, ka apsūdzētais nav pierunāts, piespiests, uzkūdīts vai šantažēts, bet labprātīgi atbalstījis speciālā izmeklēšanas eksperimenta veicēja /pers. B/ piedāvājumu sagādāt un pārdot viņam psihotropās vielas. Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka apsūdzētā norāde uz provokāciju nav pamatota, jo nav konstatētas speciālā eksperimenta veicēja pretlikumīgas darbības, kā arī tādi apstākļi, kas liedza apsūdzētajam atteikties izdarīt apsūdzībā norādītās pretlikumīgās darbības.

Apsūdzētais tiesas sēdē noliedza psihotropo vielu realizāciju, norādot, ka tikai palīdzējis citiem cilvēkiem sagādāt psihotropās vielas.

Profesore V.Liholaja, komentējot Krimināllikuma 253.[1]pantu norāda, ka ar narkotisko vai psihotropo vielu realizēšanu jāsaprot jebkādi to tālāk nodošanas paņēmieni, ar kuru palīdzību šīs vielas nonāk citas personas īpašumā vai valdījumā – pārdošanas, aizdošana, uzdāvināšana, uzcienāšana, parāda atdošana, injicēšna citai personai, nodošana citai personai bez jebkādiem nosacījumiem *(Krimināllikuma zinātniski praktiskais komentārs. Sevišķā daļa. 3.grāmata, Rīga:AFS, 2007., 282.lpp.).*

Kā jau iepriekš spriedumā norādīts, apsūdzētā vaina pie spriedumā norādītajiem apstākļiem par psihotropo vielu iegādi tālākai to realizācijai ir pilnībā pierādīta. Līdz ar to apsūdzētā argumentam, ka viņš tikai palīdzējis citiem cilvēkiem sagādāt psihotropās vielas, nav izšķirošas nozīmes, jo psihotropo vielu realizācija iespējama ar jebkādiem tālāk nodošanas paņēmieniem.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta piekto daļu un 9.pantu /pers. A/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas klasificējams kā tīšs sevišķi smags noziegums.

Attiecībā par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka apsūdzētais ir LR nepilsonis, deklarētā dzīvesvieta /adrese B/, faktiskā dzīves vieta /adrese/ 61-17, Rīgā, ar vidējo izglītību, neprecējies, apgādībā pieci bērni, nestrādā. Apsūdzētais agrāk vairākkārt sodīts, pēdējo reizi ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2012.gada 26.aprīļa spriedumu pēc Krimināllikuma 130.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 100 stundām, kas ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2014.gada 13.maija lēmumu aizstātas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 23 dienām. Sods izciests 2014.gada 5.jūlijā. No Rīgas Centrālcietuma kopumā tiek raksturots pozitīvi, proti, apsūdzētais vienu reizi veicis disciplīnas pārkāpumu, par ko netika disciplināri sodīts, pamudinājumu nav. Konflikta situācijas neizraisa, tajās neiesaistās, savstarpējās attiecībās ar citiem apcietinātajiem visumā veido pareizi, nepieļauj konflikta situācijas, pats konflikta situācijas neprovocē, izmanto ikdienas iespēju doties pastaigā, pret cietuma izsniegto inventāru izturas saudzīgi, ievēro personīgās higiēnas prasības. Visus sev interesējošos jautājumus cenšas risināt ar cietuma administrācijas palīdzību. Resocializācijas programmās neiesaistās, algotu darbu nestrādā un nav iesaistīts izglītības procesos. Brīvo laiku pavada skatoties televīzijas pārraides un lasot mākslas literatūru. Uztur sakarus ar radiniekiem, izmantojot cietuma taksofonu un sarakstoties (lietas 1.sējums 235.lapa).

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama savas vainas atzīšana

un nožēla par izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Lemjot jautājumu par apsūdzētajam piemērojamo soda veidu, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas sankciju, apsūdzētā personību, kā arī apsūdzētā attieksmi pret izdarīto un valsts apsūdzības uzturētāja un aizstāvja viedokli par piemērojamo sodu.

Par Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu paredzēta brīvības atņemšana uz laiku no pieciem līdz piecpadsmit gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas, un ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem.

Atbilstoši Krimināllikuma 35.panta otrajai daļai soda mērķis ir aizsargāt sabiedrisko drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializētu sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Saprotot noziedzīgu nodarījumu kā netaisnīgumu, ko radījusi pārkāpēja darbība vai bezdarbība, ikvienā konkrētā gadījumā ir svarīgi izvēlēties un piemērot pārkāpējam tādu sodu, kas ir samērīgs un maksimāli atbilst sabiedrības un arī pārkāpēja interesēm (*skat. A.Judins. Krimināls od nav valsts atriebība par izdarīto noziedzīgo nodarījumu. Jurista vārds Nr.11 (762), 2013.gada 19.marts, 7.lpp*).

Nosakot sodu, tiesai jāņem vērā ne tikai tas, lai tas būtu samērīgs un atbilstu apsūdzētā interesēm, bet, ievērojot, ka sods ir valsts reakcija pret izdarīto, arī sabiedrības interesēm, uz ko norādīts Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā. Soda un krimināltiesisko piespiedu līdzekļu bardzība pamatojama arī ar sabiedrisko interešu aizsardzību, taisnīguma atjaunošanu un vainīgās personas resocializāciju.

Nosakot apsūdzētajam /pers. A/ soda veidu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētā izdarītais noziegums ir sevišķi smags noziegums, bija vērsts pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību, neatļauti rīkojoties ar psihotropām vielām. Tiesa atzīst, ka apsūdzētā neatļautās darbības ar psihotropām vielām ir būtiski apdraudējušas vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību, jo šīs darbības apzināti un mērķtiecīgi izdarītas, neņemot vērā apstākli, ka psihotropo vielu nelikumīga aprite Latvijas Republikā ir aizliegta.

Nelikumīgi rīkojoties ar psihotropām vielām, turklāt realizācijas nolūkā, tiek apdraudētas sabiedrības intereses un tiesības dzīvot no psihotropām vielām brīvā vidē. Tādējādi šādas apsūdzētā darbības veicina iespējamību, ka citas sabiedrības personas, iegādājoties no apsūdzētā psihotropās vielas, tiks pakļautas atkarībai no šīm vielām. Minētais savukārt noved pie tā, ka no psihotropo vielu lietošanas atkarības pakļautās personas rada kaitējumu savai veselībai un dzīvībai, šīs personas pārstāj nest pozitīvu pienesumu sabiedrībai, jo par primāro mērķi tiek izvirzīta jaunu psihotropo vielu devas iegūšana. Tas savukārt noved pie tā, ka sabiedrības locekļi tiek pakļauti jauniem likumpārkāpumu draudiem, jo vispārzināms ir fakts, ka personas, kas ir atkarīgas no psihotropu vielu lietošanas, mēdz izdarīt likumpārkāpumus, tostarp, noziedzīgus nodarījumus, lai iegūtu līdzekļus, par ko iegādāties jaunu psihotropo vielu ikdienas devu. Tādējādi tiesas ieskatā apsūdzētajam jāsaņem samērīgs un taisnīgs sods, lai apsūdzēto turpmāk atturētu no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, it īpaši psihotropo vielu nelikumīgas aprites jomā.

Ņemot vērā Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma smagumu, īpašo bīstamību un neatgriezenisku kaitīgumu, kas ar šādām neatļautām darbībām ar psihotropām vielām tiek radīts atsevišķiem indivīdiem, valsts ekonomiskajām un labklājības interesēm un radot sociālas problēmas sabiedrībai kopumā, tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā noteiktais soda mērķis konkrētajā gadījumā ir sasniedzams par izdarīto noziegumu piemērojot apsūdzētajam reālu brīvības atņemšanu sodu.

Tāpat apsūdzētajam piemērojams Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas sankcijā paredzētais obligātais papildsods – probācijas uzraudzība, lai pakļautu apsūdzēto uzraudzībai pēc atbrīvošanās no brīvības atņemšanas iestādes.

Nosakot brīvības atņemšanas soda termiņu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, tiesa ņem vērā to, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas ir sevišķi smags noziegums, to, ka ar apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu tiek veicināta psihotropo vielu nelikumīga aprite, un tas būtiski apdraud sabiedrības drošību un ar likumu aizsargātās pilsoņu tiesības un intereses, to, ka apsūdzētais savu vainu ir atzinis, viņa apgādībā atrodas pieci nepilngadīgi bērni, kā arī apsūdzētā atbildību pastiprinošo apstākli. Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam /pers. A/ brīvības atņemšanas sods par izdarīto noziegumu var tikt noteikts zem vidējās brīvības atņemšanas sankcijas robežas, pietuvinot to minimālajai sankcijai, kāds paredzēts attiecīgi pēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas.

Kriminālprocesa ietvaros mantisko jautājumu risinājuma nodrošināšanai arests apsūdzētā /pers. A/ mantai, kā arī mantai, kas viņam pienākas no citām personām, un to personu mantai, kuras ir materiāli atbildīgas par apsūdzētā rīcību, nav uzlikts. Tādējādi tiesa uzskata par iespējamu nepiemērot Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļa noteikto papildsodu – mantas konfiskāciju, ņemot vērā, ka /pers. A/ nav konfiscējamās mantas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda izciešanas termiņā ieskaitāms īslaicīgās aizturēšanas laiks no 2015.gada 7.aprīļa līdz 2015.gada 9.aprīlim un apcietinājumā pavadītais laiks no 2015.gada 9.aprīļa līdz 2016.gada 5.augustam.

Apsūdzētajam/pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstājams negrozīts.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu un saskaņā ar lietas materiālos esošajiem paziņojumiem par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā no apsūdzētā /pers. A/ par labu valstij piedzenami izdevumi par advokāta palīdzību kriminālprocesā 143,01 EUR apmērā (lietas 1.sējuma 111., 132., 191.lapa).

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumiem izlemjama atbilstoši Kriminālprocesa likuma 240.pantam, t.i. pēc ķīmiskās izpētes atlikušās amfetamīnu un metamfetamīnu saturošās vielas, 2 gb. šļirces, iepakojums ar politilēna maisiņiem un elektroniskie svari, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, iznīcināmi.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu, 511., 512., 514., 520., 527., 528.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas

uzraudzību uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu brīvības atņemšanas soda izciešanā ieskaitīt īslaicīgās aizturēšanas laiku no 2015.gada 7.aprīļa līdz 2015.gada 9.aprīlim un apcietinājumā pavadīto laiku no 2015.gada 9.aprīļa līdz 2016.gada 5.augustam.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu atstāt negrozītu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos procesuālos izdevumus 143,01 EUR (viens simts četrdesmit trīs *euro* 01 centi).

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.pantu procesuālie izdevumi /pers. A/ labprātīgi jāsamaksā 30 (trīsdesmit) dienu laikā pēc tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas, iesniedzot samaksu apliecinošu dokumentu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā spriedumā noteiktās labprātīgās izpildes termiņā.

Lietisko pierādījumus, kas glabājas VP Kriminālistikas pārvaldē: 1) pēc ķīmiskās izpētes atlikušos 28,8g amfetamīnu saturošās vielas, kas ievietotas aploksnē, kas fiksēta ar drošības uzlīmi "I140177983", ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.15.-355 no 08.04.2015.g.; 2) pēc ķīmiskās izpētes atlikušie 0,66g amfetamīnu saturošās vielas ievietoti aploksnē, kas fiksēta ar drošības uzlīmi "0177984", ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.15.-356 no 08.04.2015.g.; 3) pēc ķīmiskās izpētes atlikušie 8,68g amfetamīnu saturošās vielas, 0,95g amfetamīnu un metamfetamīnu sat. vielas un 0,69g metamfetamīnu sat. vielas ievietoti aploksnē, kas fiksēta ar drošības uzlīmi "I140177985", ar ierakstu reģistrācijas žurnālā Nr.15.-358 no 08.04.2015.g., pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, iznīcināt.

Lietiskos pierādījumus, kas glabājas Valsts policijas RRP 2.biroja 4.nodaļas mantu glabātuvē- 2 gb. šļirces, iepakojumu ar politilēna maisiņiem un elektroniskos svarus, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā no pilna sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas protestu vai sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena noteikta – 2016.gada 19.augusts.

Pilns spriedums pieejams - 2016.gada 5.septembrī.

Tiesnese I.Casno