Lietas Nr. 11390026815
Lietas arhīva Nr. K37-0245-16/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2016.gada 16.novembrī.

Tukuma rajona tiesa,
tiesnese R.Bruce,
piedaloties prokurorei M.Dārziņai,
zvērinātam advokātam G.Barakam,
klātesot sekretārei V.Bumbierei,

Tukumā, Pils ielā 16, 2016.gada 16.novembrī atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā pēc Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas apsūdzēts /pers. B/, personas kods /personas kods/.

Tiesas izmeklēšanā tiesa konstatēja

/pers. B/ tīši nodarīja smagus miesas bojājumus, kas bīstami dzīvībai, šādos apstākļos:

2015.gada 9.maijā ap pl.01.00 pie veikala /Nosaukums A/ Engures novada, /adrese/, /pers.B/, nedzēstas sodāmības laikā, nolūkā nodarīt miesas bojājumus, piegāja pie /pers. C/ un tīši vienu reizi ar dūri iesita viņam sejas rajonā. Sitiena rezultātā /pers. C/ nokrita uz zemes un atsitās ar galvu, gūstot sekojošus miesas bojājumus, - galvas sasitumu ar asinsizplūdumu virs cietā smadzeņu apvalka kreisās pieres-paura daivas rajonā ar sānu vēderiņu saspiešanu un smadzeņu viduslīnijas nobīdi pa labi, ar asinsizplūdumu labajā pieres daivā, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kas bīstami dzīvībai.

Ar savu rīcību /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētā/pers. B/ vaina viņam inkriminētajās darbībās pierādīta ar sekojošiem pierādījumiem:

Ar cietušā /pers. C/ liecību pierādīts, ka 2015.gada naktī no 8. uz 9.maiju ar draugiem /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/ un /pers. H/ no Talsiem aizbrauca uz Enguri, kur viņiem pievienojās /pers. I/, lai tālāk dotos uz Kolku. Tas bija ap plkst. 04.00 vai 05.00. Automašīnu vadīja/pers.E/. Pārējie visi lietojuši alkoholu, viņš jutās ievērojami noreibis. Sākumā bija piebraukuši pie benzīna uzpildes stacijas "MC". Tur kādam iznāca vārdu apmaiņa ar /pers. J/, bet tas nebija konflikts, strīdējās par ezeru, cik kuram pieder. Tad piebrauca pie veikala /nosauk.A/ stāvlaukuma, apstājās. Kad bija piestājuši pie veikala /Nosaukums A/ Engurē, izkāpa, lai uzsmēķētu un pagāja aiz automašīnas. Tajā pašā laikā, pie automašīnas piebrauca, iespējams, /TL marka/i markas automašīna, no kuras izkāpa /pers. K/, /pers. L/, apsūdzētais, automašīnā palika sēžam vēl divi cilvēki- /pers. M/ un /pers. N/. Kad gribēja aizsmēķēt cigareti, /pers.K/ tuvojās un it kā deva roku, lai sasveicinātos, bet tajā mirklī piesteidzās apsūdzētais un negaidot sita. Saņēma sitienu pa žokli vai sejas kreiso pusi, deniņu rajonā īsti konkrēti nevar pateikt. Pirms tam viņš neko neteica. Agrāk pat vienā kompānijā lietojuši alkoholu un nekādi konflikti nav bijuši vai kādi neatrisināti starpgadījumi. Pēc saņemtā sitiena nokrita uz muguras, vairāk uz kreisā sāna un stipri atsitās ar galvu. Tad vairs neko nejuta un vairs neko neredzēja. Dzirdēja tādas kā atbalsis, bet neko konkrētu. Samaņu atguva tikai tad, kad brauca uz Kolku. Ņemot vērā, ka bija pārsists labās lūpas kaktiņš un kustējās labais priekšējais zobs, tad pēc nokrišanas pieļauj iespēju, ka saņēma vēl kādu sitienu, jo ar labo pusi nevarēja atsisties pret zemi. Kā tika iecelts mašīnā, neatceras. Braucot uz Kolku, pa ceļam viņam vaicāja vai nevajag vest uz slimnīcu, bet viņš teica, ka nevajag, lai gan patiesībā bija slikti- pa muti nāca asinis, galvas kreisā puse pulsēja, nevarēja asi kustēties, bija jāsēž pēc iespējas mierīgāk. Ārā nekur nekāpa, arī Kolkā,-nē. Kritis pēc notikušā arī nebija. Pēc sitiena slikti atceras tai naktī notiekošo. Pēc notikušā nedaudz atjēdzās pie /pers. E/ mājās /nosauk.D/", bet kad palika sliktāk viņš pats vai viņu kāds aizveda mājās, tās ir 90m attālumā. Pirmdienas rītā mamma izsauca ātro palīdzību, jo viņš esot runājis nesakarīgas lietas, par ko viņa sabijās. Visu laiku bija miegains un īsti nesaprata notiekošo un atguvās tikai pēc operācijas. Pirmās 4 dienas bija reanimācijā un piektajā dienā atnāca no policijas inspektors, kuram iesniedza iesniegumu. Pēc operācijas slimnīcā pavadīja divas nedēļas. Pēc izrakstīšanās no slimnīcas pie ģimenes ārsta bija trīs reizes atrādīties. Bija pie neirologa Talsos, kur izrakstīja zāles. Par slimnīcu samaksāja 223,69 *euro*, viens ārsta apmeklējums pie ģimenes ārsta izmaksāja 1,42 *euro*. Par neirologa apmeklējumu samaksāja 10, *euro*. Iegādājās zāles Sermion, kuras izrakstīja neirologs par 16,81 *euro*. Kvīts par neirologa apmeklējumu nav saglabājusies, kā arī nav viena kvīts par ģimenes ārsta apmeklējumu. Par šiem ārstnieciskajiem izdevumiem, uztur kompensācijas pieteikumu 254,76 *euro* apmērā. Ir nodarīts morāls kaitējums, jo ilgu laiku ārstējās, arī tagad veselības vairs nav kā iepriekš, lēnāka domāšana , jūtās tāds kavēts, mēdz būt depresīvs stāvoklis. Uztur kompensācijas pieteikumu par nodarīto morālo kaitējumu 8800,- *euro* apmērā, jo no valsts ir saņēmis atlīdzību 1260 euro.

Ar neatliekamās medicīniskās palīdzības izsaukuma elektronisko karti pierādīts, ka /pers. C/ nogādāts Tukuma slimnīcas uzņemšanas nodaļā 2015.gada 11.maijā sakarā ar pēkšņām neparastām galvas sāpēm. Cietušais esot saņēmis 2015.gada 9.maijā sitienus ar kulakiem pa galvu no nepazīstamiem cilvēkiem Engurē, bijis alkohola reibumā, samaņu neesot zaudējis. Izsaukumu veikusi māsa. Cietušajam konstatēts intrakraniāls ievainojums, tai skaitā smadzeņu satricinājums, sasitums, epidurāls, subdurāls, subarahnoidāls asinsizplūdums, difūzs smadzeņu bojājums, traumatiska smadzeņu tūska. (lietas 82.-83.lapa)

Ar 2015.gada 9.novembra Tiesu medicīniskās ekspertīzes atzinumu Nr.227 pierādīts, ka no SIA "Tukuma slimnīca" stacionārā pacienta medicīniskās kartes Nr.02008-2015 redzams, ka /pers. C/ ārstējies no 11.05.2015.g. plkst.11:03 līdz 26.05.2015. Atved NMP dienests. NMP pavadlapā norādīts, ka izsaukums pie /pers. C/ uz Talsu novada Ķūļciemu /Nosaukums C/-2 bijis 11.05.2015.g. plkst.11:49. Diagnoze: Galvas smadzeņu satricinājums. Sūdzības par galvassāpēm, miegainību. Pirms divām dienām esot piekauts, sists pa galvu. Bijis alkohola reibumā. Notikušo atceras. Galvassāpes bijušas gan vakar, gan šodien. Uzņemšanas nodaļā dežūrārsta apskate. Lūgts stacionēt neiroloģijas nodaļā. CT galvai. 11.05.2015. plkst.12:40 /pers. P/ konsultējis CT bildes - nepieciešama steidzama operācija. Diagnoze: Traumatiska epidurāla hematoma virs kreisās puslodes. Pacients miegains. Engurē esot piekauts. Uzbrucēji bijuši sveši. Kad tas noticis, īsti nav zināms. Pats saka - trešdien. Labās puses vaiga parēze. AT-130/80. Pēc GKS 13 balles. Papildus anamnēze no mātes telefoniski: Piekauts Engurē naktī no 08. uz 09., bijusi bezsamaņa, vēmis. 11.05.2015. plkst.13:00 pārvests uz RAN. Pacients iestājās akūtā kārtā pēc traumas, anamnēze piekauts 08.-09.05.2015. naktī, pakāpeniski pieauga galvassāpes, apziņas un runas traucējumi, vājums ķermeņa labajā pusē. GALĪGĀ KLĪNISKĀ DIAGNOZE: Plaša epidurāla hematoma pret kreiso puslodi. Traumatiska intracerebrāla hematoma labajā pieres daivā. Kreisā deniņu/paura kaula lūzums. Galvas sasitums. No Ambulatorā slimnieka medicīniskās

kartes (iestāde nav norādīta) redzams, ka /pers. C/ griezies pie ārsta 27.05.2015. Izrakstīts no stacionāra, kur ārstēts pēc galvas smadzeņu traumas. Diagnoze: Stāvoklis pēc galvas traumas. 31.07.2015. Jūtas vieglāk, vēl atzīmē garastāvokļa svārstības, gausumu domās. Fiziski patoloģisku simptomu no CNS puses +/-. Pamatojoties uz medicīnas dokumentu datiem, ņemot vērā lietas apstākļus ekspertīzē secināts, ka /pers. C/ konstatēti šādi miesas bojājumi:-galvas sasitums ar asinsizplūdumu virs cietā smadzeņu apvalka kreisās pieres-paura daivas rajonā ar sānu vēderiņa saspiešanu un smadzeņu viduslīnijas nobīdi pa labi, ar asinsizplūdumu labajā pieres daivā. Sakarā ar to, ka /pers. C/ griezies pie ārsta 11.05.2015.g., bet trauma uzrādīta 09.05.2015.g., miesas bojājumu rašanās laiku konkrēti pateikt nevar, bet ir iespējams, ka tie radušies 09.05.2015.g., cieta-trula priekšmeta (priekšmetu) iedarbības rezultātā un pēc sava rakstura pieskaitāmi smagie miesas bojājumiem, kas bīstami dzīvībai. Tā kā medicīnas dokumentos nav norādīti nekādi ārēji redzami miesas bojājumi, nav iespējams konkrēti pateikt, cik traumatisku iedarbību rezultātā konstatētie miesas bojājumi radušies (varētu būt vienas vai divu) un, vai tie varēja rasties, krītot no sava auguma augstuma. Diagnozi "galvaskausa kreisā deniņu/paura kaula lūzums", novērtējot miesas bojājumus, neņem vērā, jo tā nav pamatota ar objektīvu simptomātiku. (Likuma "par Kriminālkuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 3.pielikums 1-5). (lietas 18.-19.lapa) Ar papildus tiesu medicīniskās ekspertīzes 2016.gada 14.septembra atzinumu Nr.39-K pierādīts, ka cietušajam /pers. C/ konstatētais asinsizplūdums kreisajā pusē zem cietā smadzeņu apvalka un labajā pieres daivā ir traumatiska rakstura. Ņemot vērā datortomogrāfijas izmeklējumā konstatētās izmaiņas galvas smadzeņu bojājumu vietās, /pers. C/ nodarītie miesas bojājumi varēja rasties 2015. gada 9. maijā ap plkst. 01.00. Veicot radioloģisko izmeklējumu izpēti, galvas mīkstajos audos nav konstatēti asinsizplūdumi. /pers. C/ konstatētā galvas trauma radusies viņam krītot no sava auguma augstuma un atsitoties ar galvas pakauša daļu pret cietu-trulu virsmu. Citi miesas bojājumi iesniegtajos medicīniskajos dokumentos nav aprakstīti. Cietušajam/pers. C/ agrākās galvas saslimšanas un operācijas nav ietekmējušas 2015. gada 9. maijā nodarīto miesas bojājumu smaguma pakāpi. (lietas 96.-98.lapa)

Ar protokolu uzrādīšanu atpazīšanai pierādīts, ka cietušais /pers. C/ pēc fotogrāfijas Nr. 1 atpazinis /pers. B/ kā personu, kuram iesauka "Lisijs" par kuru iepriekš sniedzis liecības, kurš viņam sita apsūdzībā minētajos apstākļos. (lietas 37.-38.lapa)

Ar liecinieka /pers. E/ liecību pierādīts, ka 2015.gada 9.maijā ap plkst. 01.00 kopā ar draugiem brauca uz Enguri. Iebrauca degvielas uzpildes stacijā, lai nopirktu padzerties. Pienāca /pers.J/ un sāka konfliktēt, bet konflikts atrisinājās mierīgā ceļā pēc kā viņi devās uz stāvlaukumu pie veikala /Nosauk.A/, jo /pers. I/ bija jāsatiekas ar draudzeni un viņa izkāpa ārā no automašīnas. /pers.J/ ārā no mašīnas palaida /pers.F/, taču pats uzreiz iekāpa atpakaļ./pers.C/ izkāpa no automašīnas, lai uzsmēķētu. Kad /pers.C/ vēl atradās ārpus automašīnas, tajā pašā laikā no aizmugures piebrauca automašīna /TL marka/, ar ieslēgtiem tālās gaismas uguņiem. Cietušais bija izkāpis no automašīnas un smēķēja. No automašīnas /TL marka/ izkāpa divi vai trīs. Viens no viņiem,- /pers.K/ piegāja pie cietušā, lai sasveicinātos un tajā brīdī apsūdzētais pieskrēja un izdarīja vienu sitienu ar dūri /pers C/ pa galvu pa sejas kreiso pusi. Notikušo redzēja atpakaļskata spogulī un aizmugurējās puses durvis bija atvērtas, dzinējs bija noslāpēts, tajā pašā laikā automašīnā skanēja mūzika, līdz ar to ārā notikušo varēja dzirdēt daļēji. No automašīnas izkāpa ārā arī /pers.F/ un/pers.G/ Pats palika sēžam pie automašīnas stūres. Pēc saņemtā sitiena /pers.C/ nokrita zemē uz muguras, iespējams uz sāna, kur arī palika guļot. Pieļauj iespēju, ka/pers.C/ zaudēja samaņu, jo viņš palika guļus stāvoklī. Dzirdēja, ka /pers.G/ gāja klāt uz prasīja, kas te notiek, tad arī /pers.G/ viens no tas automašīnas puišiem sita sejas rajonā, bet viņš paspēja to aizsegt ar rokām, pēc kā dabūja sitienu pa ribām. Kurš fiziski iespaidoja/pers.G/, pateikt nevar, jo neredzēja. /pers.F/ bija piegājis pie /pers.C/ un centās viņu ievilkt automašīnā./pers.F/ /pers.C/ automašīnā mēģināja ievilkt viens pats. /pers.C/atguvās laikam tikai brīdī, kad atradās automašīnā ceļā uz mājām. Līdzko /pers.C/bija ievietots automašīnā, pie automašīnas durvīm pienāca viens no puišiem, kurš sita pie loga un teica, lai kāpj ārā, bet viņš aizslēdza ciet savas durvis. No otras automašīnas pienāca vēl viens puisis, kurš pajautāja vai nevajag ožamo spirtu /pers.C/, no kā atteicās . /pers.C/ asinis redzēja nedaudz deniņu pusē virs auss, kā arī /pers.C/ sūdzējās, ka viņam kustas zobi. Savukārt /pers.G/ sūdzējās par sāpošām ribām. No viņu kompānijas alkoholu bija lietojuši visi izņemot viņu pašu, jo vadīja automašīnu. Draugi bija iedzēruši, taču nebija agresīvi noskaņoti. No kā īsti uzsākās konflikts nevar pateikt, nesaprata. /pers.C/ uz slimnīcu neveda, jo viņš, kad bija atguvis samaņu, atteicās no medicīniskās palīdzības. Pēc sitiena /pers.C/ bija tāds slābans un savādāks, nekā parasti. Kolkā cietušais ārā nekāpa, palika guļot, automašīnā. Pret rītu aizbrauca mājās un cietušais kādu laiku gulēja pie viņa mājās, tad pa dienu aizgāja vai arī viņu kāds aizveda mājās, kuras ir blakus.

Ar liecinieka /pers. F/ liecību pierādīts, ka 2015.gada 9.maijā ap plkst. 01.00 kopā ar draugiem /pers. E/, kurš vadīja automašīnu, /pers. C/, /pers. AD/ un /pers. H/ aizbrauca uz Enguri. Degvielas uzpildes stacijā pie viņiem pienāca /pers. J/. Diskusija bija par to vai Engures ezera lielākā daļa pieder Talsu vai Engures novadam . Saruna ātri beidzās, pēc kā aizbrauca uz stāvvietu pie veikala /Nosauk.A/ Palaida ārā no automašīnas /pers.I/ un pats iekāpa atpakaļ automašīnā. /pers. C/ izkāpa, lai uzsmēķētu. Tad pie viņu automašīnas piebrauca kaut kāda automašīna no mugurpuses, ar ieslēgtām gaismām, kuras arī netika izslēgtas. No automašīnas izkāpa četras personas, kuras Engurē iepriekš bija saticis. Persona, kuru zina kā /pers.K/, gāja pie /pers.C/ sasveicināties. Tajā brīdī pie/pers.C/ piegāja /pers.B/ un, neko nesakot iesita ar dūri /pers.C/ pa galvu. Kad izkāpa no automašīnas, redzēja, ka Naurus guļ uz zemes sāniski un nekustās. Pie /pers.C/ atradās divi puiši /pers. K/, ar iesauku /pers.K/ un /pers. B/, kuram iesauka ir /pers.B/. Viens no puišiem stāvēja /pers.C/ blakus, savukārt otrs bija noliecies un nedaudz paplīķēja pa seju. Neatceras, vai /pers.C/ kaut kā reaģēja uz šiem plīķiem. Saprata, ka viņš ir jāieliek automašīnā. Piegāja pie viņa, paņēma aiz padusēm un ievilka automašīnā. Šķiet, ka neviens nepalīdzēja viņu tur ielikt. Kamēr vilka /pers.C/ automašīnā, viens no otras automašīnas pasažieriem, kurš bija izkāpis ārā, sita pa logu /pers.E/un teica, lai atver durvis, jo /pers.E/ bija ieslēdzies. Arī /pers.G/ kāds sita, taču nezina kurš un kurā brīdī. Neredzēja, jo /pers.C/ centās ielikt automašīnā. /pers.C/ atguva samaņu un sūdzējās par galvas sāpēm, tas bija jau laikā, kad brauca mājup virzienā. Tovakar bija alkohola reibumā un it kā notikumu atceras skaidri, bet var būt neprecizitātes. Tālāk brauca uz Kolku, cietušais pa ceļam vaidēja un sūdzējās par galvas sāpēm, bet nepiekrita braukt pie ārstiem.

Ar liecinieka /pers. M/ liecību pierādīts, ka 2015.gada 8.maijā pēc pusnakts atradās Engures pagasta Engures novadā pie DUS "ML", kur iegādājās cigaretes. Pamanīja svešu mašīnu, no kuras jaunieši, iespējams no Ķūļciema, kaut ko viņam teica, bet nepievērsa uzmanību un devās prom. Engures ostas teritorijā satika /pers. B/, /pers. K/ un /pers. L/, ar kuriem sāka kopīgi lietot alkoholu. Tad piebrauca pie veikala "/Nosauk.A/, ieraudzīja stāvam automašīnu, kuru iepriekš bija redzējis degvielas uzpildes stacijā. Piebrauca klāt, apstājās, pats izkāpa, lai uzsmēķētu. Tajā brīdī no otras automašīnas izkāpa cietušais un nāca strauji viņa virzienā, vai viņš kaut ko teica, neatceras. /pers.B/ izkāpa no automašīnas un ar dūri iesita cietušajam pa galvu. Cietušais atmuguriski, nedaudz uz sāna krita uz zemes. Pie cietušā kāds piegāja, iespējams /pers.K/ un viņu pliķēja, jo laikam bija zaudējis samaņu. Tad pienāca vēl kāds puisis un, divatā, cietušo iecēla automašīnā. Tad automašīna aizbrauca.

Ar liecinieka /pers. L/ liecību pierādīts, ka atradās Engures novada Engures pagasta ostas teritorijā kopā ar/pers.B/ un /pers. K/ un atbrauca arī /pers. M/, kurš sarunas laikā izteica, ka saticis jauniešus no Ķūļciema, kuri DUS teritorijā viņam kaut ko bija teikuši. Izdomāja braukt skatīties kas tie par jauniešiem. Pie veikala "/Nosauk.A/ pamanīja automašīnu, ar kuru brauca/pers.M/ minētie jaunieši, pēc kā viņi piebrauca klāt, apstājās aiz viņu mašīnas. Viņš, /pers.M/ un /pers.K/ izkāpa no mašīnas, lai uzsmēķētu un tajā brīdī no otras mašīnas izkāpa cietušais un strauji nāca viņu virzienā. Tad no mašīnas izkāpa/pers.B/, neko neteikdams piegāja pie cietušā un ar dūri iesita pa seju, pēc kā tas nokrita un atsitās ar galvu. Pēc sitiena cietušais bija jāieceļ automašīnā.

Ar liecinieces /pers. I/ liecību pierādīts, ka 2015.gada maija mēnesī bija aizbraukusi ciemos pie savas vecāsmammas Engurē. Vakarā, laika posmā no plkst.22.00 līdz 00.00 uz Enguri atbrauca Arvis ar /pers. C/, /pers. E/, /pers. G/ un /pers. H/. Viņi visi bija atbraukuši ar kaut kādu vieglo automašīnu, kuru vadīja /pers. E/. Viņi visi, kas atbrauca bija redzamā alkohola reibuma stāvoklī, jautrā noskaņojumā. Vienīgais, kurš nebija lietojis alkoholu, bija /pers.E/, jo viņš vadīja transportlīdzekli. Kad iekāpa automašīnā, sākumā aizbrauca uz degvielas uzpildes staciju "MC" , kur satika /pers.

J/ ar kuru parunājās. Nemanīja, ka būtu notikusi kaut kāda vārdu apmaiņa starp viņas kompāniju un kādu no Engures iedzīvotājiem. Pēc benzīntanka, sakāpa automašīnā un aizbrauca pie veikala /Nosaukums A/ stāvlaukuma, kur bija sazvanījusies ar savu draudzeni un runāja pa telefonu. Pie stūres bija /pers.E/, blakus viņam sēdēja /pers.G/. /pers.C/sēdēja šofera pusē pie durvīm, blakus sēdēja /pers.H/, kurai blakus sēdēja viņa un /pers.F/ sēdēja labajā pusē pie durvīm. Kamēr runāja pa telefonu, no aizmugures piebrauca automašīna, no kuras izkāpa /pers. K/ un /pers. B/, vēl redzēju arī /pers. L/, kurš no automašīnas neizkāpa, kā arī vēl viens puisis, šķiet, ka arī viņš no automašīnas neizkāpa. /pers.K/ kaut ko bļaustījās un sākumā pienāca pie automašīnas, vadītāja pusē, aizmugurē un uzsita ar roku pa bagāžnieku, kā arī teica, lai kāpj ārā no automašīnas. Pēc situācijas, pēc tā kāds bija/pers.K/ noskaņojums, saprata, ka viņš nav draudzīgi noskaņots. Pati runāja pa telefonu ar draudzeni. Ka/pers.C/ izkāpa no automašīnas, viņš bija pakāpies nedaudz atstatus no tās uz ceļa pusi. Līdzko/pers.C/bija nedaudz atkāpies no automašīnas, pēkšņi viņam pieskrēja klāt /pers. B/ un sita vienu reizi ar dūri pa seju. No saņemtā sitiena /pers.C/ uzreiz nokrita atmuguriski un grants segums un cik saprata, tad zaudēja samaņu, jo vispār nekustējās. /pers.K/ piegāja pie /pers.C/ un papliķēja viņam pa seju, tādā veidā mēģinot viņu pārbaudīt vai /pers.C/ ir pie samaņas. No automašīnas bija izkāpis /pers.G/, kurš bija viens no tiem, kas /pers.C/ ievilka automašīnā. Pati bija tādā kā šoka stāvoklī par notiekošo, nesaprata ko tajā brīdī darīt. Automašīnā vairs atpakaļ neiekāpa, jo pēc tam, kad /pers.C/i ielika automašīnā, viņi aizbrauca prom.

Ar liecinieces /pers. H/ liecību pierādīts, ka 2015.gada maijā 7 vai 8.datumā piektdienā bija kopā ar draugiem /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/ un /pers. C/, lietoja alkoholu, izlēma braukt uz Enguri, lai satiktu /pers. I/. Pa ceļam iebrauca benzīntankā "MC"./pers.F/ ar /pers.E/ izkāpa ārā, jo viņi kaut ko gribēja nopirkt, piebrauca /pers. J/ un sarunājās ar /pers.F/ un /pers.E/. Pēc kādām 15 minūtēm brauca pie veikala /Nosaukums A/ Engurē, lai tur satiktos ar /pers.I/. Pretī veikalam /Nosaukums A/ uz iebraukta grantēta stāvlaukumiņa apstājās, tad /pers.C/un /pers.G/, izkāpa ārā no automašīnas, lai uzpīpētu. Tāpat no automašīnas izkāpa arī /pers.F/, automašīnā bija tikai viņa ar /pers.E/. Viņa sēdēja aizmugurē. Tikko apstājās pie veikala /Nosaukums A/, no mugurpuses piebrauca automašīna /TL marka/. Kas notika ar /pers.C/, neredzēja, jo viņš sēdēja aiz autovadītāja un kad izkāpa, atradās aiz automašīnas. /pers.E/ aizvēra durvis un ieslēdzās. Pa autovadītāja logu atskanēja kā sitiens ar roku pa loga stiklu un /pers. L/ klaigāja, lai atver logu, ja ne tad izdauzīs stiklu. /pers.E/ teica, lai /pers.L/ paiet nost no loga. Tad atvērās aizmugurējās durvis autovadītāja pusē /pers.F/ iestūma /pers.C/ automašīnā. /pers.C/ bija bezsamaņā. Asinis /pers.C/ nekur neredzēja./pers.C/ attapās pēc aptuveni l5 minūtēm, kad viņi brauca prom. Viņš bija sliktā stāvoklī, varēja redzēt, ka viņam ir slikti. Pēc tam, kad /pers.F/ /pers.C/bija iestūmis automašīnā, viņš pats arī iekāpa, arī /pers.G/ iekāpa savā vietā un visi brauca prom.

Ar liecinieka /pers.N/ liecību pierādīts, ka 2015.gada maija mēnesī pa dienu ar /pers. K/ braukājās pa Engures novadu ar viņa darba automašīnu VW Touran, automašīnu vadīja viņš. Vēlāk pievienojās paziņas /pers. M/ un /pers. L/, bet vakara pusē ap pl.20.-22.00 aizbrauca pakaļ /pers. B/. Tad visi vizinājās pa Enguri, draugi mašīnā lietoja alu. Tā kā bija pie stūres, alkoholu nelietoja. /pers. B/ izdzēra vienu vai divas 0.5 l alus pudeles, bet viņš neizskatījās noreibis. Aizbrauca uz Engures ostu, kur bija ugunskura vieta, tur atpūtās Engures jaunieši. Draugiem bija beigušās cigaretes, tad ar /pers. M/ aizbrauca uz MC degvielas staciju Engurē, lai tās iegādātos. Piebraucot pie degvielas uzpildes stacijas, pamanīja, ka tur piebraukusi automašīna, no kuras bija izkāpuši vismaz 4 jaunieši, kuri izskatījās iereibuši. Atgriežoties pie draugiem, /pers. M/ pasūdzējās viņiem, ka degvielas uzpildes stacijā nepazīstami jaunieši izteikuši viņam aizskarošus vārdus. Visi kādu brītiņu uzkavējās pie ostas un, tad devās prom, lai tālāk pavizinātos ar automašīnu pa Enguri. Neviens no draugiem neteica, ka būtu jābrauc meklēt Ķūļciema jauniešus, lai izskaidrotu radušos konfliktu pie DUS „MC". Aptuveni ap pl.01.00 izbrauca no Engures ostas un pagriežoties pa kreisi tūlīt pamanīja, ka pretī veikalam /Nosaukums A/ uz ceļa nomales ir apstājusies tā pati automašīna, kuru pirms tam redzēja DUS „MC". To redzēja arī /pers. M/ un pateica pārējiem mašīnā. Draugi pateica, lai apstājas aiz Ķūļciemu jauniešu mašīnas, jo viņi gribēja aprunāties ar šiem jauniešiem par /pers. M/ apsaukāšanu DUS „MC". Apturēja mašīnu . Acīmredzot jaunieši pamanīja, ka piestājās, jo tajā brīdī divi jaunieši izkāpa no mašīnas. Pats sākumā palika automašīnā, bet no tās izkāpa /pers. K/ un /pers. L/, kuri uzreiz devās pie otras mašīnas aprunāties ar jauniešiem. Viņi kādu brītiņu paaugstinātā tonī runājās, bet savā starpā neviens no viņiem negrūstījās. Tad no mašīnas izkāpa viņš, /pers. M/ un /pers. B/. Automašīnai bija atstājis ieslēgtas gaismas, pat iespējams tālās gaismas, līdz ar to bija skaidri redzams priekšā notiekošais. Pats palika stāvot pie mašīnas vadītāja durvīm, bet /pers. B/ un /pers. M/ pievienojās pārējiem un turpināja runāties ar jauniešiem. Tad negaidīti no automašīnas pa aizmugures labās puses durvīm izkāpa cietušais, kurš bija agresīvi noskaņots, ātrā solī gāja pretī /pers. B/.Viņam izskatījās, ka cietušais gatavs uzbrukt /pers. B/. /pers. B/ cietušajam sita pirmais ar dūri, sejas rajonā. No sitiena cietušais krita atmuguriski, nokrītot uz muguras un atsitoties ar galvas pakauša daļu pret zemi - grants segumu. Uz zemes guļošais cietušais necēlās augšā un nekustējās. Tad pie viņa piesteidzās /pers. B/ un /pers. K/ un pa abiem mēģināja jaunieti piecelt, tad saprata, ka cietušais bija zaudējis samaņu. /pers. B/ un /pers. K/ palīdzēja iecelt cietušo mašīnā un /pers. B/ teica, lai aizved cietušo uz slimnīcu. Tad mašīnās sakāpa visi pārējie Ķūļciema jaunieši un aizbrauca.

Nopratināts kā apsūdzētais viņam inkriminētajā nodarījumā /pers. B/ sevi par vainīgu noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas atzina pilnīgi, norādot, /pers.C/ iesitis ar labās rokas dūri pa kreisās vaiga žokli. No minētā sitiena /pers. C/ nokritis uz ceļa grantētās daļas, atsitot galvas pakauša daļu un zaudējis samaņu, vairs nekustējies. Tad ar /pers. K/ pa abiem, paceļot zem padusēm aiznesuši /pers. C/ uz viņa mašīnu. Iesitis /pers. C/, jo cietušais nāca draudīgi virsū. Viņš lika cietušā draugiem, lai ved viņu uz slimnīcu, jo cietušais pēc sitiena bija zaudējis samaņu. Paļāvās, ka draugi to izdarīs. Atzīst kompensāciju, kas saistīta ar medicīniskajiem izdevumiem, bet neatzīst morālo kompensāciju 8800 *euro* apmērā. Viņa ieskatā cietušajam pienāktos 1000 *euro*. Savu vainu sitiena izdarīšanā atzīst pilnībā un nožēlo. Nebija tā paredzējis, ka izdarītais sitiens būs tik spēcīgs.

Tiesa atzīst, ka kriminālprocesā iegūtas pietiekošas ziņas par faktiem, kas izslēdz saprātīgas šaubas un apliecina, ka /pers. B/ tīši nodarīja tādus miesas bojājumus, kas bīstami dzīvībai (smags miesas bojājums), tādēļ tiesa kvalificē apsūdzētā /pers. B/ darbības pēc Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas.

Tiesa precizē apsūdzībā norādīto cietušā ķermeņa daļu pa kuru apsūdzētais izdarījis sitienu, proti norāda, ka sitiens izdarīts sejas rajonā. No apsūdzības tiek izslēgts atbildību pastiprinošs apstāklis,- alkohola ietekme, jo objektīvi pierādījumi alkohola reibumam lietā iztiesāšanas laikā nav iegūti.

Krimināllikuma 46. pants nosaka, ka sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz Krimināllikuma sevišķās daļas sankcija. Nosakot sodu ir jāņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, radītais kaitējums, kā arī vainīgā personība, viņa atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Tiesa , saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli lietā atzīst to, ka apsūdzētais atzīst vainu izdarītajā un nožēlo.

Par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli lietā tiesa atzīst to, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Par /pers.B/ personību noskaidrots – agrāk kriminālī piecas reizes sodīts, pēdējo reizi 2012.gada 20.martā ar Tukuma rajona tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas, 51.panta pirmās daļas un atbilstoši Krimināllikuma 50.panta 5. daļai, 52.panta 1. daļas 2. punktam /pers. B/ galīgais sods noteiks brīvības atņemšana uz vienu gadu, septiņiem mēnešiem un 5 dienām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz vienu gadu, 8 mēnešiem un 23 dienām. No soda izciešanas atbrīvots pirms termiņa 2013.gada 17.aprīlī no IVP Šķirotavas cietuma pēc 2013.gada 17.aprīļa Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas lēmuma. Neizciestais sods 6 (seši) mēneši 8 (astoņas) dienas. Sodāmība nav dzēsta.(lietas 58.-60.lapa)

/pers. B/ apgādībā viens nepilngadīgs bērns (lietas 56.lapa), administratīvi pēdējā gada laikā nesodīts (lietas 57.-58.lapa)

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums arī

klasificējams kā smags noziegums, kas ir tīšs nodarījums, par kura izdarīšanu šī panta sankcija paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz septiņiem gadiem ar probācijas uzraudzību uz laiku līdz trim gadiem vai bez tās.

Krimināllikuma 51.panta vienpadsmitā daļa paredz, ka nosacīta notiesāšana nav nosakāma personai par tīša nozieguma izdarīšanu, ja persona agrāk bijusi notiesāta ar brīvības atņemšanu un sodāmība par to nav noņemta vai dzēsta likumā noteiktajā kārtībā. Atbilstoši

Krimināllikuma 35.panta otrajai daļai soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziegumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Tiesa atzīst, ka likuma noteikto mērķu sasniegšanai, ievērojot apsūdzētā atbildību pastiprinošus apstākļus, nosakāms brīvības atņemšanas sods un papildsods probācijas uzraudzība.

Tā kā apsūdzētais līdz šim nav pārkāpis tam noteikto drošības līdzekli, tas tiek grozīts pret apcietinājumu, spriedumam stājoties likumīgā spēkā.

Tiesa atzīst, ka cietušā /pers. C/ prasība par mantiskā kaitējuma atlīdzību 254,76 *euro* apmērā ir pamatota, pierādīta un apmierināma pilnībā, turklāt apsūdzētais atzinis tās apjomu. Arī morālā kaitējuma atlīdzība nosakāma pieprasītajā apjomā.

Kriminālprocesa likuma 350.panta l. daļā dots kompensācijas jēdziens, norādot, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Kriminālprocesa likuma 353.pants reglamentē to personu loku, kurām tiesa var uzlikt kompensācijas samaksas pienākumu,- 1.daļas 1).punkts,-pilngadīgam apsūdzētajam, kas atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Apsūdzētais ir vainojams cietušajam radītajā mantiskajā kaitējumā, tādēļ viņam tas jāatlīdzina. Ievērojot iepriekšminētās likuma normas ir pilnībā apmierināms /pers. C/ pieprasītais mantiskais kaitējums 254,76 *euro* apmērā, jo apsūdzētā prettiesiskās rezultātā cietušajam ir radīts mantisks zaudējums.

Kriminālprocesa likuma 22.pantā noteikts, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Arī Civillikuma 1635.pants paredz, ka katrs tiesību aizskārums, tas ir katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais kaitējums), dod tiesību cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot.

Ar morālo kaitējumu jāsaprot fiziskas vai garīgas ciešanas, kas izraisītas ar neatļautas darbības rezultātā nodarītu cietušā nemantisku tiesību vai nemantisko labumu aizskārumu. Atlīdzības apmēru par morālo kaitējumu nosaka tiesa pēc sava ieskata, ņemot vērā morālā kaitējuma smagumu un sekas.

Ja šā panta otrajā daļā minētā neatļautā darbība izpaudusies kā noziedzīgs nodarījums pret personas dzīvību, veselību, tikumību, dzimumneaizskaramību, brīvību, godu, cieņu vai pret ģimeni, vai nepilngadīgo, pieņemams, ka cietušajam šādas darbības rezultātā ir nodarīts morālais kaitējums. Citos gadījumos morālais kaitējums cietušajam jāpierāda.

Lietā ir konstatēti likumā norādītie apstākļi, ar lietas materiāliem ir pierādīts, ka cietušais guvis morālu traumu pēc notikušā nozieguma, viņam nodarītas fiziskas sāpes, paliekošas sekas veselībai, kas ir par pamatu morālās kompensācijas piedziņai no vainīgā pilnā apmērā.

Likuma „Par valsts kompensāciju cietušajiem" 16.pantā paredzētas Juridiskās palīdzības administrācijas regresa tiesības pret vainīgajiem nozieguma izdarīšanā, gadījumos, kad cietušajam izmaksāta kompensācija. Lietā pastāv likumā paredzētie apstākļi.

Prokurors, saskaņā ar KPL 456.panta 3. daļu, Juridiskās palīdzības administrācijas interesēs, uzturēja prasību piedzīt izmaksāto kompensāciju no vainīgā 1260 *euro*, jo valsts šo izmaksājusi cietušajam /pers. C/, tādēļ ir likumīgs pamats tās piedziņai no vainīgā .

Lietas materiāli apstiprina, ka cietušajam izmaksāta kompensācija 1260 *euro* apmērā un tādēļ ir likumīgs pamats tās piedziņai no vainīgā (lietas 84.-86.lapa).

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.-514., 520., 527. un 528. pantu,

tiesa

nosprieda

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un sodīt pēc Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz vienu gadu un sešiem mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz vienu gadu.

Drošības līdzekli,- policijas uzraudzību /pers. B/ grozīt pret apcietinājumu, spriedumam stājoties likumīgā spēkā. Soda izciešanu skaitīt no aizturēšanas brīža.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, /pers. C/, personas kods /personas kods/ labā mantiskā kaitējuma atlīdzību 254,76 *euro* (divi simti piecdesmit četri *euro* 76 centi)), morālā kaitējuma atlīdzību 8800.-*euro* (astoņi tūkstoši astoņi simti *euro*)

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā, LR Tieslietu ministrijas Juridiskās palīdzības administrācijas cietušajam izmaksāto morālā kaitējuma atlīdzību 1260 *euro* (viens tūkstotis divi simti sešdesmit *euro*).

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, no pilna sprieduma pieejamības datuma,- 2016.gada 21.novembra, sūdzību vai protestu iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tukuma rajona tiesas tiesnese R.Bruce