NORAKSTS

Lieta Nr.C04342005
PAC-0196/2014

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā 2014.gada 27.februārī

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis Aivars Keišs,
tiesnese Māra Katlapa un tiesnesis Raimonds Grāvelsiņš,
ar sekretāri Karinu Merlaju,
piedaloties /pers. A/, /pers. B/, zvērinātam advokātam Marekam Halturinam un prokurorei Anželikai Merlajai,

izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu kompānijas „Ruesch International, Inc., D.C.", identifikācijas numurs /numurs/, prasībā pret likvidējamo akciju sabiedrību „Ogres Komercbanka", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, un kompāniju „Horton Business Limited", lietā ar trešo personu Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūru, par parāda un likumisko procentu piedziņu sakarā ar kompānijas „Ruesch International, Inc., D.C." apelācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2007.gada 4.oktobra spriedumu.

Aprakstošā daļa

Kompānija „Ruesch International, Inc., D.C." 2005.gada 8.septembrī griezusies Rīgas apgabaltiesā ar prasības pieteikumu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1041., 1044., 1060., 1759., 1760., 1765.un 2389.pantu, lūgusi piedzīt solidāri no likvidējamās akciju sabiedrības, turpmāk tekstā AS, „Ogres Komercbanka" un kompānijas „Horton Business Limited" prasītājas labā parādu Ls 271494,22 un likumiskos procentus Ls 48868,59.

Iesniedzēja pieteikumā norādījusi, ka „Ruesch International, Inc., D.C." ir Amerikas Savienotajās Valstīs reģistrēta kompānija, kas sniedz finanšu pakalpojumus klientiem dažādos pasaules reģionos.

Tā prasītāja 2002.gada 31.maijā, izpildot saistības pret klientiem, proti, pret kompāniju „EMU Americas", kompāniju „MP Laminiersysteme GMBH" un kompāniju „Cole Mason Ltd." veica trīs naudas pārskaitījumus kopsummā USD 485678,40 (100678,40+185000,0+200000,0) jeb Ls 271494,22.

Tomēr no korespondējošās bankas „Societe Generale" Ņujorkas filiālē esošā kompānijas „Ruesch International, Inc., D.C." norēķinu konta Nr./numurs/ pārskaitītā nauda netika ieskaitīta šo klientu kontos, bet visa summa bez jebkāda tiesiska pamata nonāca Latvijā kompānijas „Horton Business Limited" kontā Nr./numurs/, kas atvērts AS „Ogres Komercbanka".

Atklājot to, Amerikas Savienoto Valstu Kolumbijas apgabala prokurors ierosināja kriminālprocesu par naudas izkrāpšanas faktu, proti, nepamatotu naudas līdzekļu novirzīšanu no kompānijas „Ruesch International, Inc., D.C." norēķinu konta uz citu kompāniju norēķinu kontiem, tostarp uz kompānijas „Horton Business Limited" norēķinu kontu, kas atvērts AS „Ogres Komercbanka".

Minētā kriminālprocesa ietvaros Amerikas Savienoto Valstu Tieslietu departaments 2002.gada 11.jūnijā nosūtīja tiesiskās palīdzības lūgumu Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūrai, kurā lūdza nekavējoties arestēt kompānijas „Horton Business Limited" norēķinu kontā AS „Ogres Komercbanka" nelikumīgi ieskaitītos naudas līdzekļus.

Ar Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurora 2002.gada 17.jūnija lēmumu tika uzlikts arests kompānijas „Horton Business Limited" norēķinu kontā AS „Ogres Komercbanka" ieskaitītajiem naudas līdzekļiem USD 485678,40 apmērā.

Tad Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūrā tika saņemts Amerikas Savienoto Valstu Tieslietu departamenta 2002.gada 2.jūlija tiesiskās palīdzības lūgums par aresta atcelšanu un minēto naudas līdzekļu pārskaitīšanu uz kompānijas „Ruesch International, Inc., D.C." norēķinu kontu Nr./numurs/, kas atvērts „Societe Generale" bankas Ņujorkas filiālē, jo kompānija „Horton Business Limited" bija devusi piekrišanu par tās norēķinu kontā ieskaitīto naudas līdzekļu labprātīgu atdošanu prasītājai.

Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurors, izpildot šo lūgumu, ar 2002.gada 29.jūlija lēmumu atcēla arestu naudas līdzekļiem, kas atrodas AS „Ogres Komercbanka" atvērtajā norēķinu kontā Nr./numurs/, lai tos varētu pārskaitīt kompānijai „Ruesch International, Inc., D.C.".

AS „Ogres Komercbanka" šo lēmumu neizpildīja, tādēļ Amerikas Savienoto Valstu Tieslietu departaments griezās Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūrā ar papildus tiesiskās palīdzības lūgumiem, tostarp par atkārtotu aresta uzlikšanu izkrāptajiem naudas līdzekļiem, bet vēlāk ar lūgumu par to atbrīvošanu no aresta un ieskaitīšanu prasītājas norēķinu kontā.

Tomēr kompānijai „Ruesch International, Inc., D.C.", neskatoties uz Amerikas Savienoto Valstu Tieslietu departamenta tiesiskās palīdzības lūgumiem un Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras amatpersonu lēmumiem, neizdevās atgūt izkrāptos naudas līdzekļus, jo AS „Ogres Komercbanka" minētos lēmumus neizpildīja, aizbildinoties, ka tās kliente kompānija „Horton Business Limited" nav devusi rīkojumu par strīdus naudas līdzekļu ieskaitīšanu prasītājas norēķinu kontā.

Tādējādi līdz pat prasības celšanas brīdim nav izpildīts Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras virsprokurora pienākumu izpildītāja 2004.gada 25.februāra lēmums, ar kuru strīdus naudas līdzekļiem atcelts arests ar nosacījumu, ka AS „Ogres Komercbanka" tos ieskaitīs kompānijas „Ruesch International, Inc., D.C." norēķinu kontā Nr./numurs/ korespondējošās bankas „Societe Generale" Ņujorkas filiālē, līdz ar to, prasītājai piederošie naudas līdzekļi bez jebkāda tiesiska pamata joprojām atrodas kompānijas „Horton Business Limited" īpašumā.

Prasītājas ieskatā viņai ir tiesības atprasīt ne tikai kompānijas „Horton Business Limited" atvērtajā norēķinu kontā AS „Ogres Komercbanka" esošos naudas līdzekļus, bet arī saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 2.punktu viņai ir tiesības prasīt no atbildētājiem likumiskos procentus, jo strīdus

naudas līdzekļi jau kopš 2002.gada jūnija atrodas viņu rīcībā, tādēļ procenti aprēķināmi par trīs gadiem, tas ir, par 36 mēnešiem.

AS „Ogres Komercbanka" sakarā ar celto prasību apgabaltiesā iesniegusi paskaidrojumus norādot, ka, pamatojoties uz Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras 2002.gada 10.jūnija vēstuli, kompānijas „Horton Business Limited" konts Nr./numurs/ tika bloķēts.

Savukārt ar Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurora 2002.gada 17.jūnija un 4.novembra lēmumu uzlikts arests kompānijas „Horton Business Limited" norēķinu kontā Nr./numurs/ esošajiem naudas līdzekļiem, kas nav atcelts.

Bez iepriekš minētā AS „Ogres Komercbanka" paskaidrojumos norādījusi, ka kredītiestāde bez kompānijas „Horton Business Limited" uzdevuma nav tiesīga rīkoties ar klienta norēķinu kontā esošiem naudas līdzekļiem, tostarp veikt to pārskaitīšanu uz citu norēķinu kontu.

Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūra sakarā ar celto prasību apgabaltiesā iesniegusi paskaidrojumus norādot, ka saskaņā ar starpvalstu līgumu par savstarpējo palīdzību krimināllietās Ģenerālprokuratūra 2002.gada 12.jūnijā nodeva izpildei Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētajai prokuratūrai Amerikas Savienoto Valstu Tieslietu departamenta 2002.gada 11.jūnija tiesiskās palīdzības lūgumu par aresta uzlikšanu kompānijas „Horton Business Limited" kontā Nr./numurs/ esošajiem naudas līdzekļiem, bet 2002.gada 3.jūlijā nodeva izpildei Amerikas Savienoto Valstu Tieslietu departamenta 2002.gada 2.jūlija tiesiskās palīdzības lūgumu par aresta atcelšanu naudas līdzekļiem USD 485678,40 apmērā, kas atrodas AS „Ogres Komercbanka" atvērtajā kompānijas „Horton Business Limited" norēķinu kontā Nr./numurs/, lai tos varētu pārskaitīt uz kompānijas „Ruesch International, Inc., D.C." norēķinu kontu.

Savukārt 2003.gada 24.martā Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūra nodeva izpildei Amerikas Savienoto Valstu Tieslietu departamenta 2003.gada 17.marta lūgumu par strīdus naudas līdzekļu pārskaitīšanu kompānijai „Ruesch International, Inc., D.C.", bet 2004.gada 16.februārī nodeva izpildei Amerikas Savienoto Valstu Tieslietu departamenta 2004.gada 29.janvāra papildus tiesiskās palīdzības lūgumu, kurā norādīts kriminālprocesa ietvaros izdotā izpildraksta teksts, kas iekļaujams prokurora lēmumā.

Ar Rīgas apgabaltiesas 2007.gada 4.oktobra spriedumu kompānijas „Ruesch International, Inc., D.C." prasība noraidīta.

Apgabaltiesa konstatējusi, ka lietā starp pusēm nav strīda par to, ka kompānijas „Horton Business Limited" norēķinu kontā Nr./numurs/, kas atvērts AS „Ogres Komercbanka", 2002.gada 31.maijā tika ieskaitīti naudas līdzekļi USD 485678,40 apmērā.

Bez iepriekš minētā apgabaltiesa konstatējusi, ka Amerikas Savienoto Valstu Tieslietu departaments iesniedzis Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūrā tiesiskās palīdzības lūgumus, kuru ietvaros Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras prokurori strīdus naudas līdzekļu sakarā pieņēmuši atbilstošos lēmumus.

AS „Ogres Komercbanka" ir izpildījusi minēto iestāžu amatpersonu lēmumus par strīdus naudas līdzekļu, kas atrodas kompānijas „Horton Business Limited" norēķinu kontā, arestu, savukārt, minētā kompānija uzdevumu par šo naudas līdzekļu pārskaitīšanu kompānijas „Ruesch International, Inc., D.C." norēķinu kontā nav devusi, lai gan starp šīm kompānijām bija panākta vienošanās par naudas līdzekļu atdošanu.

Līdz ar to apgabaltiesa par nepamatotu atzinusi prasītājas argumentu, ka AS „Ogres Komercbanka" prettiesiski aiztur strīdus naudas līdzekļus, kas atrodas kompānijas „Horton Business Limited" norēķinu kontā, jo kredītiestāde bez klienta rīkojuma nav tiesīga rīkoties ar viņa noguldīto naudu.

Bez iepriekš minētā apgabaltiesa atzinusi, ka AS „Ogres Komercbanka" atbilstoši Kredītiestāžu likuma 1.pantam ir kapitālsabiedrība, kas pieņem noguldījumus, kā arī sniedz finanšu pakalpojumus, tādēļ prasība pret to ir celta nepamatoti, jo kompānijas „Horton Business Limited" norēķinu kontā esošie naudas līdzekļi nav kredītiestādes īpašums.

Turklāt ar Amerikas Savienoto Valstu Tieslietu ministrijas 2002.gada 2.jūlija paziņojumu apstiprinās, ka Kolumbijas apgabala prokurors turpina kriminālizmeklēšanu par iespējamo kompānijai „Ruesch International, Inc., D.C." piederošo naudas līdzekļu izkrāpšanas faktu, bet galīgais lēmums šajā lietā vēl nav pieņemts.

Līdz ar to apgabaltiesa atzinusi, ka prasība nav pamatota.

Par apgabaltiesas spriedumu kompānija „Ruesch International, Inc., D.C." iesniegusi apelācijas sūdzību, kurā lūgusi izskatīt lietu un apmierināt prasību.

Iesniedzēja sūdzībā norādījusi, ka apgabaltiesa nav ņēmusi vērā apstākli, ka, izskatot lietu, netika konstatēti pierādījumi, kas apstiprinātu strīdus naudas līdzekļu atrašanās pamatotību kompānijas „Horton Business Limited" norēķinu kontā.

Turklāt apgabaltiesa bez ievērības atstājusi apstākli, ka kompānija „Horton Business Limited" 2001.gada 1.novembrī izslēgta no reģistra, tātad, 2002.gadā prasītājai piederošie naudas līdzekļi tika pārskaitīti uz neeksistējošas kompānijas norēķinu kontu, tādēļ bija jāatzīst, ka to valdītāja (turētāja) ir pati kredītiestāde.

Izskatot lietu apelācijas instances tiesā, ar Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2010.gada 11.maija spriedumu kompānijas „Ruesch International, Inc., D.C." prasība noraidīta.

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departaments, izskatot kompānijas „Ruesch International, Inc., D.C." kasācijas sūdzību, ar 2012.gada 8.februāra spriedumu atcēlis Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2010.gada 11.maija spriedumu un nodevis lietu jaunai izskatīšanai.

Kompānijas „Ruesch International, Inc., D.C." pārstāvis /pers. A/ apelācijas sūdzību tiesas sēdē uzturēja un lūdza apmierināt prasību.

AS „Ogres Komercbanka" pārstāve /pers. B/ apelācijas sūdzību tiesas sēdē neatzina un lūdza pret kredītiestādi celto prasību noraidīt.

Noklausījusies pušu un trešās personas pārstāvju paskaidrojumus un novērtējusi tiesas sēdē pārbaudītos rakstveida pierādījumus, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta atzīst, ka kompānija „Ruesch International, Inc., D.C." prasība apmierināma.

Motīvu daļa

Apelācijas instances tiesas sēdē tika konstatēts, ka lietā starp pusēm nav strīda par to, ka kompānija „Ruesch International, Inc., D.C." 2002.gada 31.maijā kompānijas „Horton Business Limited" kontā Nr./numurs/, kas atvērts AS „Ogres Komercbanka", ieskaitījusi naudas līdzekļus USD 485678,40 (100678,40+185000,0+200000,0) jeb Ls 271494,22 apmērā.

Prasība daļā par parāda piedziņu pamatota ar Civillikuma 2389.pantu, kas noteic, *ja kādam ir bez jebkāda pamata kāds priekšmets no otra mantas, tad to var no viņa atprasīt.*

Attiecībā uz šādu atprasījumu nav nekādas nozīmes, vai tāda priekšmeta iegūšanai nav bijis pamata no paša sākuma, jeb vai pamats, kas agrāk ir bijis, vēlāk atkritis.

Atprasījums jebkāda pamata trūkuma dēļ ir iespējams gadījumos:

1) ja izpildījums izdarīts uz spēkā neesoša tiesiska darījuma pamata vai vispār bez jebkādas izpildījuma devēja un izpildījuma saņēmēja norunas par tiesisku attiecību nodibināšanu;

2) ja atprasāmais priekšmets ir nonācis atbildētāja mantā nevis ar prasītāja dotu izpildījumu, bet gan citādā veidā.

Prasītājam jāpierāda atprasāmā priekšmeta sākotnēja atrašanās viņa mantā un tas, ka šis priekšmets atrodas atbildētāja mantā bez tiesiska pamata (Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā.- Rīga, Mans īpašums, 2000., 665.lpp.).

Ar lietai pievienoto Amerikas Savienoto Valstu Tieslietu ministrijas 2002.gada 11.jūnija un 2.jūlija tiesiskās palīdzības lūgumu par minētās valsts

kompetentu izmeklēšanas institūciju pieņemto lēmumu izpildi Latvijas Republikā apstiprinās, ka Kolumbijas apgabala prokurora ierosinātā kriminālprocesa ietvaros noskaidrots, ka kompānijai „Ruesch International, Inc., D.C." piederošie naudas līdzekļi kopsummā USD 485678,40, kas 2002.gada 31.maijā tika pārskaitīti kompānijas klientiem, proti, kompānijai „EMU Americas" - USD 100648,40, kompānijai „GMP Laminiersysteme GMBH" - USD 200000,0 un kompānijai „Cole Mason Ltd." - USD 185000,0, bez tiesiska pamata tika ieskaitīti kompānijas „Horton Business Limited" norēķinu kontā, kas atvērts AS „Ogres Komercbanka" (1.sēj. 70.-71.un 84.-93.lpp.).

Turklāt ar Amerikas Savienoto Valstu Tieslietu ministrijas 2002.gada 11.jūnija tiesiskās palīdzības lūgumu apstiprinās, ka Kolumbijas apgabala prokurors kriminālprocesu ierosinājis ne tikai par strīdus naudas līdzekļu, bet arī par 2002.gada 31.maijā un 6.jūnijā (seši pārskaitījumi), kā arī vēl par citu kompānijai „Ruesch International, Inc., D.C." piederošo naudas līdzekļu kopsummā USD 1297485,39, kas ieskaitīti Lateko bankā atvērtajā kompānijas „Astra Trading, Ltd." norēķinu kontā, izkrāpšanas faktu.

Tomēr pirms Amerikas Savienoto Valstu Tieslietu ministrijas lūguma par aresta uzlikšanu izkrāptajiem naudas līdzekļiem izpildīšanas kompānija „Astra Trading, Ltd." nepamatoti saņemtās naudas summas labprātīgi atdeva atpakaļ to īpašniecei (1.sēj. 88.lpp.).

Tāpat ar tiesiskās palīdzības lūgumiem apstiprinās, ka kriminālprocesa ietvaros kompānija „Horton Business Limited" ir piekritusi atdot strīdus naudas līdzekļus kompānijai „Ruesch International, Inc., D.C.", tādējādi atzīstot, ka minētie naudas līdzekļi tās norēķinu kontā AS „Ogres Komercbanka" nonākuši bez tiesiska pamata.

Turklāt, lai nodrošinātu nekavējošu izkrāpto naudas līdzekļu atdošanu to likumīgajai īpašniecei kompānijai „Ruesch International, Inc., D.C.", Organizētās noziedzības un citu nozaru specializētās prokuratūras virsprokurora pienākumu izpildītājs 2004.gada 25.februāra lēmumā precīzi citējis Amerikas Savienoto Valstu Tieslietu ministrijas tiesiskās palīdzības lūgumā norādīto izpildraksta rezolutīvās daļas tekstu, jo tikai ar šādu nosacījumu, proti, pēc izpildraksta rezolutīvās daļas iekļaušanas prokurora lēmumā kredītiestāde apsolījusi nekavējoties strīdus naudas līdzekļus ieskaitīt prasītājas norēķinu kontā (1.sēj. 104.-108., 110.-111.lpp.).

Bez iepriekš minētā ar šiem dokumentiem apstiprinās, ka AS „Ogres komercbanka" uzdots strīdus naudas līdzekļus ieskaitīt kompānijas „Ruesch International, Inc., D.C." norēķinu kontā Nr./numurs/ Societe Generale, 1221 Avenue of the Americas, New York, SWIFT Nr.SOGEUS33, ABA 026 00 4226, no kura 2002.gada 31.maijā tie tika pārskaitīti nevis kompānijai „Horton Business Limited", bet gan prasītājas klientiem kompānijai „EMU Americas", kompānijai „GMP Laminiersysteme GMBH" un kompānijai „Cole Mason Ltd.".

Apelācijas instances tiesā tika konstatēts, ka lietā starp pusēm nav strīda par to, ka AS „Ogres komercbanka" minēto amatpersonu lēmumus nav izpildījusi un strīdus naudas līdzekļi vēl joprojām atrodas kompānijas „Horton Business Limited" norēķinu kontā Nr./numurs/.

Minēto apsvērumu dēļ ir pamats uzskatīt, ka strīdus naudas līdzekļi kompānijas „Horton Business Limited" norēķinu kontā atrodas bez tiesiska pamata, tādēļ prasība daļā pret šo kompāniju par strīdus naudas līdzekļu piedziņu apmierināma.

Tāpat apmierināma arī prasība daļā par likumisko procentu par laika periodu no 2002.gada 31.maija līdz 2005.gada 8.septembrim piedziņu, jo pienākumu maksāt likumiskos procentus paredz Civillikuma 1759.panta 2.punkts.

Kredītiestāžu likuma 1.panta 1.punkts noteic, ka *kredītiestāde — kapitālsabiedrība, kas pieņem noguldījumus un citus atmaksājamus līdzekļus no neierobežota klientu loka, savā vārdā izsniedz kredītus un sniedz citus finanšu pakalpojumus*, bet 9.punkts noteic, ka *klients — persona, kurai kredītiestāde sniedz finanšu pakalpojumus.*

Tātad, atbilstoši minētajai tiesību normai AS „Ogres komercbanka" atvērtajā kompānijas „Horton Business Limited" norēķinu kontā esošā strīdus naudas summa USD 485678,40 apmērā nav tās īpašums, tādēļ prasība pret kredītiestādi noraidāma.

Civilprocesa likuma 223.panta 8.punkts noteic, ka *tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja beigusi pastāvēt juridiska persona, kura ir viena no pusēm lietā, un nav tās tiesību pārņēmēja.*

Ar Britu Virdžīnu salu Finanšu pakalpojumu komisijas 2007.gada 26.februāra paziņojumu apstiprinās, ka kompānija „Horton Business Limited" 2001.gada 1.novembrī izsvītrota no reģistra sakarā ar licences maksas nemaksāšanu (1.sēj. 165.lpp.).

Tomēr, pastāvot šaubām par šajā paziņojumā norādīto ziņu atbilstību pa tiesībai un ņemot vērā to, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 225.pantam tiesvedības izbeigšanas gadījumā prasītājai ir liegtas tiesības atkārtoti griezties tiesā ar identisku prasību, tiesvedības lietā nav izbeidzama.

Turklāt ir pamats uzskatīt, ka kompānija „Horton Business Limited" joprojām pastāv, jo Latvijas Republikas Tieslietu ministrijas Tiesiskās sadarbības nodaļas lūgums par tiesas dokumentu nodošanu ir izpildīts un 2011.gada 21.septembrī dokumenti izsniegti tās likumīgajam pārstāvim /pers. C/.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 432.-434.pantu, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta

n o s p r i e d a

Apmierināt pilnīgi kompānijas „Ruesch International, Inc., D.C." prasību pret kompāniju „Horton Business Limited".

Piedzīt no kompānijas „Horton Business Limited" kompānijas „Ruesch International, Inc., D.C." labā parādu EUR 386301,47 un likumiskos procentus par laika periodu no 2002.gada 31.maija līdz 2005.gada 8.septembrim EUR 69533,74, kopā EUR 455835,21 (četri simti piecdesmit pieci tūkstoši astoņi simti trīsdesmit pieci euro un 21 cents), vēršot normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā piedziņu uz kompānijai „Horton Business Limited" piederošajiem naudas līdzekļiem norēķinu kontā Nr./numurs/, kas atvērts akciju sabiedrībā „Ogres Komercbanka", un citu mantu.

Piedzīt no kompānijas „Horton Business Limited" kompānijas „Ruesch International, Inc., D.C." labā tiesas izdevumus EUR 4164,22 (četri tūkstoši viens simts sešdesmit četri euro un 22 centi).

Noteikt kompānijai „Ruesch International, Inc., D.C." tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 (sešus) procentus gadā.

Piedzīt no kompānijas „Horton Business Limited" valsts ienākumos izdevumus, kas saistīti ar tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu, EUR 10,84 (desmit euro un 84 centi).

Noraidīt pilnīgi kompānijas „Ruesch International, Inc., D.C." prasību pret likvidējamo akciju sabiedrību „Ogres Komercbanka" par parāda un likumisko procentu piedziņu.

Noteikt kompānijai „Horton Business Limited" 10 dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamentā 30 dienu laikā, iesniedzot kasācijas sūdzību Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātā un iemaksājot drošības naudu EUR 284,57.

Pilns spriedums sastādīts 2014.gada 27.martā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis (paraksts) A.Keišs

Tiesnese (paraksts) M.Katlapa

Tiesnesis (paraksts) R.Grāvelsiņš

NORAKSTS PAREIZS

Tiesnesis A.Keišs

Rīgā 27.03.2014.