ECLI:LV:RIRT:2017:1219.C33381717.1.S

Lietas arhīva Nr. C-3817-17/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 19.decembrī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I.Bāliņa,
ar tiesas sēžu sekretāri A.Bukbārdi,
piedaloties prasītājas pilnvarotajam pārstāvim /pers. A/ un atbildētājam /pers. B/, atbildētāja juridiskās palīdzības sniedzējam /pers. C/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Dzīvokļu īpašnieku biedrības "Patversme 1" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2017.gada 1.februārī prasītāja Dzīvokļu īpašnieku biedrība "Patversme 1" (turpmāk - prasītāja) cēlusi tiesā prasību pret /pers. B/ (turpmāk - atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka ar 2014.gada 15.jūlija Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumu SIA "HidroTehnoloģijas" pasludināts maksātnespējas process. Administratore veicot savus pienākumus, konstatēja, ka atbildētājam pret sabiedrību SIA "HidroTehnoloģijas" ir nenokārtotas parāda saistības 2733,58 *euro* apmērā (Ls 1921,17).

Arī bijušais valdes loceklis /pers. D/ ar 2011.gada 5.septembra vēstuli ir lūdzis atbildētāju nokārtot saistības.

Tā kā atbildētājs ar sabiedrību nenoslēdza izlīgumu, kā arī neatmaksāja savu parādu, tad 2016.gada 15.novembrī sabiedrība pārdeva prasītājai Dzīvokļu īpašnieku biedrībai "Patversmes 1" prasījuma tiesības pret atbildētāju.

No sabiedrības doumentiem izsecināms, ka atbildētājs no sabiedrības saņēmis avansu jeb aizdevumu, kurus viņam ir pienākums atmaksāt.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma tiesību normām, prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parādu 2733,58 *euro* apmērā, valsts nodevu 344,08 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*.

[2] 2017.gada 8.martā atbildētājs iesniedzis tiesā paskaidrojumus, kurā norāda, ka prasību neatzīst, uzskata to par nepamatotu un noraidāmu pilnībā, ņemot vērā šādus apstākļus un apsvērumus.

Atbildētājs bija SIA "HidroTehnoloģijas" daļu turētājs un darbinieks līdz 2010.gada 16.jūlijam. Lai arī sabiedrības grāmatvedības uzskaitē uz 2010.gada 30.jūniju ir iegrāmatots atbildētājam izmaksātais avanss Ls 1921,17 apmērā, tomēr izbeidzot darba tiesiskās attiecības uzņēmumā SIA "HidroTehnoloģijas" 2010.gada 16.jūlijā atbildētāja parādsaistības bija Ls 0 (nulle). Minēto apliecina uzņēmuma gramatvedības sastādītā dokumentācija, proti, "Paziņojums par fiziskai personai izmaksātajām summām", /pers. B/ algas kartīte (2010.gada jūlijs) un personīgā konta kartīte. Minēto faktu un sagatavju autentiskumu var apliecināt uzņēmuma bijusī grāmatvede /pers. E/.

Ievērojot minēto, atbildētājs uzskata, ka viņam nav nenokārtotu saistību pret SIA "HidroTehnoloģijas".

Pēc tam, ka atbildētājs bija pārdevis sev piederošās daļas un izmaiņas tika izdarītas Uzņēmumu reģistrā, visi grāmatvedības uzskaites faili un dokumentācija bez atbildētāja līdzdalības tika nodoti citam grāmatvedības uzņēmumam. Šī uzņēmuma atbildīgās personas pamatojoties uz jauno sabiedrības dalībnieku rīkojumu pamata ir veikušas datu izmaiņas Valsts ieņēmuma dienesta elektroniskajā deklarēšanās sistēmā, kā arī dokumentos papīra formātā, lai bijušie uzņēmuma dalībnieki varētu mēģināt piedzīt no atbildētāja neesošu parādu. Atbildētājs uzskata, ka prasībai nav juridiska pamata.

[3] Tiesas sēdē prasītājas pilnvarotais pārstāvis prasību uzturēja, atsaucoties uz tajā norādītajiem apstākļiem. Papildus norādīja, ka minētie atbildētāja iesniegtie dokumenti ir parakstīti vienīgi no sabiedrības grāmatvedes puses, un nav iesniegti nedz administratoram, nedz Valsts ieņēmumu dienestam. Saistību izpildei termiņš nav zināms, jo saistība bija izpildāma jebkurā mirklī. Visa summa sastāv no atbildētājam izsniegta avansa.

[4] Tiesas sēdē atbildētājs prasību neatzina, atsaucoties uz paskaidrojumā norādītajiem iebildumiem. Papildus paskaidroja, ka saistības nebija, kad atstāja valds locekļa un dalībnieka amata. Grāmatvedību veda grāmatvede /pers. E/, tagad uzvārds Kalniņa. Visa informācija tika atstāta grāmatvedībā. Pēc tam sabiedrība nomainīja grāmatvežus, un visus dokumentus aizveda jaunajai grāmatvedībai. Pieklājīga lietu nodošana tajā brīdī nenotika.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos materiālus, noklausījusies lietas dalībnieku paskaidrojumus tiesa atzīst, ka prasība nav pamatota, līdz ar to ir noraidāma.

[6] No prasības pieteikumā norādītā izriet, ka prasītāja vēlas piedzīt no atbildētāja 2010.gada 30.jūnijā avansa norēķinā fiksēto avansa summas atlikumu Ls 1921,17 jeb 2733,58 *euro* apmērā, kas izriet no lietā pievienotā avansa norēķina 6/2010 (lietas 10.lapa). Minēto avansa norēķinu parakstījusi grāmatvede un valdes loceklis. Lietā nav strīda par to, ka 2010.gadā avanss izmaksāts atbildētājam.

No lietai pievienotajiem materiāliem izriet, ka 2011.gada 5.septembrī SIA "HidroTehnoloģijas" nosūtījušas atbildētājam vēstuli par savstarpējo parāda ieskaitu (lietas 4.lapa), kur norāda, ka uz 2010.gada 30.jūniju avansa norēķins liecina, ka atbildētāja rīcībā ir neizmantots avansa atlikums Ls 1921,17 apmērā. Tā kā atbildētājs paskaidrojis sabiedrībai par neizmaksāto darba algu un kompensāciju Ls 698,11 apmērā, SIA

"HidroTehnoloģijas" nosūtījusi vienošanos atbildētājam ar parāda atmaksu Ls 1223,06 apmērā.

Tāpat lietā nav strīda, ka 2016.gada 15.novembrī ar lietas materiāliem pievienoto Cesijas līgumu SIA "HidroTehnoloģijas" administratore cedējusi prasītājai parādniekam piederošos prasījumu pret debitoriem 17 869,43 euro apmērā, tai skaitā pret atbildētāju /pers. B/ (lietas 13.lapa).

[7] Lietā ir strīds par to, vai atbildētājam pastāv uz prasības izskatīšanas dienu parāds pret sabiedrību SIA "HidroTehnoloģijas", jo atbildētājs savos iebildumos prasībai norāda, ka atbilstoši 2010.gada jūlija algas kartītei parāds starp pusēm nepastāv, jo ir izpildīts.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 192.pantu, tiesa taisa spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata, nepārsniedzot prasījuma robežas.

Tādējādi, ņemot vērā, ka puses lietā neatsaucas, tiesa nevērtē iespējamo noilguma termiņa iestāšanos parāda atgriešanai.

[8] No lietas materiāliem pievienotās atbildētāja algas kartītes par 2010.gada jūliju izriet, ka atbildētājam izmaksājamā summa pielīdzināma nullei, minētajā aprēķinā ietverot prasības summu avansu Ls 1921,17 (lietas 20.lapa).

No liecinieces ārpakalpojuma grāmatvedes SIA "HidroTehnoloģijas /pers. E/ (tagadējais uzvārds- /uzvārds/) liecības, kura parakstīja 2010.gada jūlija algas kartīti izriet, ka atbildētājam, izbeidzoties darba tiesisajām attiecībām, nebija nenokārtotu saistību pret maksātnespējīgo sabiedrību SIA "HidroTehnoloģijas.

Tiesai nav pamata apšaubūt liecinieces /pers. E/ (tagadējais uzvārds – Kalniņa) liecību, kas apstiprinās ar lietā iesniegto algas kartīti un citiem pierādījumiem. Lieciniece norāda, ka atbildētājam parādu pret sabiedrību nebija, kad atbildētājs aizgāja no amata, un viņam vienmēr bija dokumenti sakārtoti, tai skaitā iesniegti arī attaisnotie dokumenti. Liecinieci paskaidro, ka 2010.gada jūnijā vai jūlijā klients SIA "HidroTehnoloģijas" gāja prom kā klients no grāmatvedības, un tad uz konkrētu datumu bija jānodod un jāsakārto visa grāmatvedības dokumentācija jaunajam grāmatvedības pakalpojuma sniedzējam, kas tika arī izdarīts.

Savukārt ar liecinieka /pers. D/ liecību neapstiprinās fakts par atbildētāja parāda saistībām pret parādnieci maksātnespējīgo sabiedrību SIA "HidroTehnoloģijas". Liecinieks/pers. D/, kurš bija valdes loceklis līdz sabiedrības maksātnespējas pasludināšanai, tiesai norāda, ka sagatavojis pats personīgi nav 2011.gada 5.septembra pretenziju atbildētājam, bet iespējams to sagatavoja tā laika grāmatvedības pakalpojuma sniedzēja. Liecinieks ir parakstījis pretenziju atbildētājam, bet nav sastādījis. Nezin, vai nauda ienākusi sabiedrības kontā. Darba alga tika izmaksāta no konta.

[9] Tiesa konstatē, ka starp atbildetāju un SIA "HidroTehnoloģijas" minētais avanss ir ieturēts un atskaitīts no atbildētājam izmaksājamajām summām, kā tas izriet no 2010.gada atbildētāja personīgā konta izraksta, kas pievienots lietas mnateriāliem (lietas 21.lapa).

[10] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1425.pants noteic, ka katra saistība jāizpilda pilnā apmērā.

Atbilstoši Civillikuma 1811.pantam katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, t.i. nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu.

Civillikuma 1812.pants noteic, ka saistības izpildījums ir spēkā tikai tad, ja to izdarījusi un saņēmusi īstā persona īstā vietā, īstā laikā un pienācīgā kārtā.

Tiesa nekonstatē apstākļus, kas dod prasītājai tiesības lūgt piedzīt parādu, ņemot vērā faktu, ka saistība, uz kuru atsaucas prasītāja atbilstoši lietā esošajiem pierādījumiem nepastāv un ir izpildīta atbilstoši lietā esošajiem pierādījumiem.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasības celšanai pret atbildētāju nav pamata un prasītājas prasība pret atbildētāju par parāda 2733,58 *euro* apmērā piedziņu noraidāma.

[11] Noraidot prasību pilnīgi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas noteikumiem noraidāmi arī prasījumi par samaksātās valsts nodevas 344,08 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu 4,70 *euro* piedziņu no atbildētāja prasītājas labā.

[12] Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tādējādi no prasītājas atbildētāja labā piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,27 *euro* apmērā, kas nomaksāti par liecinieka uzaicināšanu (lietas 44.-45.lapa).

[13] Atbildētājs lūdz piedzīt izdevumus zvērināta advokāta palīdzības samaksai kopā 670 *euro*, ko apsitprina lietā iesniegtie maksājuma uzdevumi zvērinātam advokātam Vilmāram Endzelim (lietas 38.-41.lapa).

Civilprocesa likuma 44.panta trešā daļa noteic, ja prasība noraidīta, ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no prasītāja par labu atbildētājam.

Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas pirmais punkts paredz, ka izdevumi advokāta palīdzības samaksai atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 *euro*, — to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas.

Turklāt Civilprocesa likuma 44.panta ceturtā daļa noteic, ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā atlīdzības apmēra.

Ņemot vērā minēto un faktu, ka prasības summa ir 2733,58 *euro*, maksimālais zvērināta advokāta atlīdzības apmērs pirmajā instatces tiesā ir 410,03 *euro*, kas piedzenams par labu atbildētājam no prasītājas.

[14] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu no prasītājas valsts labā piedzenami nenomaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 1,04 *euro* apmērā (lietas lapa 2).

[15] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 97., 193., 250.[25]-250.[27] pantu, tiesa

nosprieda:

noraidīt Dzīvokļu īpašnieku biedrības "Patversme 1" prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no Dzīvokļu īpašnieku biedrības "Patversme 1", reģistrācijas numurs 40008224884, par labu /pers. B/, personas kods /personas kods/, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,27 *euro* apmērā un ar lietas vešanu saistītos izdevumus- izdevumus advokāta palīdzības samaksai 410,03 *euro* apmērā.

Piedzīt no Dzīvokļu īpašnieku biedrības "Patversme 1", reģistrācijas numurs 40008224884, par labu valstij nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,04 *euro*.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami - Saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas Nr. LV90001672316, Saņēmēja iestāde: Valsts kase, kods TRELLV22, konta Nr. LV51TREL2190458019000. Maksājuma mērķī jānorāda ieņēmumu ekonomiskās klasifikācijas kods - 21499 un atsauce uz Rīgas rajona tiesas 2017.gada 19.decembra spriedumu civillietā Nr.C33381717.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu- 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu norādītajā termiņā iesniegt Rīgas rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas.

Tiesnese I.Bāliņa