Lietas Nr. C30672715
Lietvedības Nr. C-3709-16/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2016.gada 30.septembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
tiesnese Z. Studente
ar tiesas sēžu sekretāri S. Skuteli,
piedaloties prasītāja pārstāvim /pers. A/
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. C/, personas kods /personas kods/,

Aprakstošā daļa

2015.gada 2.decembrī SIA „Julianus Inkasso Latvija" (turpmāk – Prasītājs) iesniedza tiesā maza apmēra prasību pret /pers. C/ (turpmāk – Atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp AS "Swedbank" (turpmāk – Banka) un Atbildētāju (klienta Nr.10252781) tika noslēgts līgums Nr.02-040644-EG (turpmāk – Līgums) par EGO norēķinu kartes lietošanas noteikumiem, tai skaitā, arī Līgumam saistošajam cenrādim.

Saskaņā ar EGO kartes lietošanas noteikumiem, Atbildētājai katru mēnesi bija jānodrošina, lai EGO norēķinu kartes līgumā minētā fiksētā maksājuma summa kopā ar kredīta limita izmantošanas procentiem un ar kartes izmantošanu saistītajām maksām Līgumā norādītajā termiņā būtu pieejama Atbildētājas privātajā kontā, no kura tiek papildināts EGO konts, tas ir, speciāls konts bankā, pie kura piesaistīta EGO norēķinu karte.

Norāda, ka Banka konstatēja, ka Atbildētāja nepapildina savu privāto kontu ar fiksēto mēneša maksājumu, procentu par aizdevuma lietošanu un ar kartes lietošanu saistīto izdevumu samaksai, līdz ar ko nepilda EGO kartes lietošanas noteikumus.

Norāda, ka Banka nav spējīga veikt ieturējumus no Atbildētājas privātā konta aizdevuma summas un procentu par aizdevuma lietošanu samaksai.

Norāda, ka izmantotā un neatgrieztā kredīta (aizdevuma) summa ir EUR 499,10, aprēķinātie procenti par aizdevuma naudas līdzekļu izmantošanu EUR 0,00, kas kopā ir EUR 499,10, ko apliecina Bankas 2012.gada 17.decembrī izdotā izziņa par parādsaistību apmēru.

2012.gada 20.decembrī Banka cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no Bankas un Atbildētājas starpā noslēgtā Līguma Prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies Līguma neizpildes rezultātā, paziņojot Līguma izbeigšanas datumu – 2011.gada 12.decembri.

Norāda, ka Prasītājs Atbildētājai nosūtījis Bankas paziņojumu par prasījuma tiesību pret Atbildētāju cedēšanu Prasītājam, kas uzskatāma par paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju saskaņā ar Civillikuma 1804.pantu un paziņojumu par parādsaistībām.

Prasītājs ir veicis visas nepieciešamās pirmstiesas darbības prasījuma, kavējuma procentu un zaudējumu iekasēšanā no Atbildētājas.

Prasības iesniegšanas brīdī, Prasītājs aprēķinājies likumiskos nokavējuma procentus, kas ir 6 procenti gadā, tas ir, 0,01644% dienā par katru kavēto dienu no Līguma izbeigšanas datuma.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1402.pantu, 1425.pantu, 1587.pantu, 1756.pantu, 1757.pantu, 1763.pantu, 1793.pantu, 1797.pantu, 1798.pantu, 1801.pantu, 1805.pantu, 1934.pantu, 1943.pantu, Civilprocesa likuma 1.pantu, 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 195.pantu.

Lūdz tiesu piedzīt no Atbildētājas Prasītāja labā galveno parādu EUR 499,10, likumiskos nokavējuma procentus EUR 117,66, kas aprēķināti par laika periodu no 2011.gada 12.decembra līdz 2015.gada 16.novembrim (1434 kavētās dienas), bet kopā EUR 616,76, kā arī tiesāšanās izdevumus – valsts nodevu EUR 92,51 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā; noteikt tiesības Prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Parādsaistību summu ieskaitīt Prasītāja AS "Swedbank" norēķinu kontā /Konta numurs/.

2015.gada 3.decembrī Atbildētājai, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmās daļas prasībām, uz viņas deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai 30 dienu laikā, izskaidrojot viņas tiesības.

Sūtījums 2016.gada 12.janvārī atgriezts tiesai atpakaļ ar pasta atzīmi "Beidzies glabāšanas laiks" (lietas 24.lapa).

Atbildētāja paskaidrojumus lietā nav sniegusi.

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem. Papildus paskaidroja, ka AS "Swedbank" parādsaistības cedēja 2012.gada 21.augustā, bet tā kā kopējais pārņemto parādsaistību skaits bija ap 10000 gb., līdz ar to Prasītājam fiziski nebija iespējams prasību tiesā iesniegt ātrākā laikā. Kā arī Atbildētājai ir izdevīgāk, ka prasība tiesā iesniegta 2015.gadā, nevis 2012.gadā vai 2013.gadā, jo ņemot vērā iepriekšējo gadu tiesu praksi un likumu regulējumu, līgumsods būtu jāpiedzen pilnā apjomā, tas ir, kā tika noteikts Līgumā – 0,16% par katru kavēto maksājuma dienu.

Atbildētāja uz tiesa sēdi nav ieradusies. 2016.gada 28.jūlijā Atbildētājai nosūtīta tiesas pavēste uz Atbildētājas deklarēto dzīves vietu – /adrese/.

Civilprocesa likuma 56^{1}.panta otrajā daļā noteikts, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu (…).

Ņemot vērā minēto, uzskatāms, ka Atbildētājai ir paziņots par tiesas procesuālām darbībām.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, tiesa atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez Atbildētājas klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Tiesa uzklausījusi Prasītāja pārstāvja tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, izvērtējusi prasības pieteikuma motīvus un pārbaudījusi visus pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 97.panta trešā daļa un 193.panta piektā daļa nosaka tiesas pienākumu sprieduma motīvu daļā norādīt lietā konstatētos faktus, pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi, un argumentus, ar kuriem noraidīti tie vai citi pierādījumi, tāpat arī normatīvos aktus, pēc kuriem tiesa

vadījusies, un konstatēto lietas apstākļu juridisko novērtējumu. Savukārt Civilprocesa likuma 189.panta trešā daļa un 190.pants noteic, ka tiesas spriedumam ir jābūt likumīgam un pamatotam.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Atbilstoši Civillikuma 1511.pantam līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu.

Civillikuma 1934.pants noteic, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Atbilstoši Civillikuma 1935.pantam līgums, ar ko viena puse apsola aizdevumu dot, bet otra to pieņemt, ir spēkā no tā laika, kad līdzēji vienojas savā starpā par aizdodamā daudzuma apmēru.

2002.gada 6.maijā starp AS „Hansabanka" (šobrīd – AS „Swedbank") un Atbildētāju noslēgts EGO kartes līgums Nr.10252781 par EGO norēķinu kartes lietošanu, nosakot fiksēto maksājumu 27,59 EUR (LVL19,39) apmērā un fiksētā maksājuma datumu – katra mēneša 15.datums. Parakstot minēto līgumu, Atbildētāja vienlaicīgi apliecinājusi, ka ir iepazinusies ar vispārējiem darījumu noteikumiem un EGO karšu lietošanas noteikumiem un savas saistības pilnībā apzinās (lietas 10.,11.lapa).

Tiesa atzīst, ka Prasītājs ir pierādījis Atbildētājai piešķirtā aizdevuma izsniegšanu. Samaksas pierādīšanai Prasītājs tiesā iesniedzis Atbildētājas kredīta konta izrakstu (lietas 31.-49.lapa).

Tiesa atzīst, ka starp pusēm ir noslēgts Civillikuma 1934.pantam atbilstošs aizdevuma līgums, pusēm uzņemoties līgumā noteiktās saistības, tajā skaitā Atbildētājai apņemoties atdot aizdevumu un maksāt procentus līgumā noteiktajā kārtībā, apmērā un termiņos. Minētais atbilst arī Civillikuma 1943.pantā paredzētajam, proti, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš ir saņēmis un Civillikuma 1946.panta nosacījumiem par pienākumu maksāt procentus par aizdevumu, ja tie norunāti.

No lietas materiāliem secināms, ka Atbildētāja noslēgto līgumu nav apstrīdējusi, tātad tas atzīstams par tiesīgi noslēgtu darījumu, kas atbilstoši Civillikuma 1587.pantam uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar EGO karšu lietošanas noteikumu 3.sadaļu, kas noteic klienta pienākumus, Atbildētājai bija pienākums nodrošināt, lai līgumā noteiktā fiksētā maksājuma summa kopā ar kredīta limita izmantošanas procentiem un maksu par kredīta limita pārtēriņu (ja tāds ir bijis), kā arī ar kartes lietošanu saistītajām maksām līgumā, norādītajā dienā būtu pieejama viņas privātajā kontā.

No prasības pieteikumā norādītā un 2012.gada 22.augusta izziņas izriet, ka Atbildētāja savas ar iepriekš minēto līgumu uzņemtās saistības nav izpildījusi, kā rezultātā izveidojusies parāda pamatsumma ir EUR 499,10 (LVL 350,77) apmērā (lietas 12.lapa).

No lietas materiāliem redzams, ka Prasītājs vairākkārtīgi nosūtījis paziņojumus par parādsaistībām, lūdzot Atbildētājai nokārtot savas saistības, brīdinot, ka pretējā gadījumā Prasītājs vērsīsies tiesā (lietas 16., 17.lapa).

Brīdinājuma mērķis ir darīt zināmu atbildētājam par parāda lielumu (..), lai atbildētājs tādā gadījumā varētu izvairīties no sev nelabvēlīgām sekām. Ja parādnieks ir brīdināts par šāda parāda esamību un turpina nemaksāt, tad atbildētājs ir vienaldzīgs pret šādu seku iestāšanos (sk. Augstākās tiesas Senāta 2008.gada 19.marta spriedumā lietā Nr.SKC-122).

Civilprocesa likuma 93.pants noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa atbrīvo vienu pusi no pierādīšanas pienākuma, ja otra puse neapstrīd norādītos faktus.

Atbildētāja savas procesuālās tiesības iesniegt paskaidrojumu un apstrīdēt Prasītāja prasījumu nav izmantojusi. Atbildētāja nav cēlusi iebildumus par parāda aprēķinu, nav norādījusi uz tādiem faktiem, kas liecinātu, ka Prasītājs pilnībā vai arī kādā daļā nebūtu izpildījis pielīgtos pienākumus. Tiesai nav iesniegti pierādījumi, ka Atbildētāja savas maksājumu saistības būtu izpildījusi, jo atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai samaksas pierādīšanas pienākums gulstas uz parādnieku.

Ievērojot norādīto, no Atbildētājas par labu Prasītājam piedzenams pamatparāds EUR 499,10 apmērā.

Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2011.gada 12.decembra līdz 2016.gada 16.novembrim EUR 117,66 apmērā.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu vai lietošanas ilgumu. Civillikuma 1754.pants noteic, ka procentiem vienmēr nepieciešams galvenais parāds jeb kapitālparāds.

Tiesa secina, ka Prasītājam atbilstoši Civillikuma 1759. un 1652.panta noteikumiem ir tiesības prasīt likumiskos sešus procentus gadā no 2011.gada 12.decembra līdz 2016.gada 16.novembrim. Neapmaksājot pamatparāda summu, Atbildētāja ir pielaidusi nokavējumu, un par nokavējuma laiku Atbildētājai ir pienākums maksāt nokavējuma procentus.

Saskaņā ar Civillikuma 1.pantu ne tikai tiesības izlietojamas, bet arī pienākumi pildāmi pēc labas ticības. Lietā nav iesniegti pierādījumi, kas liecinātu par tādu apstākļu esību, kas būtu pamats atbilstoši Civillikuma 1657.panta noteikumiem lemt par parādnieka atsvabināšanu no viņam nelabvēlīgām nokavējuma sekām, tādēļ tiesa prasību daļā par nokavējuma procentu piedziņu EUR 117,66 apmērā atzīst par pamatotu.

Saskaņā ar Civillikuma likuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu Prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās parāda pamatsummas EUR 499,10, taču nepārsniedzot pamatsummas apmēru.

2012.gada 20.decembrī AS „Swedbank kā cedents un SIA „Julianus Inkasso Latvija" kā cesionārs noslēgušas cesijas līgumu Nr.SWED-06, ar kuru pret atlīdzību cedētas prasījuma tiesības, kas cedentam radušās pret fiziskajām personām saskaņā ar līguma 1.pielikumā esošo sarakstu, kurā norādīts parādnieks, līgums un prasījuma summa. No norādītā līguma 1.pielikuma izraksta izriet, ka AS „Swedbank" cedējusi Prasītājam savas prasījuma tiesības pret Atbildētāju (lietas 14., 15.lapa).

Lietas materiālos esošais AS „Swedbank" 2013.gada 14.februāra paziņojums par prasījuma tiesību cesiju un Prasītāja pilnvarotā pārstāvja SIA „Julianus Inkasso Latvija" 2013.gada 14.februāra paziņojums par parādsaistībām pierāda, ka Atbildētāja par prasījuma tiesību cesiju tika informēta (lietas 16, 17.lapa).

Ņemot vērā Civillikuma 1793.panta 3.punktu, kas noteic, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi, Civillikuma 1805.panta nosacījumus, kas noteic, ka cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to citam un izlietot to pret parādnieku, kā arī Civillikuma 1806.pantu, kas noteic prasījuma pāriešanas nosacījumus cesionāram, tiesa atzīst, ka Prasītājs ir ieguvis prasījuma tiesības pret Atbildētāju, kas izriet no 2002.gada 6.maija līguma par EGO kartes lietošanu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

No lietas materiāliem redzams, ka Prasītājs, ceļot prasību tiesā, samaksājis valsts nodevu par prasību EUR 92,51 apmērā (lietas 8.lapa). Prasītājs samaksājis arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 apmērā (lietas 9.lapa), kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.un

6.punktu ir izdevumi, kas radušies ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu. Minētie izdevumi pilnībā piedzenami no Atbildētājas par labu Prasītājam.

saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu Prasītāja nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 7,38 apmērā piedzenami no Atbildētājas par labu valstij.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]pantam Atbildētājai nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 92. – 97.pantu, 189. – 194.pantu, 195.pantu, 204.[1]pantu,

nolēma:

Apmierināt SIA "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr. 40003717522, maza apmēra prasību pret /pers. C/, personas kods /personas kods/, par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, pamatparādu EUR 499,10 (četri simti deviņdesmit deviņi *euro*, 10 centi) un likumiskos nokavējuma procentus EUR 117,66 (viens simts septiņpadsmit *euro*, 66 centi) apmērā par laika periodu no 2011.gada 12.decembra līdz 2015.gada 16.novembrim.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr.40003717522, tiesas izdevumus EUR 97,21 (viens simts viens *euro*, 76 centi) apmērā.

Piedzītie naudas līdzekļi iemaksājami SIA "Julianus Inkasso Latvija", vienotais reģistrācijas Nr.40003717522, AS "Swedbank" norēķinu kontā Nr. LV61HABA0551008868793.

Noteikt SIA "Julianus Inkasso Latvija", reģistrācijas Nr. 40003717522, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no piedzītās un nesamaksātās pamatparāda kopsummas EUR 499,10, ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot neatmaksātā pamatparāda apmēru.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,38 (septiņi *euro*, 38 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316; BIC kods: TRELLV22; iemaksas mērķis: 21499, kā arī jānorāda dati personas vai lietas identificēšanai.

Maksājumu apstiprinošs dokuments sprieduma labprātīgai izpildei daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā sprieduma labprātīgas izpildes termiņā iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas kancelejā.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns nolēmums pieejams 2016.gada 7.oktobrī.

Tiesnese Z. Studente