Lieta Nr.133024816
Lietvedības Nr.1-0248-16/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2016.gada 1.martā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I.Biteniece
ar sekretāri V.Rukseri, tulku K.Suharevu
izskatījusi no Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Salaspils iecirkņa saņemtos materiālus par **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, dzīvojošu /adrese/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 177.panta, un

k o n s t a t ē j a

2016.gada 15.februārī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC 145546 par to, ka 2016.gada 12.janvārī plkst.09.35 VP Rīgas reģiona pārvaldes Salaspils iecirknī tika konstatēts, ka 2015.gada 12.oktobrī, 2015.gada 19.oktobrī un 2016.gada 11.janvārī nav bija reģistrēties /pers. A/ VP Rīgas reģiona pārvaldes Salaspils iecirknī, ar ko tīši pārkāpis policijas kontroles piemērotos ierobežojumus.

Ar šādām savām darbībām /pers. A/ izdarījis Latvijas APK 177.pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Tiesas sēdē persona, kura saukta pie administratīvās atbildības (turpmāk – persona) savu vainu atzina, izdarīto nožēloja, paskaidroja**,** ka nevarēja ierasties policijas iecirknī atzīmēties 2015.gada 12.oktobrī, par ko paziņoja policijas inspektorei un darīja zināmu, ka ieradīsies atzīmēties nākamajā dienā, tas ir 2015.gada 13.oktobrī, kas arī ir redzams reģistrācijas žurnālā.

Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2011.gada 13.maija spriedumu persona atzīta par vainīgu pēc Krimināllikuma 125.panta trešās daļas un sodīta ar brīvības atņemšanu uz 4 gadiem un policijas kontroli uz 1 gadu.

Ar 2015.gada 11.maija lēmumu iekārtota personas policijas kontroles lieta (lietas 5.lapa).

Ar VP RRP Salaspils iecirkņa 2015.gada 8.oktobra lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu, personai noteikti ierobežojumi:

-aizliegts atstāt dzīvesvietu laikā no plkst.23.00 līdz plkst.06.00;

-aizliegts uzturēties alkoholisko un/vai narkotisko vielu reibuma stāvoklī sabiedriskās un izklaides vietās;

-aizliegts izbraukt bez policijas atļaujas no Latvijas Republikas administratīvās teritorijas;

-uzlikts par pienākumu četras reizes mēnesī katras nedēļas pirmdienās no plkst.08.00 līdz plkst.18.00 ierasties reģistrēties VP RRP Salaspils iecirknī (lietas 6.lapa).

Ar minētiem ierobežojumiem persona iepazīstināta 2015.gada 8.oktobrī (lietas 6., 7.lapa).

No VP RRP Salaspils iecirkņa Kārtība policijas nodaļas inspektora leitnanta /pers. D/ ziņojuma izriet, ka viņa lietvedībā atrodas kontrollieta uz /pers. A/, kuram pēc atbrīvošanās no ieslodzījuma vietas ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2011.gada 13.maija spriedumu piemērots papildsods – policijas kontrole uz 1 gadu.

Saskaņā ar policijas kontroles noteiktajiem ierobežojumiem /pers. A/ četras reizes mēnesī, katras nedēļas pirmdienās jāierodas reģistrēties Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Salaspils iecirknī.

2016.gada 12.janvārī plkst.09.35 konstatēts, ka /pers. A/ 2015.gada 12.okotbrī, 19.okotbrī un 2016.gada 11.janvārī nav bijis reģistrēties Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Salaspils iecirknī, ar ko tīši pārkāpis policijas kontroles piemērotos ierobežojumus (lietas 20.lapa).

No personas paskaidrojuma izriet, ka 2015.gada 12.oktobrī nebija ieradies atzīmēties, jo nokavēja autobusu, kurš iet uz Ropažiem divas reizes dienā, par ko informēja inspektoru, uz ko inspektors atbildēja, ka jāatzīmējas nākamajā dienā. Par 2015.gada 13.oktobrī ir atzīmējies. 2015.gada 19.okotbrī neieradās atzīmēties, jo bija saslimis. 2016.gada 11.janvārī arī nokavēja autobusu, bet bija atzīmēties 2016.gada 12.janvārī (lietas 21.lapa).

Personas vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierādīta ar administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PC 145546 norādīto un pārējiem administratīvās lietas materiāliem, to kopumā un saistībā.

Saskaņā ar Latvijas APK 177.pantu *par policijas kontroles noteikumu pārkāpšanu - uzliek naudas sodu līdz septiņdesmit euro vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz desmit diennaktīm.*

Saskaņā ar Krimināllikuma 45.pantu – *policijas kontrole ir papildsods, ko tiesa piesprież kā piespiedu līdzekli, lai uzraudzītu no brīvības atņemšanas vietām atbrīvotās personas uzvedību un pakļautu šo personu policijas iestādes norādītajiem ierobežojumiem (redakcijā līdz 2015.gada 1.janvārim).*

Izvērtējusi lietas materiālus, tiesa secina, ka personas darbības satur Latvijas APK 177.pantā norādītā administratīvā pārkāpuma sastāvu un viņa vaina šī pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta.

Tiesa uzskata, ka, lai konstatētu, ka persona pārkāpj policijas kontroles ierobežojumus, nepietiek ar to vien, ka persona formāli nav veikusi to vai citu darbību, bet jāvērtē notiesātās personas rīcība un, vai viņa darbībās ir bijis nodoms pārkāpt noteiktos ierobežojumus vai izvarīties no pienākumu izpildes.

Tiesa nekonstatē objektīvus iemeslus, kas attaisnotu personas rīcību, neatrašanos noteiktajā dzīvesvietā 2015.gada 19.oktobrī un 2016.gada 12.janvārī, kas ir vērtējams kā policijas kontroles neievērošana Latvijas APK 177.panta izpratnē.

Saskaņā ar Latvijas APK 22.pantu *administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvu pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.*

Saskaņā ar Latvijas APK 32.pantu, nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Saskaņā ar Latvijas APK 33., 34.pantu tiesa nekonstatē atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Latvijas APK 33.pantu par pārkāpēja atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Latvijas APK 34.pantu atbildību pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

Pārbaudot informāciju par personu konstatēts, ka deklarētā un faktiskā dzīvesvieta ir /adrese/, kriminālī sodīts.

Pie soda noteikšanas tiesa ņem vērā to, ka personas izdarītais pārkāpums apdraud valstī noteikto pārvaldes kārtību, to, ka agrāk sodīts par noziedzīgu darbību izdarīšanu.

Tiesa atzīst, ka soda mērķi – audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī, lai pārkāpējs neizdarītu jaunus pārkāpumus, šajā gadījumā var panākt – piemērojot naudas sodu.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un Latvijas APK 22., 32., 289.^{13}, 289.^{17}, 289.^{18} pantu, tiesa

n o s p r i e d a

sodīt /pers. A/ par administratīvā pārkāpuma, kas paredzēts Latvijas APK 177.pantā, izdarīšanu un **uzlikt naudas sodu 30 *euro* (trīsdesmit *euro*) apmērā.**

Naudas sodu 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas ieskaitīt: Valsts kase, reģ.Nr.90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, Valsts kase, kods TRELLV22, mērķis: naudas sods (procesa dalībnieka personas dati) administratīvā pārkāpuma lietā, un maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas rajona tiesā, Lomonosova ielā 10, Rīgā.

Saskaņā ar Latvijas APK 296.pantu, ja spriedums par administratīvā soda uzlikšanu nav izpildīts labprātīgi, mēneša laikā pēc šajā kodeksā labprātīgai izpildei paredzētā termiņa notecējuma spriedumu par administratīvā soda uzlikšanu nodod izpildinstitūcijai.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā 10 (desmit) darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese (personiskais paraksts) I.Biteniece