Lietas Nr. 142257111
Lietas arhīva Nr. 1-0422-13/15

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA

RĪGAS TIESU NAMS

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2013.gada 11.oktobrī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese A.Reitupe,

piedaloties iestādes – Rīgas domes Administratīvās komisijas pārstāvei /pres.A/,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz SIA „Inhouse Media" (reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/) sūdzību par Rīgas domes Administratīvās komisijas 2011.gada 6.septembra lēmumu Nr.D57 31-14.

Aprakstošā daļa

[1] 2011.gada 27.jūnijā Rīgas domes Rīgas pilsētas būvvaldes Pilsētvides dizaina pārvaldes Reklāmas kontroles nodaļas amatpersona sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.00263 CB 011700 (turpmāk arī – protokols) (*lietas 18.lapa*) par to, ka 2011.gada 11.maijā Rīgā SIA „Inhouse Media" patvaļīgi eksponēja reklāmu, proti, bez Rīgas pilsētas būvvaldē saskaņota projekta, bez reklāmas pases un nemaksājot pašvaldības nodevu par reklāmas eksponēšanu, tādējādi neievērojot Rīgas domes 2005.gada 8.marta saistošo noteikumu Nr.91 „Par reklāmu, izkārtņu un citu informatīvo materiālu izvietošanas kārtību Rīgā" (turpmāk arī – Saistošie noteikumi Nr.91) 7.1.apakšpunkta prasības.

[2] Ar Rīgas domes Administratīvās komisijas Austrumu apakškomisijas 2011.gada 14.jūlija lēmumu Nr.D57 27-1704-2 (turpmāk arī – Sākotnējais lēmums) (*lietas 13.-14.lapa*) SIA „Inhouse Media" saukta pie administratīvās atbildības par Saistošo noteikumu Nr.91 7.1.apakšpunkta prasību neievērošanu, piemērojot naudas sodu Ls 300 apmērā saskaņā ar Saistošo noteikumu Nr.91 12.2.apakšpunktu.

Izskatot SIA „Inhouse Media" pārstāvja apstrīdēšanas iesniegumu (*lietas 12.lapa*), ar Rīgas domes Administratīvās komisijas 2011.gada 6.septembra lēmumu Nr.D57 31-14 (turpmāk arī – Lēmums) Sākotnējais lēmums atstāts negrozīts.

[3] Administratīvajā rajona tiesā iesniegtajā sūdzībā SIA „Inhouse Media" (turpmāk arī – sūdzības iesniedzēja) Lēmumam nepiekrīt un lūdz to atcelt vai samazināt piespriesto naudas sodu.

Sūdzībā norādīts, ka pārkāpums pēc tā konstatēšanas tika novērsts, tāpat tika samaksāts viss nodevu parāds par iepriekšējo periodu.

[4] Iestāde Administratīvajā rajona tiesā iesniegtajā paskaidrojumā sūdzību neatzīst un uzskata to par noraidāmu, pamatojoties uz Lēmumā minētajiem argumentiem. Papildus norādīja, ka sūdzības iesniedzējas veiktās darbības jau pēc pārkāpuma, kas izpaudās kā nelikumīgi izvietotās reklāmas saskaņošana, nodevu parādu un tekošo nodevu apmaksa, nav vērtējams kā atbildību mīkstinošs apstāklis, jo sūdzības iesniedzēja veica tiesisko pienākumu, kuru viņai būtu jāveic arī neraugoties uz to, vai pārkāpums tiktu konstatēts vai nē.

[5] Sūdzības iesniedzējas pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies. Nekonstatējot LAPK 289.^{11}pantā noteiktos priekšnosacījumus, tiesa nolēma lietu izskatīt bez sūdzības iesniedzējas pārstāvja klātbūtnes.

[6] Tiesas sēdē iestādes pārstāve sūdzību neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un paskaidrojumā tiesai norādītiem motīviem, norādīja, ka samazināt piemēroto sodu nav pamata, jo sūdzības iesniedzēja pastāvīgi pārkāpj reklāmas saskaņošanas kārtību, par ko regulāri tiek sodīta. Sūdzības iesniedzējas taktika – atzīt pārkāpumu un lūgt sodu samazināt. Reklāmu saskaņo tikai pēc soda piemērošanas.

Motīvu daļa

[7] Vispusīgi un objektīvi izvērtējusi lietas materiālus, pārbaudījusi lietā esošos pierādījumus, uzklausījusi tiesas sēdē iestādes pilnvarotās pārstāves paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka sūdzība nav pamatota.

[8] Tiesa, pārbaudot lietas materiālus un izvērtējot pušu argumentus, atzīst, ka lietā nav strīda par administratīvā pārkāpuma sastāva esamību sūdzības iesniedzējas darbībās 2011.gada 11.maijā /adrese/ patvaļīgi eksponējot „Air Baltic" reklāmu bez Rīgas pilsētas būvvaldē saskaņota projekta, bez reklāmas pases un nemaksājot pašvaldības nodevu par reklāmas eksponēšanu, tādējādi neievērojot Saistošo noteikumu Nr.91 7.1.apakšpunkta prasības.

Lietā izšķirams jautājums, vai pastāv priekšnosacījumi sūdzības iesniedzējai piemērotā soda grozīšanai.

[9] Sūdzībā SIA „Inhouse Media" lūdz mīkstināt tai piemēroto sodu, norādot, ka vēlāk ir saskaņojusi reklāmu.

Saskaņā ar LAPK 22.pantu administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus. Savukārt saskaņā ar LAPK 32.panta pirmo un otro daļusodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem; uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saistošo noteikumu Nr.91 12.2.apakšpunkts par 7.1.apašpunkta prasību neievērošanu paredz izteikt brīdinājumu vai uzlikt naudas sodu juridiskajām personām no 100 (simt) līdz 1000 (tūkstoš) latiem.

Sūdzības iesniedzējai par pārkāpumu uzlikts naudas sods 300 latu apmērā.

Tiesa, izvērtējot Lēmumu, atzīst, ka iestāde lemjot par soda apmēru, ir ievērojusi LAPK 22. un 32.panta prasības, kā arī pamatoti konstatējusi sūdzības iesniedzējas darbībās atbildību pastiprinošo apstākli saskaņā ar LAPK 34.panta pirmās daļas 2.punktu, proti, gada laikā atkārtoti izdarīts līdzīgs pārkāpums, par kuru persona jau administratīvi sodīta (*lietas 27. un 37.lapa*). Sūdzības iesniedzējas atbildību mīkstinošus apstākļus saskaņā ar LAPK 33.pantu iestāde nav konstatējusi un tiesa šim viedoklim piekrīt. Fakts, ka juridiskā persona izpilda tiesību normu prasības, nevar tikt atzīts par atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar LAPK 33.panta pirmo daļu.

Kā jau iepriekš norādīts, administratīvais sods tiek piemērots ar noteiktu mērķi, proti, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus. Ievērojot to, ka sūdzības iesniedzēja vairtākkārt izpildījusi tiesību normā noteikto pienākumu tikai pēc soda piemērošanas, konkrētajā gadījumā ir piemērojams atbildības līdzeklis - naudas sods 300 latu apmērā, jo tikai tādā veidā var tikt sasniegts LAPK 22.panta mērķis - lai sūdzības iesniedzēja saprastu savas uzvedības prettiesiskumu un turpmāk to nepieļautu.

Tiesa, ievērojot minēto un izvērtējot lietā iegūtos pierādījumus, atzīst, ka izskatāmajā gadījumā sūdzības iesniedzējai piemērotais sods ir pamatots, samērīgs un atbilstošs izdarītā pārkāpuma smagumam.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka Lēmums administratīvā pārkāpuma lietā ir pamatots un tiesisks, savukārt sūdzība nav pamatota un tādēļ noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{12}panta otrās daļas 1.punktu, 289.^{13}panta sesto daļu, 289.^{17}panta pirmo daļu, 289.^{18}panta pirmo daļu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Rīgas domes Administratīvās komisijas 2011.gada 6.septembra lēmumu Nr.D57 31-14, betSIA „Inhouse Media" (reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/) sūdzību ***noraidīt***.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese A.Reitupe