NORAKSTS
Lieta Nr.A420661710
A06617-10/33

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Jelgavā 2010.gada 2.decembrī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis A.Vīksne,
rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *A.A.* (turpmāk arī – Pieteicējs) pieteikuma par Dobeles novada Administratīvās komisijas 2010.gada 28.aprīļa lēmumu Nr.D41 185 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Dobeles novada pašvaldības policijas inspektors *A.T.* 2010.gada 20.aprīlī Pieteicējam sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.CU302976 (turpmāk arī – Protokols) par to, ka 2010.gada 17.aprīlī Pieteicējs Dobeles novadā, Krimūnu pagastā uz ceļa „Akācijas-Vīndedžu kapi" patvaļīgi uzstādīja ceļa zīmes Nr.118 un Nr.323. Par šādu administratīvo pārkāpumu atbildība paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī - LAPK) 140.panta pirmajā daļā.

2010.gada 28.aprīlī Dobeles novada Administratīvā komisija pieņēma lēmumu Nr.D41 185 (turpmāk arī - Lēmums), ar kuru nolēma sodīt Pieteicēju ar naudas sodu Ls 50 apmērā.

[2] 2010.gada 27.maijā Administratīvās rajona tiesas Jelgavas tiesu namā saņemts Pieteicēja pieteikums par pārsūdzēto Lēmumu un ierosināta administratīvā lieta.

Pieteicējs pieteikumu pamato ar turpmāk minētajiem argumentiem.

[2.1] Pieteicējs norāda, ka uzstādītās ceļa zīmes atradās uz Pieteicējam piederoša zemes gabala „*/Nosaukums/*", nevis uz pagasta pašvaldībai piederošā ceļa.

[2.2] Pieteicējs norāda, ka ceļa Nr.25 braucamās daļas platums ir 6m, bet ceļa zīmes klātnes platums ir 9m, ceļa zīmes uzstādītas uz staba vismaz 3m ārpus minētā ceļa klātnes uz z/s „*/Nosaukums/*" piederošā zemesgabala, caur kuru iet servitūta ceļš.

[2.3] Pieteicējs norāda, ka savas darbības esot saskaņojis ar Lauku atbalsta dienestu.

[2.4] Pieteicējs norāda, ka Atbildētājs pats nav veicis minētā ceļa uzturēšanu, jo tur vairāk nekā 6 nedēļas atrodas vismaz 1,5m dziļš izskalojums, kurš nav pat norobežots, tādejādi radot draudus satiksmes drošībai.

[3] Atbildētājs tiesai sniegtajos rakstveida paskaidrojumos norāda turpmāk minēto.

[3.1] Atbildētājs norāda, ka, pamatojoties uz Pieteicēja kaimiņienes ziņojumu, tika konstatēts minētais pārkāpums.

[3.2] Atbildētājs norāda, ka Pieteicēja paskaidrojums un fotogrāfijas apliecina izdarīto pārkāpumu.

[3.3] Atbildētājs uzskata, ka Pieteicējs komisijas sēdē paskaidrojis, ka uzstādījis minētās ceļa zīmes, jo veicis ceļa ikdienas uzturēšanas darbus (bez saskaņošanas ar ceļa turētāju – novada pašvaldību), paskaidroja, ka ir noņēmis ceļa zīmes, kā arī atzina savu vainu.

[3.4] Atbildētājs norāda, ka, ņemot vērā pārkāpēja personību, nožēlu par izdarīto un apstākli, ka novērstas izdarītā pārkāpuma sekas, tika piemērots minimālais sods Ls 50 apmērā.

[3.5] Atbildētājs norāda, ka tā rīcībā nav dokumentu, kas apliecinātu, ka minētais ceļš piederētu Pieteicējam.

[4] Pieteicējs ir piekritis lietas izskatīšanai rakstveida procesā *(lietas 51.lapa).* Ar tiesneša 2010.gada 23.augusta lēmumu *(rezolūcija, lietas 3.lapa)* nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, izskatot lietas materiālus rakstveida procesā, objektīvi izvērtējot lietas apstākļus un iesniegtos pierādījumus, atzīst, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[6] Ar lietas materiāliem konstatējami sekojoši faktiskie apstākļi:

Dobeles novada pašvaldības policijas inspektors *A.T.* 2010.gada 20.aprīlī Pieteicējam sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.CU302976 *(lietas 47.lapa)* par to, ka 2010.gada 17.aprīlī Pieteicējs Dobeles novadā, Krimūnu pagastā uz ceļa „Akācijas-Vīndedžu kapi" patvaļīgi uzstādīja ceļa zīmes Nr.118 un Nr.323. Secināts, ka par šādu administratīvo pārkāpumu atbildība paredzēta LAPK 140.panta pirmajā daļā.

2010.gada 28.aprīlī Dobeles novada Administratīvā komisija pieņēma lēmumu Nr.D41 185 *(lietas 54.lapa),* ar kuru nolēma sodīt Pieteicēju ar naudas sodu Ls 50 apmērā.

2010.gada 27.maijā Administratīvās rajona tiesas Jelgavas tiesu namā saņemts Pieteicēja pieteikums *(lietas 4.-7.lapas)* par pārsūdzēto Lēmumu un ar tiesneša 2010.gada 11.jūnija lēmumu *(lietas 2.-3.lapas)* ierosināta administratīvā lieta par Dobeles novada Administratīvās komisijas 2010.gada 28.aprīļa lēmumu Nr.D41 185 atcelšanu.

[7] Pieteicējs sodīts par pārkāpumu, kurš noteikts LAPK 140 panta pirmajā daļā. LAPK 140.panta pirmā daļa *(redakcijā uz 2010.gada 28.aprīli)* nosaka, ka par ceļa zīmju, luksoforu vai citu ceļu satiksmes organizācijas tehnisko līdzekļu patvaļīgu noņemšanu vai uzstādīšanu — uzliek naudas sodu fiziskajai vai juridiskajai personai no piecdesmit līdz divsimt latiem.

Tiesa secina, ka, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības atbilstoši šai tiesību normai, nepieciešams konstatēt, ka persona patvaļīgi

noņēmusi vai uzstādījusi ceļu zīmi, luksoforu vai citu ceļu satiksmes organizācijas tehnisko līdzekli. Proti, tiesai jāpārbauda, vai:

1. persona ir noņēmusi vai uzstādījusi ceļu zīmi, luksoforu vai citu ceļu satiksmes organizācijas tehnisko līdzekli;

2.minētās darbības veiktas patvaļīgi.

[8] Tiesa konstatē, ka lietā nav strīda par to, ka Pieteicējs ir uzstādījis ceļu zīmes Nr.118 *(ceļa posms, kur uz ceļa, blakus tam vai virs tā tiek veikti jebkādi darbi, kas aizņem ceļu vai ietekmē satiksmes apstākļus)* un Nr.323 *(maksimālā ātruma ierobežojums). Aizliegts braukt ar ātrumu (km/h), kas pārsniedz zīmē norādīto).* Minēto apstiprina Pieteicējs pieteikumā, kā arī 2010.gada 17.aprīļa paskaidrojumā *(lietas 56.lapa).*

Ceļu zīmju uzstādīšana ir pierādīta arī ar 2010.gada 20.aprīļa administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.CU302976 un fotogrāfijām *(lietas 58.lapa).*

Secināms, ka ar lietā esošajiem pierādīšanas līdzekļiem ir apstiprināts, ka Pieteicējs ir uzstādījis ceļu zīmes Nr118 un Nr. 323 (turpmāk arī - Ceļu zīmes).

[9] Tiesa pārbauda administratīvā pārkāpuma otro kritēriju, proti, vai minētās darbības Pieteicējs veicis patvaļīgi *(atbilstoši likumam neatļauta, prettiesiska darbība).*

Ceļu satiksmes likuma 38.panta pirmā daļa nosaka, ka satiksmi uz ceļiem organizē ar ceļa zīmēm, ceļa apzīmējumiem, luksoforiem, transporta un gājēju plūsmas nožogojumiem un citiem tehniskajiem līdzekļiem, kas atbilst Latvijā obligāto standartu un citu normatīvu prasībām. Savukārt minētā likuma 38.panta otrā un trešā daļa paredz, ka satiksmes organizācijas tehnisko līdzekļu izvietošanu, uzstādīšanu un noņemšanu veic ceļa pārvaldītājs atbilstoši saskaņotajai projekta dokumentācijai vai saskaņojot ar Latvijas Valsts ceļiem un, ka ceļa pārvaldītājs ir atbildīgs par satiksmes organizācijas tehnisko līdzekļu savlaicīgu uzstādīšanu un to pastāvīgu atrašanos lietošanas kārtībā.

Ceļu satiksmes likuma 1.panta 2.punkts paskaidro, ka ceļa pārvaldītājs — īpašnieks vai cita fiziskā vai juridiskā persona, kurai attiecīgais ceļš nodots pārvaldījumā (pārziņā).

No Dobeles novada pašvaldības 2010.gada 16.jūlija izziņas Nr. 2-9/1694 izriet, ka ceļš ar grants segumu „Akācijas – Vīndedžu kapi" (turpmāk arī – Ceļš) Krimūnas pagastā, Dobeles novadā atrodas novada pašvaldības tiesiskajā valdījumā. Minēto nenoliedz arī Pieteicējs, bet norāda *(lietas 5.lapa),* ka Ceļu zīmes novietotas nevis uz pašvaldībai valdījumā esošā ceļa, bet gan uz Pieteicējam piederošā z/s „*/Nosaukums/*" zemes 3metru attālumā no Ceļa braucamās daļas.

Pamatojoties uz iepriekšminēto, tiesa secina, ka Ceļa pārvaldītājs ir Dobeles novada pašvaldība. Attiecīgi tikai Atbildētājam saskaņā ar Ceļu satiksmes likumā noteikto tiesisko regulējumu bija tiesības izvietot ceļu zīmes, kas organizē satiksmi uz Ceļa.

Tiesas vērtējumā, nav būtiski, ka Ceļu zīmes tika novietotas uz Pieteicēja īpašumā esošās z/s „*/Nosaukums/*" zemes, jo kā redzams no fotogrāfijām, tad Ceļu zīmes izvietotas ar mērķi organizēt satiksmi uz Ceļa. Savukārt minētā

kompetence, kā jau tiesa secināja iepriekš, konkrētajā gadījumā ir noteikta tikai Atbildētājam *(Dobeles novada pašvaldībai)*.

Pamatojoties uz iepriekšminēto, tiesas vērtējumā, izriet, ka Pieteicējs ar savu rīcību *(ceļu zīmju uzstādīšanu/ izvietošanu)* ir pārkāpis Ceļu satiksmes likuma 38.panta otrā daļā noteikto: ka satiksmes organizācijas tehnisko līdzekļu izvietošanu, uzstādīšanu un noņemšanu veic ceļa pārvaldītājs.

Tāpat no lietas materiāliem izriet, ka Ceļu zīmju uzstādīšana netika saskaņota ar Latvijas Valsts ceļiem vai atbilstoši saskaņotajai projekta dokumentācijai.

Pamatojoties uz iepriekšminēto secināms, ka Atbildētājs pamatoti konstatējis, ka Pieteicējs patvaļīgi uzstādījis ceļu zīmes, par ko atbildība paredzēta LAPK 140.panta pirmajā daļa.

Tiesas vērtējumā, nav uzskatāms pār būtisku procesuālu pārkāpumu apstāklis, ka Atbildētājs Lēmumā nav atsaucies uz tiesas analizētajām Ceļu satiksmes likuma tiesību normām, jo minētais nemainītu Lēmumu pēc būtības. Gan Protokolā, gan Lēmumā ir skaidri izklāstīti konstatētie apstākļi, no kā var secināt, kā izpaudies administratīvais pārkāpums, kā arī pamatoti piemērota administratīvā atbildība saskaņā ar LAPK 140.panta pirmo daļu.

[10] Pieteicējs pieteikumā norāda, ka savas darbības esot saskaņojis ar Lauku atbalsta dienestu.

No lietā esošajiem dokumentiem neizriet, ka Ceļu zīmju uzstādīšanu būtu saskaņojis Lauku atbalsta dienests.

Kā jau tiesa secināja sprieduma [9] punktā, tad ceļu zīmju izvietošana saskaņojama ar Latvijas Valsts ceļiem, nevis ar Lauku atbalsta dienestu.

Tāpat tiesa vēlas norādīt, ka iespējamā Atbildētāja pienākuma nepienācīga izpilde ceļa Nr.25 „Akācijas – Vīndedžu kapi" uzturēšanā, uz ko norāda Pieteicējs, kā arī konstatēta Latvijas Valsts ceļu veiktajā Ceļa apsekošanā *(lietas 34.lapa)* nedod Pieteicējam tiesības organizēt satiksmi uz Ceļa, patvaļīgi uzstādot Ceļu zīmes.

[11] Tiesa konstatē, ka Pieteicējam ir piemērots Ls 50 apmērā, kas ir minimālais naudas soda apmērs, kas noteikts par LAPK 140.panta pirmajā daļā apredzētā pārkāpuma izdarīšanu. Minētais soda apmērs, tiesas vērtējumā, ir pamatots un samērīgs, ņemot vērā, ka Pieteicējs sākotnēji atzina savu vainu *(Pieteicēja paskaidrojums, lietas 56.lapa)*, kas vērtējams kā vainu mīkstinošs apstāklis LAPK 33.panta izpratnē.

[12] Apkopjot iepriekš minēto, tiesa secina, ka Atbildētāja pieņemtais Lēmums ir tiesisks un pamatots, bet Pieteicēja pieteikums par Lēmuma atcelšanu noraidāms.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu un Latvijas administratīvo pārkāpuma kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesa

nosprieda:

noraidīt *A.A.* pieteikumu par Dobeles novada Administratīvās komisijas 2010.gada 28.aprīļa lēmumu Nr.D41 185 atcelšanu.

Atstāt spēkā Dobeles novada Administratīvās komisijas 2010.gada 28.aprīļa lēmumu Nr.D41 185.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Jelgavas tiesu namā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) A.Vīksne

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas
tiesnesis A.Vīksne
Jelgavā, 2010.gada 2.decembrī.