Lietas Nr. C33522613
Lietas arhīva Nr. C-0123-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Alūksnē, 2014.gada 9.aprīlī

Alūksnes rajona tiesa šādā sastāvā

tiesnese **I.Puriņa,**

izskatīja rakstveida procesā civillietu **Ropažu novada "Ciemats" SIA** maza apmēraprasībāpret**/pers. A/** par naudas piedziņu un

konstatēja:

2013.gada 4.decembrī Rīgas rajona tiesā saņemta civillieta Ropažu novada "Ciemats" SIA (turpmāk – *prasītāja*) maza apmēra prasībā pret /pers. A/ (turpmāk – *atbildētāja*) par naudas piedziņu.

2014.gada 31.janvārī minētā civillieta Civilprocesa 32.^{1} panta pirmās daļas noteiktajā kārtībā saņemta Alūksnes rajona tiesā.

Pieteikumā norādīts, ka 2008.gada 24.janvārī starp pusēm noslēgts Privatizēta dzīvokļa apsaimniekošanas un uzturēšanas līgums Nr.2.5.1./2 . Prasītāja norādījusi, ka Līgums joprojām ir spēkā, prasītāja pilda Līguma saistības, bet atbildētāja tās nepilda, neveic samaksu par sniegtajiem pakalpojumiem. Norādīts, ka prasītāja ir brīdinājusi atbildētāju par nodomu vērsties tiesā.

Prasītāja lūdz tiesu:

1) piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai pamatparādu LVL 165,93 un līgumsodu LVL 25,31, kopā LVL 191,24;

2) piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai tiesas izdevumus LVL 53,30;

3) atzīt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% piedzītās summas.

Prasība pamatota Civillikuma 1587.,1716.,1756.,1759.panta 2.punktu, 1765.panta pirmo daļu un atbilstošām Civilprocesa likuma normām.

Prasītāja nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

2013.gada 11.decembrī prasības pieteikuma noraksts nosūtīts atbildētājai uz prasītājas norādīto adresi, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai par iesniegto prasību 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas. Atbildētājai paziņots tiesas sastāvs, kas izskatīs lietu, izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, kā arī atbildētāja tiesības un pienākumi civilprocesā.

Tiesas nosūtīto pasta sūtījumu atbildētājai pasts atgriezis tiesā ar norādi „Beidzies glabāšanas laiks".

No Personas datu pārlūka datiem redzams, ka atbildētājas deklarētā dzīvesvietas adrese ir /adrese/ (lietas 37.lapa).

2014.gada 6.februārī prasības pieteikuma noraksts atkārtoti nosūtīts atbildētājai uz deklarēto dzīvesvietas adresi, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai par iesniegto prasību līdz 2014.gada 9.martam. Atbildētājai paziņots tiesas sastāvs, kas izskatīs lietu, izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, kā arī atbildētājas tiesības un pienākumi civilprocesā.

Tiesas nosūtīto pasta sūtījumu atbildētājai pasts atgriezis tiesā ar norādi „Beidzies glabāšanas laiks".

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2013.gada 14.martā, nosūtot pusēm paziņojumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmās daļas 3.punktu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti

nosūtīti ar pasta sūtījumu, bet otrā daļa paredz, ka, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Tādēļ tiesa uzskata, ka atbildētāja par prasību ir informēta un lietu var izskatīt rakstveida procesā.

Atbildētāja līdz tiesas noteiktajam termiņam paskaidrojumu tiesā nav iesniegusi, prasības summas apmēru un aprēķinu nav apstrīdējusi.

Tiesa konstatē, ka lieta tikusi pieņemta tiesvedībā Rīgas rajona tiesā pārkāpjot noteikumus par piekritību, jo atbildētājas deklarētās dzīvesvietas adrese prasības pieteikuma iesniegšanas dienā bija /adrese/ .

Civilprocesa likuma 32.panta otrās daļas 2.punktā ir noteikts, ka tiesa var nodot lietu izskatīšanai citā tiesā, ja izskatot lietu tiesā atklājas, ka tā ir pieņemta, pārkāpjot piekritības noteikumus. Konkrētajā gadījumā tiesa uzskata, ka iespējams izskatīt lietu Alūksnes rajona tiesā, kur tā saņemta Civilprocesa likuma $32.^1$ panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā, jo lietas izskatīšana notiek rakstveida procesā, līdz ar to nav izšķirošas nozīmes vietai, kur tā tiek izskatīta.

Pārbaudījusi lietā esošos rakstiskos pierādījumus, tiesa atrod, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

No lietas 22.-23.lapā esošās izdrukas no Rīgas rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas Ropažu novada zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs/ , ir redzams, ka atbildētājai pieder nekustamais īpašums – /adrese/ , ar kadastra Nr. /numurs/.

2008.gada 24.janvārī starp Ropažu novada "Ciemats" SIA un atbildētāju noslēgts Privatizēta dzīvokļa apsaimniekošanas un uzturēšanas līgums Nr.2.5.1./2 (turpmāk – *Līgums*) (lietas 15.-17.lapa).

No Līguma 1.1.punkta ir redzams, ka prasītāja apņēmusies nodrošināt atbildētāju ar pamat un papildpakalpojumiem, kuru uzskaitījums, pakalpojumu cena, maksāšanas kārtība un citi noteikumi atrunāti šī Līguma tālākajos punktos, kā arī veikt mājas, kurā atrodas dzīvoklis, īpašniekam piederošās domājamās daļas apsaimniekošanu, saskaņā ar Līguma noteikumiem. Savukārt, atbildētāja apņēmusies savlaicīgi un pilnībā apmaksāt saņemtos pakalpojumus (lietas 15.lapa).

Līguma 2.1.punktā puses ir pielīgušas, ka maksa par mājas apsaimniekošanu, kā arī maksa par pamatpakalpojumiem, jāsamaksā katru kārtējo mēnesi līdz mēneša 30. datumam.

Uz Līguma ir gan prasītājas pārstāvja, gan atbildētājas – /pers. A/, paraksti.

Tādējādi atzīstams, ka abas puses ir uzņēmušās saistības viena pret otru.

Lietā nav strīda, ka starp pusēm ir noslēgts Līgums, atbildētāja minēto Līgumu nav apstrīdējusi, nav arī apstrīdējusi, ka saņēmusi komunālos pakalpojumus.

Atbildētāja nav apstrīdējusi, ka maksa par sniegtajiem pakalpojumiem atbilstoši piestādītajiem rēķiniem nav veikta.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas pamatparādu LVL 165,93.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Dzīvokļa īpašuma likuma (spēkā no 2011.gada 1.janvāra) 10.panta otrajā un trešajā punktā noteikts, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums (..) segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

No lietas materiāliem pievienotā 2013.gada 31.augusta rēķina Nr.50201-1308 redzams, ka atbildētājas kopējais parāds sastāda LVL 191,24, kas sastāv no pamatparāda un līgumsoda. Rēķina samaksas termiņš noteikts 2013.gada 30.septembris (lietas 18.lapa).

No lietas materiāliem pievienotā parāda aprēķina lietas 19.-21.lapā redzams, ka atbildētājas pamatparāds par apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem sastāda LVL 165,93 (LVL 191,24 – LVL 25,31).

Civillikuma 1828.pants paredz, ka, ja izpildījumam ir noteikts termiņš, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

Prasītāja 2013.gada 23.septembrī rakstveidā brīdinājusi atbildētāju par maksājumu parādu LVL 191,24 apmērā par laika periodu no 2011.gada 1.decembra līdz 2013.gada 1.septembrim, kā arī norādījusi, ka gadījumā, ja parāds netiks nomaksāts līdz 2013.gada 3.oktobrim, griezīsies tiesā par parāda un līgumsoda piedziņu (lietas 24.lapa).

Tiesā nav iesniegti pierādījumi tam, ka atbildētāja savas saistības ir izpildījusi vai ir iestājušies tādi apstākļi, kas būtu pamatā tam, ka atbildētāja no saistību izpildes būtu atbrīvojama.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka ir pierādīta 2008.gada 24.janvārī noslēgtā Līguma saistību neizpilde no atbildētājas puses un prasībā norādītā parāda esamība, tādēļ no atbildētājas prasītājas labā piedzenams pamatparāds LVL 165,93 jeb EUR 236,10 apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu – līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu – līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Saskaņā ar Civillikuma 1720.pantu – kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildījumu, ja tā tieši bijis norunāts; ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par izpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Līguma 2.4.punkts nosaka, ka apsaimniekošanas, pamat un papildpakalpojumu maksājumu kavējumu gadījumā par katru nokavēto dienu maksājams līgumsods 0,1% apmērā no mēneša maksājuma summas. Gadījumā, ja atbildētāja noteiktajos termiņos nav samaksājusi līgumsodu, prasītāja ir tiesīga vienpusēji ieturēt (ieskaitīt) līgumsodu no apmaksas par sniegtajiem pakalpojumiem, dzēšot atbildētājas saistības sekojošā secībā: līgumsods, parāds, kārtējais maksājums.

No lietas materiāliem pievienotā parāda aprēķina redzams, ka atbildētājas nesamaksātais līgumsods sastāda LVL 25,31 (lietas 19.-21.lapa).

Ņemot vērā, ka atbildētāja parakstot Līgumu ir labprātīgi uzņēmusies ciest līgumsodu maksājumu kavējumu gadījumā, tiesa atzīst, ka prasītājas aprēķinātais līgumsods ir samērīgs attiecībā pret galveno parādu un ir piedzenams prasītājas norādītajā LVL 25,31 jeb EUR 36,01 apmērā.

Prasības pieteikumā norādītās summas tiek konvertētas un noapaļotas atbilstoši *Euro* ieviešanas kārtības likuma 6.panta nosacījumiem.

Civilprocesa likuma 195.pantā ir noteikts – taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Prasītājai ir tiesības saņemt no atbildētājas /pers. A/ likumiskos 6% procentus gadā no vēl nesamaksātās parāda pamatsummas LVL 165,93 jeb EUR 236,10 par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma pilnai izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu – pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no atbildētājas /pers. A/ prasītājas Ropažu novada "Ciemats" SIA labā piedzenami samaksātie tiesas izdevumi: valsts nodeva LVL 50 jeb EUR 71,14 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi LVL 3,30 jeb EUR 4,70 (maksājuma uzdevumi – lietas 11.-12.lapa).

Prasītāja nomaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus LVL 3,30 jeb EUR 4,70, faktiskie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir EUR 8,80 (lietas 2.lapa). Starpība starp faktiskajiem un nomaksātajiem ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem EUR 4,10 piedzenama no /pers. A/ valsts labā.

Civilprocesa likuma $204.^{1}$ pantā noteikts, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Šis termiņš nedrīkst būt garāks par desmit dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Līdz ar to arī nosakāms šī sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 190., 193., 195., $204.^{1}$, $250.^{18}$ - $250.^{27}$,pantiem, tiesa

nosprieda:

Pilnībā apmierināt Ropažu novada "Ciemats" SIA maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/(personas kods: /personas kods/, deklarētā dzīvesvietas adrese: /adrese/ par labu Ropažu novada "Ciemats" SIA (reģ. Nr.40003237420, juridiskā adrese: "Priedes 4"-57, Silakrogs, Ropažu novads, LV-2133) **parādu EUR 272,11** (divi simti septiņdesmit divi*euro* 11 centi) jeb LVL 191,24 (viens simts deviņdesmit viens lats 24 santīmi), tajā skaitā, pamatparāds EUR 236,10 (divi simti trīsdesmit seši *euro* 10 centi) jeb LVL 165,93 (viens simts sešdesmit pieci lati 93 santīmi), līgumsods EUR 36,01 (trīsdesmit seši *euro* 01 cents) jeb LVL 25,31 (divdesmit pieci lati 31 santīms).

Piedzīt no /pers. A/(personas kods: /personas kods/ , deklarētā dzīvesvietas adrese: /adrese/ par labu Ropažu novada "Ciemats" SIA (reģ. Nr.40003237420, juridiskā adrese: "Priedes 4"-57, Silakrogs, Ropažu novads, LV-2133) **tiesāšanās izdevumus** EUR 75,84 (septiņdesmit pieci *euro* 84 centi) jeb LVL 53,30 (piecdesmit trīs lati 30 santīmi), tajā skaitā, valsts nodeva EUR 71,14 (septiņdesmit viens *euro* 14 centi) jeb LVL 50,00 (piecdesmit lati) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (četri *euro* 70 centi) jeb LVL 3,30 (trīs lati 30 santīmi).

Piedzīt no **/pers. A/ (**personas kods: /personas kods/ , deklarētā dzīvesvietas adrese: /adrese/ **par labu valstij** tiesas izdevumus EUR 4,10 (četri *euro* 10 centi) – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Atzīt prasītājas Ropažu novada "Ciemats" SIA (reģ. Nr.40003237420, juridiskā adrese: "Priedes 4" - 57, Silakrogs, Ropažu novads, LV-2133) tiesības saņemt no atbildētājas /pers. A/6% (sešus procentus) gadā no neatmaksātās pamatparāda summas EUR EUR

236,10 jeb LVL 165,93 par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Noteikt /pers. A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Alūksnes rajona tiesā.

Tiesnese I.Puriņa