Lietas arhīva Nr. C-4515-17/13
ECLI:LV:RIRT:2017:1208.C33451517.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2017.gada 8.decembrī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese V.Puškundze
rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "Baložu komunālā saimniecība" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2017.gada 28.aprīlī sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Baložu komunālā saimniecība" (turpmāk arī Prasītāja) cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk arī Atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka saskaņā ar 25.01.2012. starp Ķekavas novada domi un sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Baložu komunālā saimniecība", noslēgto deleģēšanas līgumu Nr. 21-24/12/1 (turpmāk arī deleģēšanas līgums), Ķekavas novada dome ir deleģējusi Prasītāju veikt pastarpinātās valsts pārvaldes uzdevumu, likuma „Par pašvaldībām" 15.pantā pirmās daļas 1.punktā noteikto pašvaldības autonomo funkciju - organizēt iedzīvotājiem komunālos pakalpojumus - ūdensapgādes un kanalizācijas, notekūdeņu savākšanas, novadīšanas un attīrīšanas jomā ietilpstošos uzdevumus, turpmāk teksta saukti - "Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumi". Atbilstoši Deleģēšanas līguma 1.3.punktam, pakalpojumus - ūdensapgādes un kanalizācijas, notekūdeņu savākšanas, novadīšanas un attīrīšanas jomā Prasītājam ir jānodrošina Ķekavas pagasta Lapenieku un Krustakalnu ciematu administratīvajās teritorijās.

Saskaņā ar ierakstu Rīgas rajona Tiesas Zemesgrāmatas nodaļas Ķekavas pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr.l00000100277, Atbildētājai kopš 20.05.2003. ir nostiprinātas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu/adrese/(turpmāk tekstā - īpašums).

Ievērojot Deleģēšanas līgumu Prasītāja īpašumam nodrošina ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumus.

Atbilstoši likuma Par pašvaldībām 21.panta 14.punkta c)apakšpunktam, Dome var izskatīt jebkuru jautājumu, kas ir attiecīgās pašvaldības pārziņā, turklāt tikai dome var noteikt, ja tas nav aizliegts vai noteikts ar likumiem vai Ministru kabineta noteikumiem, maksu par pašvaldības ūdensvada un kanalizācijas lietošanu. Saskaņā ar minēto regulējumu Ķekavas novada dome ir izdevusi Saistošos noteikumus Nr.28/2010 "Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu organizēšanas noteikumi", turpmāk tekstā saukti - "Noteikumi", kuru 4.4.punkts nosaka norēķinu kārtību par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem, proti, saskaņā ar 4.4.1 .apakšpunktu - maksu par patērēto ūdeni un notekūdeņu novadīšanu nosaka saskaņā ar Sabiedrisko pakalpojumu regulatora noteiktajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu tarifiem.

Tāpat atbilstoši Noteikumu 4.1.1.punktam, lai ūdensvada un kanalizācijas pakalpojumu lietotājs, t.i. Atbildētāja, kļūtu par Prasītājas klientu, Atbildētājai ir jānoslēdz līgums par pašvaldības ūdensvada un kanalizācijas pakalpojumu lietošanu. Savukārt atbilstoši Noteikumu 4.4.punktam, kas nosaka norēķinu kārtību par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem, pakalpojumu lietotājam ir pienākums samaksāt rēķinu par patērēto ūdeni un novadītajiem notekūdeņiem.

Ievērojot iepriekš minēto Prasītāja katru mēnesi, pamatojoties uz Noteikumiem un Deleģēšanas līgumu, nodrošināja īpašumu ar ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem un nosūtīja Atbildētājai rēķinus. Samaksa par saņemtajiem pakalpojumiem tika noteikta atbilstoši Sabiedrisko pakalpojumu regulatora noteiktajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu tarifiem.

Kopš 2013.gada februāra Atbildētāja nav veikusi samaksu par saņemtajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem. Kopējā neapmaksāto rēķinu summa šīs prasības pieteikuma sagatavošanas dienā ir 405,67 *euro*. Kā pierādījumu tam, kādas naudas summas Prasītāja ir saņēmusi no Atbildētājas, Prasītāja iesniedz tiesai kontu izdruku, kurā ir atspoguļoti visi no Atbildētājas saņemtie maksājumi par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem.

Prasītāja vērš tiesas uzmanību uz rēķinos norādīto pozīciju "Kavējuma nauda". Šāda rēķina pozīcija ir iekļauta kļūdaini, tāpēc Prasītāja neceļ prasību par šo pozīcijas piedziņu.

18.06.2014. Prasītāja nosūtīja Atbildētājai 17.06.2014. Pretenziju Nr. 1-14/260-42, lūdzot līdz 15.07.2014. apmaksāt nesamaksātos maksājumus.

Tā kā ūdensapgāde un kanalizācija ir pašvaldības autonoma funkcija, tad ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu atslēgšana ir sarežģīta un atstāt Atbildētāju pilnībā bez notekūdeņu savākšanas ir bīstami, jo notekūdeņu novadīšana uz ielas vai augsnē veicina augsnes piesārņošanu, mikrobu vairošanos un nepatīkamas smakas izplatīšanos, kas ir antisanitāri, tāpēc, neraugoties uz to, ka Atbildētāja neveica samaksu par saņemtajiem pakalpojumiem un neslēdza līgumu par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu saņemšanu, Prasītāja tos tomēr nodrošināja Atbildētājai.

Atbilstoši Noteikumu 4.punktam, Atbildētājai par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu saņemšanu ir jānoslēdz līgums ar Prasītāju, turklāt atbilstoši Noteikumu 2.2.punktam, Noteikumi ir saistoši visām fiziskām un juridiskām personām, kas ir pašvaldības ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu lietotāji, un ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu sniedzējiem pašvaldībā, tāpēc kopš 2016.gada Prasītāja atbilstoši Noteikumu 4.puntam uzsāka aktīvu rīcību, lai panāktu ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu līgumu noslēgšanu ar Atbildētāju, līdz beidzot 2016.gada 26.septembrī Prasītāja ar Atbildētāju noslēdza Līgumu Nr.l4-L/2016 par Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem (turpmāk – Līgums).

Atbilstoši Līguma 4.nodaļai, Atbildētājai ir jāveic samaksa par saņemtajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem. Tāpat Līguma 4.11.punkts paredz Atbildētājai maksāt līgumsodu 0,1% apmērā no nokavētā maksājuma samaksas par katru kavējuma dienu.

Tā kā Atbildētāja arī pēc Līguma noslēgšanas turpināja nemaksāt par saņemtajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem, Prasītāja 09.01.2017. nosūtīja Atbildētājai Atgādinājuma vēstuli Nr.1-14/6.

Saskaņā ar Līguma 4.11.punktā noteikto Prasītāja ir aprēķinājusi Atbildētājai līgumsodu par rēķiniem Nr.11533-1701 un Nr. 1153-1702, kas ir

0,1% no katra rēķina summas. Līdz 24.04.2017. Prasītājs ir aprēķinājis Atbildētājam līgumsodu 10,98 *euro*.

Prasītājas ieskatā no Atbildētājas piedzenami arī likumiskie nokavējuma procenti par maksājuma kavējumu, kā to nosaka Civillikuma 1753.pants.Tā kā starp Atbildētāju un Prasītāju nav tāda tiesiska darījuma, kas paredzētu procentu maksājumu, tad tie ir aprēķināmi pamatojoties uz likumu, proti, procentu apmērs ir seši procenti no simta gadā. Prasītāja likumiskos procentus aprēķinājusi par laika periodu no pirmās kavējuma dienas, kas seko pēc dienas, ko norādīta katrā rēķinā kā samaksas pēdējā diena līdz 24.04.2017. Kopējā likumisko kavējumu procentu summa ir 53,28 *euro*.

Pamatojoties uz Civillikuma 1., 1587., 1691., 1716., 1753., 1754., 1756., 1765. un 2307.pantu, Prasītāja lūdz piedzīt no Atbildētājas pamatparādu 405,67 *euro*, līgumsodu 10.98 *euro*, likumiskos kavējuma procentus 53,28 *euro*, kopā 469,93 *euro*, kā arī tiesāšanās izdevumus: valsts nodevu 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro*, pavisam kopā 544,37 *euro*.

Prasītāja lūdz prasību izskatīt rakstveida procesā.

[2] Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta noteikumiem Atbildētājai 2017.gada 3.maijā tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa, ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus. Tāpat Atbildētājai tika izskaidrots, ka paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī Atbildētājas tiesības lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē (lietas 59.-60.lapa).

2017.gada 27.septembrī pusēm paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

[3] Tiesas dokumenti Atbildētājai nosūtīti uz deklarēto dzīvesvietas adresi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktu tiesa secina, ka atbildētājai ir paziņots par tiesvedības esamību, lietas izskatīšanu un sprieduma saņemšanas datumu, turklāt fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē (Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa).

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus lietā nav iesniegusi, lūgumu par lietas izskatīšanu tiesas sēdē nepieteica.

[4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma 250.^{26} pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

[5] Tiesa atzīst, ka iesniegtie rakstveida pierādījumi prasības pamatošanai un pieteikumā norādītie apstākļi ir pietiekami sprieduma taisīšanai lietā un, ņemot vērā to, ka Prasītāja rakstiski izteica viedokli skatīt lietu rakstveida procesā, tiesnese nolēma civillietu izskatīt rakstveida procesā uz lietā esošo pierādījumu pamata, par ko Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā paziņoja pusēm.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Motīvu daļa

[6] Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

[7] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Lietā nav strīda par to, ka nekustamā īpašuma /adrese /, īpašniece ir /pers. A/. To apstiprina lietā esošā Zemesgrāmatas izdruka (lietas 18.lapa).

Saskaņā ar likuma „Par pašvaldībām" 15.panta pirmās daļas 1.punktu, viena no pašvaldības autonomajām funkcijām ir organizēt iedzīvotājiem komunālos pakalpojumus (ūdensapgāde un kanalizācija; siltumapgāde; sadzīves atkritumu apsaimniekošana; notekūdeņu savākšana, novadīšana un attīrīšana) neatkarīgi no tā, kā īpašumā atrodas dzīvojamais fonds. Savukārt, atbilstoši šā panta otrajai daļai, no autonomās funkcijas izrietošu pārvaldes uzdevumu pašvaldība var deleģēt privātpersonai vai citai publiskai personai.

Ar lietā esošo Deleģēšanas līgumu Nr.2.1.-24/12/1 konstatēts, ka, Ķekavas novada pašvaldība deleģējusi SIA "Baložu komunālā saimniecība" veikt pastarpinātās valsts pārvaldes uzdevumu, likuma „Par pašvaldībām" 15.pantā pirmās daļas 1.punktā noteikto pašvaldības autonomo funkciju - organizēt iedzīvotājiem komunālos pakalpojumus - ūdensapgādes un kanalizācijas, notekūdeņu savākšanas, novadīšanas un attīrīšanas jomā ietilpstošos uzdevumus. Atbilstoši Deleģēšanas līguma 1.3.punktam, pakalpojumus Prasītājam jānodrošina Ķekavas novada Baložu pilsētā, kā arī Ķekavas pagasta Lapeniekos un Krustakalnu ciematu administratīvajās teritorijās. (lietas 10. – 17.lapa).

Atbilstoši likuma Par pašvaldībām 21.panta 14.punkta c) apakšpunktam, maksu par pašvaldības ūdensvada un kanalizācijas lietošanu, ja tas nav aizliegts vai noteikts ar likumiem vai Ministru kabineta noteikumiem, nosaka attiecīgās pašvaldības dome.

Norēķinu kārtību par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem Ķekavas novada pašvaldībā noteic Ķekavas novada domes saistošie noteikumi Nr.28/2010 "Ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu organizēšanas noteikumi", savukārt, saskaņā ar šo noteikumu 4.4.1.apakšpunktu maksu par patērēto ūdeni un notekūdeņu novadīšanu nosaka saskaņā ar Sabiedrisko pakalpojumu regulatora noteiktajiem ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu tarifiem. Saskaņā ar šo noteikumu 4.4.punktu, kas nosaka norēķinu kārtību par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem, pakalpojumu lietotājam ir pienākums samaksāt rēķinu par patērēto ūdeni un novadītajiem notekūdeņiem.

Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Neskatoties uz to, ka Atbildētāja līdz pat 2016.gada 26.septembrim nav parakstījusi līgumu par kanalizācijas pakalpojumiem, tiesa uzskata, ka Atbildētājai kā nekustamā īpašuma īpašniecei uz likuma pamata pastāv pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem.

Ar lietas materiāliem pievienoto aprēķinu (lietas 31.lapa) un pievienotajiem rēķiniem par pakalpojumiem (lietas 20.-30.lapa) apstiprinājumu gūst fakts, ka Atbildētāja kopš 2013.gada februāra nav veikusi samaksu par saņemtajiem pakalpojumiem, kā rezultātā no 2013.gada februāra līdz 2017.gada 13.februārim izveidojies parāds 405,67 *euro* apmērā.

Tiesai nav pamata apšaubīt saistību neizpildes faktu.

Atbildētāja ir saņēmusi prasības pieteikumu ar tam pievienotajiem pielikumiem, viņai bija zināmi visi lietas materiāli uz kuriem prasība balstīta, iebildumus Atbildētāja par prasību nav cēlusi, līdz ar ko tiesa uzskata par pierādītu saistību neizpildes faktu.

Ņemot vērā minēto tiesa uzskata, ka no Atbildētājas par labu Prasītājai ir piedzenams parāds par ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumiem 405,67 *euro* apmērā.

[8] Prasītāja lūdz piedzīt no Atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus 53,28 *euro*.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1757.pants noteic, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (1765.p.). Atbilstoši Civillikuma 1765.pantam likumiskie procenti ir seši procenti no simta gadā.

Atbilstoši lietā iesniegtajam likumisko nokavējuma procentu aprēķinam (lietas 53.lapa) nokavējuma likumiskie procenti aprēķināti par laika periodu no 2013.gada 1.marta līdz 2017.gada 24.aprīlim.

Tiesa atzīst aprēķināto procentu apmēru par pamatotu un, ņemot vērā to, ka puses nav vienojušās par procentu samaksas pienākumu, tiesa uzskata, ka Prasītājai rodas tiesības prasīt, bet Atbildētājai pienākums saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu maksāt par pieļauto nokavējumu 6 procentus no simta gadā.

Lietas izskatīšanas laikā ir nodibināta saistību neizpilde no Atbildētājas puses, Atbildētāja paskaidrojumus nav sniegusi un nav apstrīdējusi parāda esamību un likumisko procentu aprēķinu, līdz ar to tiesa atzīst, ka no Atbildētājas Prasītājas labā ir piedzenami nokavējuma likumiskie procenti 53,28 *euro* apmērā.

[9] Tāpat par pamatotu un apmierināmu tiesa atzīst prasību piedzīt no Atbildētājas līgumsodu 10,98 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumiskos procentus.

Saskaņā ar Prasītājas un Atbildētājas starpā 2016.gada 26.septembrī noslēgtā līguma Nr. 14-L/2016 par kanalizācijas pakalpojumu 4.10.punktu, Atbildētājai par līgumā minētā rēķinu samaksas termiņa neievērošanu jāmaksā līgumsods 0,1% apmērā no nokavētā maksājuma samaksas par katru kavējuma dienu.

No līgumsoda aprēķinā norādītā (lietas 52.lapa) izriet, ka līgumsods ir aprēķināts par laika periodu no 2017.gada februāra līdz 2017.gada 24.aprīlim un tas ir 10,98 *euro*.

Tiesa, vērtējot līgumsoda apmēra atbilstību Patērētāju tiesību aizsardzības likuma un labticības principiem, kā arī ņemot vērā to, ka līgumsoda apmērs nedrīkst nostādīt patērētāju neizdevīgā stāvoklī, atzīts, ka aprēķinātais līgumsods ir samērīgs. Tāpat tiesa ņem vērā to, ka Atbildētāja nav cēlusi iebildumus vai apstrīdējusi parāda esamību. Līdz ar to tiesa atzīst, ka prasījums piedzīt līgumsodu ir pamatots, līgumsoda apmērs samērīgs, tādēļ no Atbildētājas piedzenams līgumsods prasītājas norādītajā 10,98 *euro* apmērā.

[10] Lietā nav iesniegti pierādījumi saistības izpildei, tādēļ ievērojot Civillikuma 1838.pantu, kas noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo, tiesa atzīst prasību par apmierināmu parāda pamatsummas 405,67 *euro*, likumisko nokavējuma procentu 53,28 *euro* un līgumsoda 10,98 *euro* apmērā, bet kopā 469,93 *euro* apmērā.

[11] Prasītāja lūdz noteikt tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda (..) prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru.

Tiesa atzīst, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantā un Civillikuma 1759.pantā noteiktajam Prasītājai ir tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei.

[12] Ceļot prasību tiesā, Prasītāja ir samaksājusi valsts nodevu 71,14 *euro*, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro* (lietas 55.-56.lapa).

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādējādi no Atbildētājas Prasītājas labā piedzenama samaksātā valsts nodeva 71,14 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro* apmērā.

Civilprocesa likuma 204.[1] pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 97., 193., 195., 204.[1], 250.[25]-250.[27] panta, tiesa

nosprieda:

sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Baložu komunālā saimniecība" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Baložu komunālā saimniecība", reģistrācijas numurs 40003201921, ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu parādu 405,67 *euro*, likumiskos kavējuma procentus 53,28 *euro* un līgumsodu 10,98 *euro*, kā arī tiesāšanās izdevumus: valsts nodevu 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro*, pavisam kopā 544,37 *euro*, samaksu veicot SIA "Baložu komunālā saimniecība" AS "Swedbank" SWIFT: HABALV22 norēķinu kontā Nr. LV02HABA0551004974432.

Noteikt SIA „Baložu komunālā saimniecība", reģistrācijas numurs 40003201921, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, 6% (sešus procentus) gadā no piespriestās, bet nepiedzītās pamatsummas.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese V.Puškundze