Lietas Nr. 11250024513
Lietas arhīva Nr. K19-0027-14/3

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

**2014.gada 27. februārī**

**Kuldīgas rajona tiesa,**

**šādā sastāvā: tiesnese Daina Alksne**

**ar tiesas sēžu sekretāri Inesi Orbi**

**piedaloties prokurorei A.Mičulei – Kirkovaldei**

**aizstāvei V. Ķinei**

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu **/pers. B/, /personas kods/**, apsūdzībā **pēc Krimināllikuma 126.panta pirmās daļas,** un

k o n s t a t ē j a

**/pers. B/ nodarīja tīšu miesas bojājumu, kas nav bīstams dzīvībai un nav izraisījis Krimināllikuma 125.pantā paredzētās sekas, bet izraisījis ilgstošu veselības traucējumu (vidēja smaguma miesas bijājums),** šādos apstākļos:

2013.gada 31.maijā laikā no plkst. 16.00 līdz 17.00, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. B/, būdams agrāk sodīts, nedzēstas sodāmības laikā, atrodoties Kuldīgā uz ielas pretī lombardam, kas atrodas Pilsētas laukumā 7, savstarpēja konflikta laikā, aiz dusmām, tīši vienu reizi ar dūri iesita /pers. C/ pa sejas kreiso pusi.

Minēto /pers. B/ darbību rezultātā /pers. C/ tika nodarīti miesas bojājumi: ādas nobrāzums kreisā vaiga rajonā, kreisā vaiga kaula loka lūzums, kreisā apakšžokļa knābjveidizauguma lūzums, kas pēc sava rakstura pieskaitāmi pie vidēji smagiem miesas bojājumiem, kas izraisa ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas.

**Ar savām darbībām /pers. B/ ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kāds paredzēts Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā.**

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja, neatzina pieteikto morālās kaitējuma kompensācijas – Ls 200 apmēru.

Prokurore lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais savu vainu pilnībā atzīst, bet veikt pierādījumus daļā par morālās kaitējuma kompensācijas apmēru.

Apsūdzētais uzturēja savu 2013.gada 19. septembrī prokuratūrā pieteikto lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Apsūdzētaispaskaidroja, ka procesuālās sekas pierādījumu pārbaudes neveikšanai viņam ir saprotamas, ka spriedums ir pārsūdzams tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, kas viņam tiesas izmeklēšanā izskaidrots. Lūdza veikt pierādījumu pārbaudi daļā par cietušā pieteikto morālā kaitējuma apmēru

Aizstāve pievienojās prokurores lūgumam.

Ņemot vērā procesa dalībnieku viedokli, kā arī apstākli, ka apsūdzētais savu vainu pilnībā atzīst un, pārbaudot lietas materiālus, tiesa ir pārliecinājusies, ka lietas materiāli to kopumā apstiprina apsūdzētā vainu viņaminkriminētā noziedzīgā nodarījuma, kāds **paredzēts Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā – tīša miesas bojājuma nodarīšanā, kas nav bīstams dzīvībai un nav izraisījis šā likuma 125. pantā paredzētās sekas, bet izraisījis ilgstošu veselības traucējumu vai vispārējo darbspēju ievērojamu paliekošu zaudēšanu mazāk nekā vienas trešdaļas apmērā (vidēja smaguma miesas bojājums)** izdarīšanā, tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499. pantu, nolemj pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neveikt,izņemot veikt pierādījumu pārbaudi daļā par morālā kaitējuma kompensācijas apmēru cietušajam un pārbaudīt pierādījumus, kas raksturo apsūdzēto. Saskaņā ar KPL 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un uzskaitījums spriedumā netiek norādīts.

Tiesa uzskata, ka par izdarīto noziedzīgo nodarījumu /pers. B/ ir sodāms.

No lietas materiāliem redzams, ka apsūdzētais agrāk 8. reizes sodīts ( 36.-54.lietas lapa), sodāmība nav dzēsta, administratīvi nesodīts ( 34.-35. lietas lapa), /Nosaukums A/ un narkoloģiskā kabineta uzskaitē nesastāv ( 68. lietas lapa).

Tiesas sēdē apsūdzētais paskaidroja, ka pirms apcietinājum strādājis gadījuma darbus un viņa apgādībā esot vienpadsmit mēnešus vecs bērns. Attiecībā par noziedzīgo nodarījumu paskaidroja, ka izdarīto nožēlojot, atzīstot, ka jāsedz kaitējums, ko viņš nodarījis cietušajam.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu un mēru, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 35. un 46.panta nosacījumus, tas ir, ņem vērā likumā definēto kriminālsoda mērķi, soda noteikšanas vispārējos principus un izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, vainīgā personīburaksturojošos apstākļus, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums klasificējas kā mazāk smags noziegums, par kura izdarīšanu likumdevējs ir paredzējis noteikt sodu brīvības atņemšanas veidā uz laiku līdz trim gadiem vai ar īslaicīgu brīvības atņemšanu, vai ar piespiedu darbu, vai naudas soda piemērošanu.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka apsūdzētais savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu- mazāk smags noziegums, nozieguma izdarīšanas apstākļus, sekas un radīto kaitējumu, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais iepriekš vairākkārtīgi sodīts un sodāmība nav dzēsta, kas liecina, ka apsūdzētais secinājumus nav izdarījis, savu uzvedību un attieksmi nav mainījis, sistemātiski izdarījis jaunus noziedzīgus nodarījumus. Ņemot vērā par apsūdzētā personību iegūtās ziņas un to, ka apsūdzētais pašreiz atrodas apcietinājumā citā kriminālprocesā, nozieguma raksturu, tiesa uzskata, ka izskatāmajā lietā apsūdzētajam piemērojams īslaicīgas brīvības atņemšanas sods, jo soda mērķis nav sasniedzams ar panta sankcijā paredzētajiem vieglākā soda veidiem.

Nosakot soda mēru, tiesa, ņemot vērā lietā konstatēto vienu atbildību pastiprinošo apstākli, uzskata, ka sods nav nosakāms Krimināllikumā noteiktajā šī soda veida minimālajā apmērā.

Cietušais tiesas sēdē, veicot pierādījumu pārbaudi daļā par morālā kaitējuma kompensācijas apmēru, uzturēja materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 121.73 (Ls 85,55), bet neuzturēja pieteikumu par morālā kaitējuma kompensāciju EUR 284,57 (Ls 200) apmērā, jo no Juridiskās palīdzības administrācija saņēmis EUR 569.15 (Ls 400) morālo kompensāciju.

Juridiskās palīdzības administrācija pieteikusi kaitējuma kompensāciju EUR 569.15 (Ls 400) apmērā.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteiktā samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskām ciešanām un mantisku zaudējumu. Kompensācija ir kriminālatiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā labprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

Tiesa atzīst, ka cietušā materiālā kaitējuma kompensācija ir pamatota un pierādīta, un apsūdzētais tiesas sēdē atzina savu pienākumu atlīdzināt cietušajam nodarīto kaitējumu. Līdz ar to tiesa uzskata, ka /pers. C/ pieteiktā kaitējuma kompensācija EUR 121,47 ( Ls 85.37) apmierināma pilnā apmērā.

Tiesa atzīst, ka Juridiskās palīdzības administrācijas pieteiktais kaitējuma kompensācijas apmērs pierādīts ar Juridiskās palīdzības administrācijas 2013. gada 4. novembra lēmumu nr. 6-1.1/397 un 2013. gada 7. novembra maksājuma uzdevumu nr. 004544.

Likuma „Par valsts kompensāciju cietušajiem" 4.panta pirmās daļas 4.punkts nosaka, ka Juridiskās palīdzības administrācijai ir uzdevums regresa kārtībā vērsties pret vardarbīgā noziedzīgā nodarījuma izdarītāju un 16.pants nosaka, ka Juridiskās palīdzības administrācija pret vardarbīga noziedzīga nodarījuma izdarītāju pārņem cietušā tiesības uz kompensāciju izmaksātās summas apmērā. Līdz ar to secināms, ka no apsūdzētā par labu valstij ir piedzenama izmaksātā valsts kompensācija EUR 569.15 (Ls 400).

Maksājums veicams kontā:

Saņēmējs Valsts Kase

Reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/

BIC kods TRELLV22

Konta Nr. /konta numurs/

Kvīts, kura apliecina piedzītās naudas summas labprātīgu samaksu, nekavējoties jāiesniedz Kuldīgas rajona tiesā.

Apsūdzētā aizstāvību tiesas sēdē, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 79.pantu, realizēja zvērināta advokāte V. Ķine, kurai saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu, Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr. 1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" 28.7., 28.9., 61.8., 61.10.punktiem no valsts līdzekļiem izmaksājami EUR58.48 apmērā.

Advokāta izdevumu atlīdzināšanas pienākums valstij par apsūdzēta aizstāvību tiesas sēdē, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.pantu, uzliekams apsūdzētajiem, jo tiesa nekonstatē KPL 85.panta pirmajā daļā noteikto pamatu apsūdzētā atbrīvošanai no samaksas par aizstāvja palīdzību

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511. pantu, 512. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu, noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 126. panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 ( diviem ) mēnešiem.

Piedzīt no /pers. B/ par labu /pers. C/ materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 121.73 (Ls 85.55).

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā EUR 569.15 ( pieci simti sešdesmit deviņi eiro un 15 eirocenti) (Ls 400) par cietušajam izmaksāto morālā kaitējuma kompensāciju.

Piedzīt no /pers. B/ valsts labā *euro* 58.34 (piecdesmit astoņi eiro un 34 eirocenti) par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā.

Samaksāt zvērinātai advokātei Vinetai Ķinei no valsts budžeta līdzekļiem par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību – EUR 58.34.

Spriedumu var pārsūdzēt vai protestēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pasludināšanas dienas apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Kuldīgas rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2014. gada 13. martā.

**Tiesnese** **D.Alksne**