Lietas Nr. 138007115
Lietas arhīva Nr. 105AA-0033-16/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā 2016.gada 18.aprīlī

Vidzemes apgabaltiesa šādā sastāvā:
tiesneši **M.Lapiņš**
E.Driba un **G.Kukaine**

rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. C/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 149.[15]panta septītajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu - sakarā ar /pers. C/ iesniegto apelācijas sūdzību par Valkas rajona tiesas tiesneses 2015.gada 7.decembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 3.novembrī Valsts policijas Vidzemes Reģiona pārvaldes Kārtības policijas nodaļas Valkas iecirkņa jaunākais inspektors Andris Bratčikovs saskaņā ar Latvijas APK 246. un 248.pantu sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu PC 073044. Protokolā norādīts, ka 2015.gada 3.novembrī pulksten 16.58 tika konstatēts, ka /pers. C/ lietoja alkoholiskos dzērienus pēc ceļu satiksmes negadījuma, kuru izraisīja ar automašīnu VW Passat, reģistrācijas numurs /TL numurs/ Valkā uz /adrese/.gada 3.novembrī pulksten 10.50. Minimālā alkohola koncentrācija 1,74 promiles konstatēta izelpas gaisā ar alkometru AlcoQuant 6020 Nr.A107290.

Protokolā norādīts, ka tādējādi ir pārkāpts Ceļu satiksmes noteikumu 39.6.punkts, un atbildība par šo pārkāpumu paredzēta Latvijas APK 149.[15]panta septītajā daļā (lietas 2.lapa).

Ar Valkas rajona tiesas tiesneses 2015.gada 7.decembra spriedumu /pers. C/ atzīts par vainīgu Latvijas APK 149.[15]panta septītajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīts ar naudas sodu 1300 EUR, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Par Valkas rajona tiesas tiesneses 2015.gada 7.decembra spriedumu /pers. C/ iesniedzis apelācijas sūdzību, kurā lūdzis spriedumu atcelt un izbeigt administratīvā pārkāpuma lietu.

Sūdzības iesniedzējs norādījis, ka Valkas rajona tiesa neesot vispusīgi izvērtējusi lietā esošos pierādījumus un norādījis uz sekojošiem apstākļiem, kas viņaprāt ir par pamatu sprieduma atcelšanai.

1. Valkas rajona tiesa nepamatoti secinājusi, ka /pers. C/ ir lietojis alkoholu pēc ceļu satiksmes negadījuma un šo faktu pierāda lietā esošie pierādījumi. Sūdzības iesniedzējs šādus paskaidrojumus neesot sniedzis ne policijā, ne tiesas sēdē. Tiesa neesot vērtējusi sūdzības iesniedzēja paskaidrojumus par to, ka 2015.gada 3.novembrī no rīta viņš atradies darbā līdz pulksten 10.00, kad no darba atprasījies. Pēc notikušā ceļu satiksmes negadījuma pulksten 11.10 atgriezies darbā un turpinājis strādāt līdz pulksten 12.00. Šajā laikā alkoholu neesot lietojis. Minēto faktu apstiprinot arī darba vietas /Nosaukums A/ sniegtā informācija (lietas 21.lapa) un sūdzībai pievienotā darba laika uzskaites tabele (lietas 36.lapa).
2. Sūdzības iesniedzēja ieskatā administratīvā pārkāpuma protokolā PC 073044 minētajā laikā /pers. C/ vēl esot strādājis un tas neesot bijis pamats secinājumam, ka viņš ir izvairījies no policijas pārbaudes un lietojis alkoholu. Par notikušo ceļa satiksmes negadījumu policijas darbiniekiem esot kļuvis zināms ap pulksten 11.00, pie darba vietas Parka ielā atrodas video novērošanas kameras, bet neviens policijas darbinieks viņu neesot meklējis.

   Mājās esot aizgājis gulēt un sieva /pers. G/ viņu pamodinājusi pēc pulksten 16.00. Tikai tad sievai pastāstījis, ka ir vainīgs ceļu satiksmes negadījumā. Guļot viņš neesot dzirdējis, ka kāds viņu meklējis. Arī sieva liecinājusi, ka suņa agresīvās uzvedības dēļ neesot sapratusi, ka pie durvīm kāds klauvē.

   Norādīto iemeslu dēļ Valkas rajona tiesa nepamatoti secinājusi, ka viņš policijas darbiniekiem traucējis noskaidrot negadījuma apstākļus un savu stāvokli.
3. No administratīvā pārkāpuma protokolā PC 073044 izdarītā ieraksta viņš secinot, ka /pers. C/ pulksten 16.58 policijā esot lietojis alkoholiskos dzērienus. Pēc viņa ierašanās policijā izdarīta alkohola pārbaude un mērījumi uz alkoholu tikuši pabeigti pulksten 17.25. Pārbaudes rezultāti nekādi neesot saistāmi ar notikušo ceļu satiksmes negadījumu pulksten 10.50.
4. Sūdzības iesniedzēja ieskatā viņš divas reizes esot sodīts par vienu un to pašu administratīvo pārkāpumu, jo par aizbraukšanu pēc ceļu satiksmes negadījuma vienlaicīgi (ar 5 minūšu starpību) sastādīti divi administratīvā pārkāpuma protokoli. Viņaprāt administratīvā pārkāpuma protokols PC 073044 ticis sastādīts nepamatoti.

Vēl sūdzības iesniedzējs norādījis, ka ir atzinis vainu ceļa satiksmes negadījumā un aizbraukšanā no negadījuma vietas. Par to uzlikto administratīvo sodu esot samaksājis. Viņš esot beidzis igauņu skolu un faktiski nemākot rakstīt latviski, pie tam 2015.gada 3.novembrī policijā sniegto paskaidrojumu neesot varējis izlasīt, jo bijis aizgājis bez brillēm. Sūdzības iesniedzēja ieskatā viņa paskaidrojumos nav nekādu būtisku pretrunu un Valkas rajona tiesai neesot bijis pamata atsaukties uz AT Senāta Administratīvo lietu departamenta norādi 2009.gada 26.janvāra spriedumā lietā Nr.SKA-45/2009.

2015.gada 4.aprīlī Vidzemes apgabaltiesā saņemts /pers. C/ papildinājums pie sūdzības, kurā lūgts pievienot izrakstu no Latvijas Kardioloģijas centra par viņa veselības stāvokli un 2016.gada 25.janvāra lēmumu Nr.34-2016-282, ar kuru viņam noteikta invaliditāte.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietas Nr.138007115 materiālus, izvērtējusi pirmās instances tiesas sēdē sniegtās personas, kuru sauc pie administratīvās atbildības, paskaidrojumus, kā arī apelācijas sūdzībā norādītos iebildumus, Vidzemes apgabaltiesa atzīst, ka Valkas rajona tiesas tiesneses 2015.gada 7.decembra spriedums ir atstājams negrozīts, bet /pers. C/ apelācijas sūdzība noraidāma.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[21]panta un 289.[22]panta nosacījumiem apelācijas instances tiesa ievēro šī kodeksa divdesmit trešajā "a" nodaļā noteikto tiesvedības kārtību un taisa nolēmumu administratīvā pārkāpuma lietā atbilstoši minētās nodaļas prasībām.

Vispirms Vidzemes apgabaltiesa norāda, ka saskaņā ar Latvijas APK 213.pantu rajonu (pilsētu) tiesu tiesneši (nevis tiesas) izskata šā kodeksa 149.[15]panta septītajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma lietas. Latvijas APK 289.[16]pantā noteikta šādu lietu izskatīšanas kārtība un šā panta piektā daļa paredz rajona (pilsētas) tiesas tiesneša (nevis tiesas) sprieduma pārsūdzēšanu. Apelācijas sūdzības iesniedzējs minētās likuma prasības nav ievērojis. Sūdzībā norādīts, ka tiek pārsūdzēts Valkas rajona tiesas spriedums, kas neatbilst likuma prasībām un faktiskiem apstākļiem, jo spriedumu lietā ir pieņēmusi Valkas rajona tiesas tiesnese.

Latvijas APK 149.[15]panta septītajā daļā ir paredzēta administratīvā atbildība par alkoholisko dzērienu lietošanu pēc satiksmes negadījuma līdz pārbaudei, kas nosaka alkohola koncentrāciju asinīs vai atbrīvošanai no šīs pārbaudes noteiktā kārtībā.

Valkas rajona tiesas tiesnese spriedumā pamatoti ir norādījusi uz Ceļu satiksmes likuma 27.panta sestajā daļā un Ceļu satiksmes noteikumu 39.[6]punktā noteikto aizliegumu transportlīdzekļa vadītājam pēc ceļu satiksmes negadījuma lietot alkoholiskus dzērienus līdz reibuma stāvokļa konstatēšanai nepieciešamās pārbaudes izdarīšanai vai atbrīvošanai noteiktā kārtībā no šādas pārbaudes.

Ceļu satiksmes negadījuma reģistrēšanas protokolā norādīts, ka 2015.gada 3.novembrī pulksten 11.05 tika konstatēts, ka Valkā, stāvvietā pie /adrese/ nenoskaidrotas automašīnas nenoskaidrots vadītājs uzbraucis stāvēšanai novietotām automašīnām Citroen GL 462 (vadītājs /pers. L/) un Mazda 626 (vadītājs /pers. M/) un no negadījuma vietas aizbraucis, pārkāpjot noteikto kārtību (lietas 10.lapa).

Par minēto faktu paskaidrojumus snieguši bojāto automašīnu vadītāji un norādījuši konstatētos automašīnu bojājumus (lietas 12., 13.lapa).

Arī /pers. C/ automašīnai VW Passat valsts /TL numurs/ konstatēti bojājumi un tie norādīti apskates protokolā (lietas 11.lapa).

Valkas rajona tiesas tiesnese pareizi spriedumā izvērtējusi /pers. C/ sākotnēji sniegto paskaidrojumu un tiesā sniegtajā liecībā norādītos faktus. Spriedumā norādītais /pers. C/ un liecinieces /pers. G/ liecību izklāsts atbilst tiesas sēdes protokolā norādītajam un piezīmes par tiesas sēdes protokolu lietā nav iesniegtas.

Minēto pierādījumu kopums nedod pamatu apšaubīt Valkas rajona tiesas tiesneses secinājumu par to, ka /pers. C/ pilnībā apzinājās, ka ir izraisījis ceļu satiksmes negadījumu, kurā bez viņa automašīnas iesaistīti citi transportlīdzekļi. Neraugoties uz to, /pers. C/ negadījuma vietu atstāja un par notikušo policijai nepaziņoja.

/pers. C/ neievēroja arī normatīvajos aktos noteikto aizliegumu transportlīdzekļa vadītājam pēc ceļu satiksmes negadījuma lietot alkoholiskus dzērienus līdz reibuma stāvokļa konstatēšanai nepieciešamās pārbaudes izdarīšanai vai atbrīvošanai noteiktā kārtībā no šādas pārbaudes.

Alkoholisko dzērienu lietošanas faktu ap pulksten 16.00 norādījis arī pats apelācijas sūdzības iesniedzējs. Lietā nav konstatēts, ka līdz alkoholisko dzērienu lietošanai viņam būtu veikta pārbaude alkohola reibuma stāvokļa konstatēšanai vai viņš būtu atbrīvots no šādas pārbaudes.

Transporta līdzekļa vadītāja /pers. C/ pārbaude veikta 2015.gada 3.novembrī laikā no pulksten 16.58 līdz pulksten 17.25 (lietas 3.lapa). Veiktās pārbaudes rezultātam /pers. C/ ir piekritis un par to protokolā parakstījies. Veiktās pārbaudes rezultātā konstatēts, ka /pers. C/ pārbaudes brīdī atrodas alkohola reibumā un alkoholiskos dzērienus viņš tika lietojis pēc notikušā ceļu satiksmes negadījuma. Minētajos apstākļos tiesai nav pamats atzīt, ka pārbaudes rezultāti nav saistāmi ar notikušo ceļu satiksmes negadījumu.

Tāpat Vidzemes apgabaltiesai nav pamats atzīt, ka /pers. C/ ir divas reizes sodīts par vienu un to pašu administratīvo pārkāpumu.

No lietas materiāliem nepārprotami izriet, ka administratīvā pārkāpuma protokols PC 073043 sastādīts par Latvijas APK 149.[16]panta piektajā daļā un 149.[4]panta četrpadsmitajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu izdarīšanu. Šādu administratīvo lietu izskatīšana ietilpst Valsts policijas kompetencē.

Savukārt administratīvā pārkāpuma protokols PC 073044 sastādīts par Latvijas APK 149.[15]panta septītajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu un šādas administratīvā pārkāpuma lietas izskata rajona (pilsētu) tiesu tiesneši.

Saskaņā ar Latvijas APK 244.pantu institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Valkas rajona tiesas tiesnese spriedumā norādījusi, kādi pierādījumi ņemti vērā, uz kuru pamata tiesa noteikusi administratīvā pārkāpuma esamību.

Vidzemes apgabaltiesa atzīst, ka Valkas rajona tiesas tiesnese ir ievērojusi Latvijas APK 243.panta un 243.[1]panta nosacījumus, ir pareizi izvērtējusi lietā esošos pierādījumus un pamatoti atzinusi, ka /pers. C/ ir izdarījis Latvijas APK 149.[15]panta septītajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu. Valkas rajona tiesas tiesnese s spriedumā ietvertais pamatojums ir pareizs, pilnībā pietiekams un izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Nosakot sodu, Valkas rajona tiesas tiesnese spriedumā ir norādījusi visus sodu ietekmējošos apstākļus, tostarp norādījusi uz Latvijas APK 31.panta otrajā daļā noteikto, kas liedz administratīvo arestu piemērot pirmās vai otrās grupas invalīdam. Šā iemesla dēļ /pers. C/ administratīvais arests nav noteikts.

Vidzemes apgabaltiesa atzīst, ka /pers. C/ sods par Latvijas APK 149.[15]panta septītajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu ir noteikts saskaņā ar Latvijas APK 32.panta noteikumiem.

Norādītajos apstākļos ir atzīstams, ka /pers. C/ pamatoti ir saukts pie administratīvās atbildības un sodīts pēc Latvijas APK 149.[15]panta septītās daļas un /pers. C/ apelācijas sūdzība ir noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[21]pantu, 289.[22]pantu un 289.[12]panta otrās daļas 1.punktu, Vidzemes apgabaltiesa

nosprieda

atstāt negrozītu Valkas rajona tiesas tiesnese s 2015.gada 7.decembra spriedumu /pers. C/, personas kods /personas kods/, administratīvā pārkāpuma lietā Nr.138007115, bet /pers. C/ apelācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesneši M.Lapiņš

E.Driba