Lietas Nr. C29635414
Lietas arhīva Nr. C-2627-15/22

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015.gada 17.decembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Rubina
ar tiesas sēdes sekretāri K.Vilni
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 24.jūlijā SIA „Rīga namu pārvaldnieks" cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasību pret /pers. C/ par parāda piedziņu, lūdzot piedzīt no atbildētājas pamatparādu par apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem 3094,22 EUR un likumikos nokavējuma procentus 292,49, tiesas izdevumus, kā arī atzīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% no simta gadā līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājai pieder nekustamais īpašums /adrese/.

2007.gada 28.augustā starp RP SIA "Daugavas nami" un atbildētāju noslēgts Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums par dzīvokļa /adrese/, uzturēšanu un apsaimniekošanu.

Saskaņā ar Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma 3.1., 3.3., un 4.1.2.punktu maksa par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, un saņemtajiem pakalpojumiem par katru kārtējo mēnesi atbildētājam jāmaksā laicīgi un pilnā apjomā līdz nākamā mēneša 10.datumam.

2014.gada 27.janvārī starp SIA „Rīga namu pārvaldnieks" un atbildētāju noslēgts Dzīvojamās mājas pārvaldīšnas (apsaimniekošnas) līgums par dzīvokļa /adrese/, uzturēšanu un apsaimniekošanu.

Saskaņā ar 2014.gada 27.janvāra Dzīvojamās mājas pārvaldīšnas (apsaimniekošnas) 4.2.1., un 5.1.punktu maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu, par katru kārtējo mēnesi atbildētājai jāmaksā laicīgi un pilnā apjomā līdz rēķinā norādītajam datumam.

Prasītāja laikā no 2010.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 14.jūlijam ir pārvaldījusi dzīvijamo māju un atbildētājai sniegusi pakalpojumus, kas saistīti ar dzīvokļa lietošanu, taču atbildētāj nav veikusi samaksu pilnā apmērā.

Atbilētājai ir izveidojies parāds par nekustamā īpašuma apsaimniekošanu un komunālajiem maksājumiem 3094,22 EUR par laiku no 2010.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 14.jūlijam un aprķināti likuskie nokavējuma procenti par laiku līdz 2014.gada 14.jūlijam 292,49 EUR.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1753., 1765.pantu, likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 12. un 35.pantu un Dzīvokļa īpašuma likuma 8. un 10.pantu.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus par celto prasību saskaņā ar Civilprocesa likuma 148.pantu tiesā nav iesniegusi.

2015.gada 3.decembrī tiesā saņemts prasītājas pilnvarotās pārstāves iesniegums, kurā norāda, ka prasību uiztur pilnā apmērā un lūdz izskatīt lietu bez prasītājas pārstāves klātbūtnes tiesas sēdē.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, nav paziņojusi par neierašanās iemesliem, nav lūgusi lietas izskatīšanu atlikt. Atbildētājai par lietas izskatīšanas laiku un vietu paziņots savlaicīgi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta prasībām, nosūtot pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietas adresi.

Tiesa, nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.pantā norādītos gadījumus, kad tiesai ir pienākums atlikt lietas izskatīšanu, atzina par iespējamu lietu izskatīt bez prasītājas pārstāves un atbildētājas klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Civillikuma 3. pantā noteikts, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies. Neskartas paliek jau iegūtās tiesības.

Likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 12. panta pirmā daļā [redakcija no 2010. gada 1. janvāra līdz 2011. gada 1. janvārim] noteica, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa īpašumā esošajam kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvojamās mājas dzīvokļu

īpašnieku kopsapulces lēmuma pamata noteiktos izdevumus, kas nepieciešami dzīvojamās mājas obligāti veicamo pārvaldīšanas darbību nodrošināšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopsapulces noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja šāda atlīdzība paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

Dzīvokļa īpašuma likuma [spēkā no 2011. gada 1. janvāra] 10. panta 1., 2. un 3. punktā noteikts, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13. pantā noteiktajā kārtībā, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 13. panta pirmo un otro daļu dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā (..).

No lietas materiāliem pievienotās Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodalījuma izdrukas ir redzams, ka atbildētājai pieder nekustamais īpašums, kas atrodas /adrese/.

Starp atbildētāju un RP SIA „Daugavas nami", kuras tiesību un saistību pārņēmējs ir prasītāja SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", 2007.gada 28.augustā noslēgts Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums Nr. 3171.

Saskaņā ar Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma 3.1., 3.2., un 4.1.2. punktu maksu par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem dzīvokļa īpašnieks saskaņā ar apsaimniekotāja izrakstītajiem rēķiniem veic par katru kārtējo mēnesi līdz nākamā mēneša 10. datumam.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka atbildētājai gan uz Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma, gan uz likuma pamata ir pienākums maksāt par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1832.pantu izpildījumam vajadzīgs, lai saistības priekšmets būtu izpildīts pilnīgi. Tādēļ kreditoru nevar piespiest saņemt ne daļas izpildījumu, ne kādu citu priekšmetu tā vietā, kuru viņam ir tiesība prasīt.

No prasītājas iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem - grāmatvedības arhīva izdrukām, parāda aprēķiniem un rēķiniem, ir konstatējams, ka atbildētājas parāds par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem par laiku no 2010.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 14.jūlijam ir 3094,22 EUR.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas veikto aprēķinu par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem pareizību, turklāt atbildētāja to nav apstrīdējusi, līdz ar to parāds 3094,22 EUR apmērā piedzenams no atbildētājas prasītājas labā.

Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus par laiku līdz 2014.gada 14.jūlijam 292,49 EUR apmērā.

Civillikuma 1652.panta 3.punkts nosaka, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Ar lietā iesniegtajiem pierādījumiem apstiprinājies prasītājas apgalvojums, ka atbildētāja pieļāvusi maksājumu kavējumu, tādēļ tiesa atzīst, ka prasītāja ir tiesīga pieprasīt no atbildētājas likumisko nokavējuma procentu samaksu.

Tiesai nav pamata apšaubīt procentu aprēķinu, turklāt atbildētājs to nav apstrīdējis, līdz ar to atbildētāja piedzenami likumiskie nokavējuma procenti par laiku līdz 2014.gada 14.jūlijam 292,49 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu, puses savas tiesības realizē sacīkstes formā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt, saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesa uzskata, ka ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem ir pierādīti apstākļi un fakti, kādi norādīti prasības pieteikumā. Tiesa nekonstatē, ka atbildētāja būtu apstrīdējusi noslēgto un pušu parakstīto līgumu. Atbildētāja nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, nav apstrīdējusi summu apmēru, kā arī nav iesniegusi pierādījumus, ka saistības būtu izpildītas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta pirmo daļu tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Prasītāja iesniedzot tiesā prasību, ir samaksājusi valsts nodevu 370,21 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, līdz ar to tiesāšanās izdevumi kopā 374,91 EUR apmērā piedzenami no atbildētājas par labu prasītājai.

No lietā esošās uzziņas par lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem redzams, ka atbilstoši veiktajiem sūtījumiem, kuru maksa aprēķināta saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr. 983 „Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība", kopējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir 9,42 EUR.

Iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, prasītāja ir samaksājusi ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā, līdz ar to ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,71 EUR (9,42 EUR – 4,70 EUR) apmērā, kuri nav apmaksāti, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir piedzenami par labu valstij no atbildētājas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru (..).

Ievērojot minēto, Civillikuma 1756., 1753., 1759., un 1765.pantu un prasītājas lūgumu, tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas arī tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6 % no simta gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar likuma Civilprocesa likuma 189.-193., 204.[1] pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību pilnā apmērā.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr. 40103362321, pamatparādu apsaimniekošanu un sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem par laiku no 2010.gada 1.janvāra līdz 2014.gada 14.jūlijam i r 3094,22 EUR (trīs tūkstoši deviņdesmit četri *eiro* un 22 centi), likumiskos nokavējuma procentus par laiku līdz 2014.gada 14.jūlijam 292,49 EUR (divi simti deviņdesmit divi *eiro* un 49 centi) un tiesas izdevumus 374,91 EUR (trīs simti septiņdesmit četri *eiro* un 91 cents), kopā 3761,62 EUR (trīs tūkstoši septiņi simti čsešdesmit viens *eiro* un 62 centi).

Noteikt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, tiesības saņemt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, likumiskos nokavējuma procentus 6% no simta gadā no piespriestā nesamaksātā pamatparāda par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,71 EUR (četri *eiro* un 71 cents) par labu valstij, kas iemaksājami pēc sekojošiem rekvizītiem - saņēmējs Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr. 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konts Nr. LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillieta Nr. C29635414.

Noteikt /pers. C/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par lietas izskatīšanu saistītos izdevumu samaksu valsts labā, /pers. C/ maksājumu apliecinošu dokumentu nekavējoties jāiesniedz Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, Rīgā, Lomonosova ielā 10, 1.stāvā, 105.kabinetā vai nosūtot tiesai pa pastu.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma teksta sagatavošnas datums 2016.gada 4.janvāris.

Tiesnese /personiskais paraksts/ I.Rubina