Lietas Nr. 11290011013
Lietas arhīva Nr. K22-0187-13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ludzā 2013.gada 15.novembrī

Ludzas rajona tiesa šādā sastāvā – tiesas sēdes priekšsēdētājs Juris Andersons, ar tiesas sēžu sekretāri Ilgu Juškāni, piedaloties prokurorei Anitai Leščinskai, izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. D/, /personas kods/, apsūdzēts noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim), Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā - 175.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) un Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim), un

konstatēja

/pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu zādzību, kas saistīta ar iekļūšanu telpā, sekojošos apstākļos:

2013.gada 16.martā, ap pulksten 3:00, /pers. D/ zādzības izdarīšanas nolūkā ar automašīnu /adrese/ ieradās pie /pers. E/ piederošās mājas, kas atrodas /adrese/. Caur neaizslēgtām durvīm /pers. D/ iekļuva /pers. E/ piederošajā garāžā un no turienes nolaupīja: divas20 litrutilpuma plastmasas kannas Ls 6,00 kopējā vērtībā, kurās atradās katrā20 litridīzeļdegviela Ls 37,08 kopējā vērtībā; divas30 litrutilpuma plastmasas kannas Ls 6 kopējā vērtībā, kurās katrā atradās30 litridīzeļdegviela Ls 55,62 kopējā vērtībā; piecas20 litrutilpuma metāla kannas Ls 50 kopējā vērtībā, kurās atradās katrā20 litriA-95 markas benzīns Ls 94,70 kopējā vērtībā; vienu30 litrutilpuma plastmasas kannu Ls 3 vērtībā, kurā atradās30 litriA-95 markas benzīns Ls 28,41 kopējā vērtībā; divas10 litrutilpuma plastmasas kannas Ls 1 kopējā vērtībā, kurā atradās katrā10 litriA-95 markas benzīns Ls 18,94 kopējā vērtībā; vienu30 litrutilpuma plastmasas kannu Ls 3,00 vērtībā, kurā atradās krāsas atšķaidītājs bez vērtības, tādējādi nodarot /pers. E/ mantisko zaudējumu Ls 303,75 apmērā, ko sastāda nolaupīto mantu kopējā vērtība. Pēc zādzības izdarīšanas /pers. D/ aptuveni 20 litrus benzīna ielēja automašīnas /adrese/ benzīnbākā, daļu nolaupītā benzīna un dīzeļdegvielas realizēja, daļu noslēpa ar nolūku izmantot savām vajadzībām.

Ar savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim).

Bez tam /pers. D/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenas nolaupīšanas (zādzības), kas saistīta ar iekļūšanu telpā, mēģinājumu, proti: 2013.gada 12.februārī, ap pulksten 2:00, simts litru A-95 benzīna Ls 96,2 kopējā vērtībā un divdesmit cigarešu paciņu zādzības izdarīšanas nolūkā ieradās pie /pers. F/ piederošās garāžas, kas atrodas/adrese//adrese/. Ar līdzpaņemtā laužņa palīdzību /pers. D/ salieca garāžas vārtu metāla cilpu, salauza uzkaramo atslēgu, tad atvēra garāžas vārtus un iekļuva garāžas telpā. Apskatījis garāžas telpu /pers. D/ konstatēja, ka tur neatrodas ne benzīns, ne cigaretes, tādējādi viņš noziedzīgo nodarījumu neizdarīja līdz galam no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ.

Ar savām darbībām /pers. D/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā - 175.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim).

2013.gada 28.oktobrī no Valsts probācijas dienesta Ludzas teritoriālās struktūrvienības tika saņemts izlīgums starp cietušo /pers. F/ un apsūdzēto /pers. D/ par izlīguma noslēgšanu par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā, Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā - 175.panta trešajā daļā un Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu.

Tiesas sēdē prokurore A.Leščinska pieteica lūgumu izbeigt kriminālprocesu pret apsūdzēto /pers. D/ apsūdzībā par Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 7.panta otro daļu, Kriminālprocesa likuma 377.panta 9.punkta pamata, kas nosaka to, ka uzsākts kriminālprocess ir jāizbeidz, ja noticis apsūdzētā un cietušā izlīgums tādā kriminālprocesā, kuru var uzsākt tikai uz cietušās personas pieteikuma pamata.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. D/ savu vainu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim), Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā - 175.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) un Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) atzina pilnīgi, noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju neapstrīdēja un uzturēja savu lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Uzturēja izlīgumu, ko viņš noslēdzis ar cietušo /pers. G/ Valsts probācijas dienesta Ludzas teritoriālās struktūrvienībā 2013.gada 23.oktobrī.

Apsūdzētais /pers. D/ tiesas sēdē uzturēja pirmstiesas izmeklēšanā pieteikto lūgumu par pierādījumu neizdarīšanu tiesas sēdē.

Prokurore /pers. C/ atzina, ka apsūdzētā /pers. D/ vainas pieradījumus tiesas izmeklēšanā pārbaudīt nav nepieciešams.

Tiesa iepazinusies ar lietas materiāliem un uzklausījusi tiesas sēdē apsūdzētā /pers. D/ attieksmi pret viņam izvirzīto apsūdzību, atzīst, ka apsūdzētā vaina viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta pilnīgi ar apsūdzētā savas vainas atzīšanu un visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, nav pretrunu, kuras būtu nepieciešams novērst tiesas izmeklēšanā.

Tāpēc, ņemot vērā prokurores viedokli un apsūdzētā /pers. D/ lūgumu un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo un otro daļu, tiesa nolēma tiesas izmeklēšanā nepārbaudīt apsūdzētā vainas pierādījumus, tikai pārbaudīt apsūdzētā personu raksturojošus datus. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze par apsūdzētā vainu viņam inkriminētajos nodarījumos un to uzskaitījums nav nepieciešami.

Kriminālprocess pret apsūdzēto /pers. D/ par Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu izbeidzams pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 7.panta otro daļu, Kriminālprocesa likuma 377.panta 9.punkta pamata.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 9.punktu, uzsākts kriminālprocess ir jāizbeidz, ja noticis apsūdzētā un cietušā izlīgums tādā kriminālprocesā, kuru var uzsākt tikai uz cietušās personas pieteikuma pamata.

Kriminālprocesu par Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu (mazāk smags noziegums) var ierosināt tikai uz cietušās personas iesnieguma pamata.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam /pers. D/ tiesa ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību.

Tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais /pers. D/ ir izdarījis divus smagus noziegumus, kur apdraudējuma objekts ir fiziskas personas īpašums un kopējais nodarītā kaitējuma apmērs pārsniedz vienu Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmēru, proti, Ls 303,75.

Tālāk tiesa ņem vērā apsūdzētā /pers. D/ personas raksturojošos datus, proti, to, ka viņš nav administratīvi sodīts (lietas lapa 113), ārsta narkologa un psihiatra uzskaitē nesastāv (lietas lapa 112), algotu darbu nestrādā, neprecējies, apgādājamo nav, visumā normāli raksturojās /izglītības iestāde/ izsniegtajā raksturojumā (lietas lapa 111).

Nosakot soda mēru apsūdzētajam /pers. D/ tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 3.punktu par apsūdzētā /pers. D/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņš labprātīgi atlīdzinājis cietušajiem ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, par apsūdzētā /pers. D/ atbildību mīkstinošiem apstākļiem atzīstams tas, ka viņš atzīst savu vainu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un to nožēlo, noslēdzis izlīgumu ar cietušo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, par apsūdzētā /pers. D/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgo nodarījumu izdarīšana veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētajam /pers. D/ ir konstatēti vairāki atbildību mīkstinoši apstākļi, viņš mācās /izglītības iestāde/, visumā normāli raksturojas, tiesa uzskata par pamatotu viņu sodīt ar piespiedu darbu, jo uzskata, ka viņa labošana vēl ir iespējama bez viņa izolācijas no sabiedrības, proti, bez brīvības atņemšanas vai īslaicīgas brīvības atņemšanas soda noteikšanas.

Nav lietderīgi apsūdzēto /pers. D/ sodīt ar naudas sodu, jo viņš algotu darbu nestrādā.

Nosakot apsūdzētajam /pers. D/ sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, pilnīgi saskaitot piespriestos piespiedu darbu sodus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, apsūdzētajam /pers. D/ noteikt sodu daļēji saskaitot piespriesto sodu ar sodu, kas noteikts ar Ludzas rajona tiesas 2013.gada 29.augusta spriedumu (piespiedu darbs uz astoņdesmit stundām).

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, 52.panta otro[1] daļu, galīgi /pers. D/ noteikt sodu pie noteiktā soda pilnīgi pievienot sodu, kas noteikts ar Balvu rajona tiesas 2013.gada 5.marta spriedumu - brīvības atņemšana uz 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu, uzliekot par pienākumu 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā reģistrēties Valsts probācijas dienestā, piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem un pildīt citus dienesta amatpersonu norādījumus, sodus izpildot patstāvīgi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, 52.panta ceturto un piekto daļu, /pers. D/ piespriestajā piespiedu darbu sodā pilnībā ieskaitīt sodu, kas izciests saskaņā ar Ludzas rajona tiesas 2013.gada 29.augusta spriedumu – piespiedu darbs uz 80 (astoņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu, apsūdzētajam /pers. D/ noteiktajā sodā jāieskaita aizturēšanas periods no 2013.gada 18.marta līdz 2013.gada 20.martam.

Mantas konfiskāciju apsūdzētajam /pers. D/ nepiemērot, jo viņam nav konfiscējamas mantas.

Drošības līdzeklis apsūdzētajam /pers. D/ līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atstājams iepriekšējais – nodošana policijas uzraudzībā.

Lietiskais pierādījums – lauznis – iznīcināms pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 513., 514., 520., 528., 529., 530. pantiem, tiesa

nosprieda

/pers. D/ atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) un Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā - 175.panta trešajā daļā (likuma redakcijā līdz 2013.gada 1.aprīlim) un sodīt:

- par Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas.

- par Krimināllikuma 15. panta ceturtajā daļā - 175.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, /pers. D/ noteikt sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, pilnīgi saskaitot piespriestos sodus, piespiedu darbs uz 240 (divi simti četrdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, /pers. D/ noteikt sodu daļēji saskaitot piespriesto sodu ar sodu, kas noteikts ar Ludzas rajona tiesas 2013.gada 29.augusta spriedumu (piespiedu darbs uz astoņdesmit stundām), piespiedu darbs uz 280 (divi simti astoņdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un 52. panta otro^{1} daļu, galīgi /pers. D/ noteikt sodu pie noteiktā soda piespiedu darbs uz 280 (divi simti astoņdesmit) stundas, bez mantas konfiskācijas, pilnīgi pievienojot sodu, kas noteikts ar Balvu rajona tiesas 2013.gada 5.marta spriedumu - brīvības atņemšana uz 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu, uzliekot par pienākumu 10 dienu laikā pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā reģistrēties Valsts probācijas dienestā, piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem un pildīt citus dienesta amatpersonu norādījumus, sodus izpildot patstāvīgi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, 52.panta ceturto un piekto daļu, /pers. D/ piespriestajā sodā piespiedu darbi uz 280 (divi simti astoņdesmit) stundām, ieskaitīt sodu, kas pilnībā izciests saskaņā ar Ludzas rajona tiesas 2013.gada 29.augusta spriedumu – piespiedu darbs uz 80 (astoņdesmit) stundām, neizciestā piespiedu darbu soda daļa 200 (divi simti) stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto un piekto daļu, /pers. D/ noteiktajāsodā ieskaitīt aizturēšanas periodu no 2013.gada 18.marta līdz 2013.gada 20.martam.

Izbeigt kriminālprocesu Nr.11290011013 daļā par /pers. D/ saukšanu pie krimināatbildības par Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu.

Drošības līdzekli /pers. D/ līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atstāt iepriekšējo – nodošana policijas uzraudzībā.

Lietisko pierādījumus – lauzni – iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu 10 dienu laikā apelācijas kārtībā var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Ludzas rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2013.gada 29.novembrī.

Tiesnesis J.Andersons