Lietas Nr. 11240036315
Lietas arhīva Nr. K18-0022-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Krāslavā, 2016.gada 13.janvārī

Krāslavas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētājs Ģ.Aizsils,
ar tiesas sēžu sekretāri Valsts amatpersona,
piedaloties prokuroram I.Blaževičam,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, un

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ izdarīja svešas mantas tīšu bojāšanu un iznīcināšanu, šādos apstākļos:

2015.gada 11.oktobrī ap plkst.02.00, /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, atrodoties /adrese/, stāvvietā pretī mājai /adrese/, kur bija novietota traktortehnika, aiz dusmām, ka nevar iekļūt traktorā, tīši, noraujot ar rokām, bojāja traktoram MTZ 82, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, degvielas cauruli 24 *euro* vērtībā, kā rezultātā no traktora MTZ 82 iztecēja 100 litri dīzeļdegvielas 103 *euro* kopvērtībā (dīzeļdegvielas 1 litra vērtība 1,03 *euro*), tādējādi bojāja degvielas cauruli un iznīcināja dīzeļdegvielu.

/pers. A/ darbību rezultātā cietušajai /pers. B/ nodarīts mantiskais zaudējums 127 *euro* apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā atzina, nodarījuma izdarīšanas apstākļus, nodarītā zaudējuma apmēru un nodarījuma kvalifikāciju neapstrīdēja, kā arī uzturēja lūgumu izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes tiesas sēdē, pierādījumu pārbaudes neveikšanas būtība un sekas viņam ir pilnībā saprotamas.

Prokurors arī uzskata, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais savu vainu atzina un lietā ir pietiekami daudz pierādījumu, kas apstiprina /pers. A/ vainu. Prokurora viedoklim pievienojās arī cietusī /pers. B/.

Tiesa, noklausījusies lietas dalībnieku viedokli, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu viņam inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā un nodarījums kvalificēts pareizi. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam /pers. A/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu par atbildību mīkstinošu apstākli atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, par atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst noziedzīga nodarījuma izdarīšanu alkohola ietekmē.

/pers. A/ agrāk netiesāts, saukts pie administratīvās atbildības, mācās /nosaukums/, Robežnieku pagasta pārvalde viņu raksturo kā personu, kurš lieto alkoholu un tā ietekmē kļūst neadekvāts, taču pēc rakstura ir mierīgs (lietas lapas Nr.33-34).

Atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajai daļai apsūdzētais izdarīja mazāk smagu noziegumu, par kura izdarīšanu Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz diviem gadiem, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu.

Nosakot soda veidu, tiesa uzskata, ka no panta sankcijā noteiktajiem alternatīvajiem soda veidiem, apsūdzētajam nosakāms piespiedu darbs. Tiesas ieskatā šāds soda veids atbilst nodarījuma raksturam, smagumam, apsūdzētā personībai un soda mērķim, tas ir, sodīt /pers. A/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu un atturēt viņu no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Pārējos panta sankcijā paredzētos sodus, ņemot vērā apsūdzētā personību un nodarījuma raksturu, nav pamata piemērot.

Nosakot piespiedu darba stundu apmēru, tiesa ņem vērā apsūdzētajam konstatētos atbildību ietekmējošos apstākļus, viņa sadarbību ar procesa virzītāju, izvēloties lietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes, nodarītā zaudējuma apmēru, apsūdzētā personību, kā arī prokurora un cietušās viedokli. Ņemot vērā visu lietā konstatēto apstākļu kopumu, tiesa atzīst par pamatotu apsūdzētajam piespiedu darba stundu apmēru noteikt Krimināllikuma 40.pantā (no 40-280 stundām) paredzētajās robežās. Piespiedu darbs izciešams bez atlīdzības, no mācībām un darba brīvajā laikā. Apstākļus, kas liegtu apsūdzētajam izciest šādu sodu, tiesa nekonstatēja.

Piemēroto drošības līdzekli, kas norādīts sprieduma rezolutīvajā daļā, negrozīt līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Lietā esošo lietiskos pierādījumus – nomazgājumus – iznīcināt, bet CD-R disku glabāt krimināllietā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23., 127., 499., 512., 514., 520., 524., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 140 (viens simts četrdesmit) stundām.

Drošības līdzekli – dzīvesvietas maiņas paziņošanu, /pers. A/ negrozīt līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta pirmās daļas 5.punktu, lietiskos pierādījumus – divus sterilkociņus ar nomazgājumiem no traktora stūres aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr.D14-0063224, kas atrodas Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Krāslavas iecirknī, iznīcināt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Lietisko pierādījumu – CD-R disku ar videoierakstu – glabāt krimināllietā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot

Krāslavas rajona tiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs Ģ.Aizsils