Civillieta Nr.C33367716
Lietvedības Nr.C-1669-17/17

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Sigulda 2017.gada 18.aprīlī

Rīgas rajona tiesa šādā sastāvā: tiesnese M.Dreimane,
ar tiesas sēžu sekretāri M.Mileri,
piedaloties prasītājas VAS "Privatizācijas aģentūra" pārstāvei /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu VAS "Privatizācijas aģentūra", reģistrācijas Nr. 40003192154, prasības pieteikumā pret SIA "Ironsloks" reģistrācijas Nr.40003528435, par nomas maksas un ar to saistīto maksājumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā 2015.gada 23.decembrī saņemts VAS "Privatizācijas aģentūra" (turpmāk – Prasītāja) prasības pieteikums pret SIA "Ironsloks"(turpmāk – Atbildētājs) par nomas maksas un ar to saistīto maksājumu piedziņu.

Valsts zemesgabals /adrese A/, kadastra Nr./numurs A/(turpmāk - Zemesgabals), nodots privatizācijai ar Ministru kabineta 1998.gada 21.oktobra rīkojumu Nr.507 „Par zemesgabalu nodošanu privatizācijai" (pielikuma 2.21.apakšpunkts).

Likuma "Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju" 8.panta pirmās daļas 11.punkts noteic, ka valsts akciju sabiedrības "Privatizācijas aģentūra" (turpmāk - Prasītājs) likumā noteiktajā kārtībā un ievērojot šajā likumā noteiktās tiesības un pienākumus kontrolē noslēgto līgumu izpildi, veic likumos un līgumos noteiktās darbības līgumu izpildes nodrošināšanai.

Prasītāja īpašuma tiesības uz Zemesgabalu 1998.gada 9.novembrī nostiprinātas Jūrmalas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.3961.

Pamatojoties uz Jūrmalas pilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2014.gada 6.oktobra lēmumu SIA "IRONSLOKS" (turpmāk - Atbildētājs) Jūrmalas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.2427 nostiprinātas īpašuma tiesības uz ēku (būvju) nekustamo īpašumu Tūristu ielā 12/14, Jūrmalā, kadastra Nr.1300 526 6001, kas ir funkcionāli saistīts ar Zemesgabalu.

Ievērojot minēto, starp Prasītāju kā iznomātāju un Atbildētāju kā nomnieku 2014.gada 11.novembrī tika noslēgts Zemesgabala nomas līgums (turpmāk - Nomas līgums).

Atbilstoši Nomas līguma 1.1. un 2.1.punktam Prasītājs nodod un Atbildētājs pieņem lietošanā par maksu Zemesgabalu Nomniekam piederošā nekustamā īpašuma uzturēšanai un apsaimniekošanai. Nomas līgums stājas spēkā ar tā parakstīšanas brīdi un ir spēkā līdz iznomātā Zemesgabala pirkuma līguma noslēgšanai.

Saskaņā ar nomas līguma 3.1.punktu Atbildētājs maksā Prasītājam nomas maksu par Zemesgabala nomu 1,5 % gadā no Zemesgabala kadastrālās vērtības. Zemesgabala kadastrālā vērtība atbilstoši Valsts zemes dienesta Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā norādītajam uz 2014.gada 1.janvāri ir 27 9242 *euro.*

Nomas maksa gadā sastāda 4 188,63 *euro*, ceturksnī 1 047,16 *euro* un pievienotās vērtības nodokli likumā noteiktajā apmērā vienlaicīgi ar nomas maksas samaksu. Ceturkšņa maksājums tiek apaļots līdz veselam centam uz augšu. Savukārt Nomas līguma 3.4.punkts noteic, ka Atbildētājam Nomas līguma 3.1.punktā noteiktie maksājumi tiek aprēķināti, sākot ar līguma noslēgšanas dienu.

Valsts zemes dienesta Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā norādīti Zemesgabala kadastrālā vērtība uz 2015.gada 1.janvāri ir EUR 27 9242. Līdz ar ko Zemesgabali nomas maksa 2015.gadā ir aprēķināta Nomas līguma 3.1.punktā noteiktajā apmērā.

Nomas līguma 3.2.1.apakšpunkts noteic, ka papildus Nomas līguma 3.1.punktā norādītajam maksājumam Atbildētājs maksā Prasītājam nekustamā īpašuma nodokli, pamatojoties uz Prasītāja izrakstītu rēķinu, kurā nekustamā īpašuma nodokļa maksājums norādīts atbilstoši pašvaldības izsniegtajam nekustamā īpašuma nodokļa paziņojumam.

Prasītājs ir nosūtījis Atbildētājam nekustamā īpašuma nodokļa rēķinus par Zemesgabalu, kuri izrakstīti pamatojoties uz Jūrmalas pilsētas domes maksāšanas paziņojumā par nekustamā īpašuma nodokli 2014. un 2015.gadam , norādīto nodokļa apmēru.

Nomas līguma 3.2.2.apakšpunktā noteikts, ka papildus Nomas līguma 3.1.punktā norādītajam maksājumam Atbildētājs maksā Iznomātājam lietošanas maksu un pievienotās vērtības nodokli no tās par faktisko Zemesgabala lietošanu laika periodā no 2014.gada 28.jūlija, t.i. no dienas, kad noslēgts nekustamā īpašuma pirkuma līgums un nekustamais īpašums nodots Atbildētājam valdījumā, līdz Nomas līguma noslēgšanas dienai, pamatojoties uz Prasītāja izrakstītu rēķinu. Maksa par faktisko Zemesgabala lietošanu par laika periodu no 2014.gada 28.jūlija līdz Nomas līguma noslēgšanas dienai, tiks aprēķināta 1,5% gadā no Zemesgabala kadastrālās vērtības, kura norādīta līguma 3.1.punktā (t.i. 27 9242 *euro*).

Atbilstoši Nomas līguma 3.4.1.apakšpunktam, Nomas līguma 3.2.2.apakšpunktā noteiktie maksājumi un maksājumi par laika periodu no līguma noslēgšanas dienas līdz 2014.gada 31.decembrim jāveic ne vēlāk kā līdz 2014.gada 31.decembrim.

Prasītājs, ievērojot Nomas līguma nosacījumus, 2014.gada 12.novembrī nosūtīja Atbildētājam Zemesgabala nomas maksas un nekustamā īpašuma nodokļa rēķinus Nr.PA14NA02113, Nr.PA14NA02114, Nr.PA14NA02115, nosakot rēķinu samaksas termiņu līdz 2014.gada 31.decembrim.

Saskaņā ar Nomas līguma 3.5. un 3.6.punktu Atbildētājam maksājumi jāieskaita Prasītāja norēķinu kontā par katru kalendāro ceturksni, par ceturksni uz priekšu, ne vēlāk kā līdz tā sākumam. Jebkādas summas tiks uzskatītas par saņemtām ar brīdi, kad tās ieskaitītas kādā no Nomas līguma 3.5.punktā norādītajiem kontiem. Maksājumi veicami tā, lai tie Prasītāja kontā būtu ieskaitīti līdz mēneša pēdējai darbdienai.

Nomas līguma 3.8. un 3.9.punktā puses pielīgušās, ka maksājumu kavējumu gadījumā Atbildētājs par katru nokavējuma dienu maksā nokavējuma procentus 0,1% apmērā no visas termiņā nesamaksātās summas. Nokavējuma procentu samaksa neatbrīvo Atbildētāju no Nomas līguma saistību izpildes. Ja Atbildētājam ir maksājumu parāds, tad Atbildētājs kārtējo maksājumu saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1843.pantu, vispirms ieskaita nokavējuma procentu un pēc tam pamatparāda dzēšanai.

Atbildētāja parādu veido Nomas līguma 3.1. un 3.2.punktā noteikto nomas maksas un ar to saistīto maksājumu parāda samaksas termiņa kavējums un pamatojoties uz Nomas līguma 3.8.punktu aprēķinātie nokavējuma procenti.

Atbildētājs Nomas līgumā noteikto maksājumu veikšanas disciplīna ir vērtējami kritiski. Atbildētājs pavisam ir veicis vienu maksājumu, 2015.gada 23.martā Prasītāja norēķinu konta iemaksājot 500 *euro*.

Lai nodrošinātu parāda piedziņu ārpus tiesas kārtībā, Prasītājs 2015.gada 29.maijā nosūtīja Atbildētājam brīdinājuma vēstuli Nr.l.17/4362, ar kuru informēja par Nomas līgumā noteikto maksājumu parādu 9 073,99 *euro* (t.i. uz brīdinājuma sagatavošanas dienu), noteica parāda samaksas termiņu līdz 2015.gada 12.jūnijam un vienlaikus brīdināja, ka parāda nesamaksāšanas gadījumā Prasītājs vērsīsies tiesā ar prasību par parāda piedziņu.

Atbildētājs, ignorējot Prasītāja brīdinājuma saturu, nav veicis parāda samaksu.

Atbildētāja parāda apmērs pret Prasītāju, par laika periodu no 2015.gada 1.janvāra (t.i. no dienas, kad iestājās pirmā maksājuma samaksas nokavējums) līdz 2015.gada 3.novembrim, (uz aprēķina sagatavošanas dienu), sastāda 15 417,16 *euro*, ko veido:

1) nomas maksas parāds par laiku 28.07.2014.-31.12.2015. 5 975.64 *euro*,

2) nomas maksas PVN parāds par laiku 28.07.2014.-31.12.2015. 1 254.86 *euro*,

3) nomas maksas parāda nokavējuma procenti par laiku 01.01.2015.-03.11.2015. 1 328.13 *euro*,

4) nekustamā īpašuma nodokļa parāds par laiku 01.08.2014.-31.12.2015. 5 800.99 *euro*,

5) nekustamā īpašuma nodokļa parāda nokavējuma procenti par laiku 01.01.2015.-03.11.2015. 1 057.54 *euro*.

Detalizēts parāda un nokavējuma procentu aprēķins ir pievienots prasības pieteikuma pielikumā.

Nomas līguma 5.1.punkts noteic, ka Atbildētājam jāmaksā nomas maksa Nomas līgumā noteiktajos termiņos un apjomos. Papildus nomas maksai jāmaksā nodokļi, ar kuriem Nomas līguma darbības laikā Latvijas Republikas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā tiek aplikti veicamie zemes nomas maksājumi.

Savukārt, atbilstoši Nomas līguma 6.3.punktā noteiktajam, jebkurš strīds, nesaskaņa vai prasība, kas izriet no noslēgtā zemesgabala nomas līguma, kas skar to vai tā pārkāpšanu, izbeigšanu vai spēkā neesamību, tiks izšķirts Latvijas Republikas tiesās saskaņā ar Latvijas Republikā spēkā esošajiem tiesību aktiem.

Civillikuma 1587.pantā noteikts, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 2141.pantu nomniekam jāsamaksā nomas maksa līgumā noteiktos termiņos, novilcinot maksājumus, viņam jāmaksā nokavējuma procenti.

Civillikuma 1651.pants noteic, ka nokavējums ir saistības izpildīšanas vai izpildījuma pieņemšanas prettiesīgs novilcinājums. Savukārt Civillikuma 1652.pants noteic, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Atbildētājs nav veicis Nomas līgumā noteikto maksājumu (kuru izpildes termiņš ir iestājies) samaksu, līdz ar ko Prasītājam ir iestājies pamats vērsties tiesā ar prasību pret Atbildētāju par nokavēto nomas maksas un ar to saistīto maksājumu parāda piedziņu.

Civillikuma 1765.panta otrā daļa noteic, ka likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgtā līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā. Minētā panta trešā daļa nosaka, ka procentu pamatlikme ir galējā procentu likme, ko Eiropas Centrālā banka piemērojusi savās pirms attiecīgā pusgada pirmās kalendāra dienas veiktajās pēdējās galvenajās refinansēšanas operācijās. Attiecīgā pusgada pirmajā kalendāra dienā spēkā esošo procentu pamatlikmi piemēro sešus turpmākos mēnešus.

Procentu likme, ko Eiropas Centrālā banka piemērojusi savās pirms attiecīgā pusgada pirmās kalendāra dienas veiktajās pēdējās galvenajās refinansēšanas operācijās, 2015.gada 1.jūlijā ir 0,05%.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu Prasītājai ir tiesības prasīt likumiskos procentus par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei, kas uz prasības pieteikuma iesniegšanas dienu tiesā ir 8,05%.

Atbilstoši likuma „Par pašvaldību un pašvaldību īpašuma objekta privatizāciju" 8.panta pirmās daļas 11.punktam, Prasītāja kontrolē noslēgto līgumu izpildi, veic likumos un līgumos noteiktas darbības līgumu izpildes nodrošināšanai.

Valsts zemesgabalu nomas līgumu izpildes kontrole un nodrošināšana Prasītājam ir deleģēta ar likuma „Par pašvaldību un pašvaldību īpašuma objekta privatizāciju" normām, kas cita starp nosaka, ka zemesgabala īpašniekam ir pienākums noslēgt nomas līgumu ar privatizētā objekta jauno īpašnieku. Strīdus par nomas līguma noteikumiem izskata tiesa (likuma 57.panta trešā daļa). Savukārt minētā likuma 17.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka tiesības uz privatizējamā valsts īpašuma objekta (izņemot valsts kapitālsabiedrības vai valsts kapitāla daļas) pirmpirkumu ir privatizējamā valsts īpašuma objekta nomniekam ja viņš nomā visu privatizējamo objektu ilgāk par vienu gadu un šis nomas līgums ir reģistrēts likumā paredzētajā kārtībā, ja nomniekam nav nomas maksas parādu un ja šā panta pirmās daļas 1.punktā minētās personas nav realizējušas savas pirmpirkuma tiesības.

Līdz ar ko Prasītāja pienākums kontrolēt un nodrošināt valsts zemesgabalu nomas līgumu izpildi, ir ciešā kopsakarā ar privatizācijas mērķi, kas paredz mainot valsts vai pašvaldības īpašuma objekta īpašnieku, radīt labvēlīgu vidi privātā kapitāla darbībai Latvijas tautsaimniecības attīstības interesēs un sašaurināt darbību, ko valsts un pašvaldības veic kā komersanti.

Citiem vārdiem, nomas līguma izpildes nodrošināšana ir ar valsts īpašuma objektu privatizāciju saistīta darbība, jo ir obligāts priekšnosacījums, lai valsts īpašuma objekta nomnieks varētu izlietot pirmpirkuma tiesības uz valsts īpašuma privatizāciju, savukārt Prasītājs izpildītu likumdevēja noteikto deleģējamu un pabeigtu attiecīga valsts īpašuma objekta privatizāciju.

Likuma „Par valsts un pašvaldību īpašumu objektu privatizāciju" 6.panta ceturtajā daļā noteikts, ka darījumus, kurus veic Prasītāja, cita starpā, arī darbības, kas saistītas ar valsts īpašuma objektu privatizāciju, atbrīvo no visiem valsts un pašvaldību noteiktajiem nodokļiem un nodevām.

Minētais tiesu praksē (Rīgas apgabaltiesas 2009.gada 27.maija lēmums lietā Nr.CA-3043- 09/1, Rīgas apgabaltiesas 2009.gada 10.augusta lēmums lietā Nr.CA-3459/12) tiek attiecināts arī uz Civilprocesa likumā paredzētajiem valsts nodevas maksājumiem, ja Prasītājs ceļ prasības par parādiem, kas izveidojušies valsts īpašuma privatizācijas procesā.

Civilprocesa likuma 43.panta trešā daļa noteic, ka puses atbrīvojamas no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos arī citos likumā paredzētajos gadījumos.

Ņemot vērā minēto, Prasītājs ir atbrīvojams no valsts nodevas samaksas, jo to noteic likuma „Par valsts un pašvaldību īpašumu objektu privatizāciju" 6.panta ceturtā daļa.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 128.panta otrās daļa 5.[1]punktā noteiktajam, ar Atbildētāju nav noslēgta vienošanās par mediācijas izmantošanu strīdā pirms tiesas. Papildus vēršam uzmanību, ka Prasītājs strīda risināšanā neizmantos mediācijas procesu.

Ievērojot minēto, pamatojoties uz Nomas līgumu, likuma „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju" 6.panta ceturto daļu un 8.panta pirmās daļas 11. un 16.punktu, 2007.gada 30.oktobra Ministru kabineta noteikumiem Nr.735 „Noteikumi par publiskas personas zemes nomu", Civillikuma 1587., 1651., 1652., 1756., 1759., 1760., 1765. un 2112., 2141.pantu,

?

Valdes
priekšsēdētājs
/pers. A/ /tālrunis/
/e-pasts/

/pers. B/

Civilprocesa likuma 1., 23., 24., 43.panta trešo daļu, 128.panta pirmo un otro daļu, 195.pantu, prasītāja lūdz tiesu:

1. Piedzīt no SIA /nosaukums B/, reģistrācijas Nr.40003528435, par labu VAS „Privatizācijas aģentūra", vienotais reģistrācijas Nr.40003192154, parādu par laika periodu no 2015.gada 1.janvāra līdz 2015.gada 3.novembrim 15 417,16 *euro* (piecpadsmit tūkstoši četri simti septiņpadsmit euro un 16 centi) apmērā, ko veido:

1) nomas maksas parāds - 5 975,64 *euro*;

2) nomas maksas pievienotās vērtības nodokļa parāds - 1 254,86 *euro*;

3) nomas maksas parāda nokavējuma procenti - 1 328,13 *euro*;

4) nekustamā īpašuma nodokļa parāds - 5 800,99 *euro*;

5) nekustamā īpašuma nodokļa parāda nokavējuma procenti - 1 057,54 *euro*.

2. Noteikt VAS „Privatizācijas aģentūra", vienotais reģistrācijas Nr.40003192154, tiesības saņemt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību /nosaukums B/, reģistrācijas Nr.40003528435, likumiskos 8,05 % gadā no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei.

3. Noteikt, ka naudas samaksa veicama uz VAS „Privatizācijas aģentūra", vienotais reģistrācijas Nr.40003192154, norēķinu kontu Nr.LV07PARX0003805160002, saņēmēja banka: AS „Citadele banka", kods: PARXLV22, norēķinu kontu Nr.LV17HABA0551032309150, saņēmēja banka: AS „Swedbank", kods: HABALV22, vai norēķinu kontu Nr.LV38TREL9120351000000, saņēmējs: Valsts kase, kods: TRELLV22.

2016.gada 27.maijā tiesā saņemti Prasītājas prasības precizējumi.

Precizējumos norādīts, ka Prasītājs 2015.gada 18.decembra pamatprasībā cita starp ir lūdzis tiesu piedzīt no Atbildētāja parādu uz 2015.gada 3.novembri 15 417,16 *euro* apmērā, kas izveidojies Atbildētājam nepildot 2014.gada 11.novembrī noslēgtā valsts zemesgabala /adrese A/, kadastra Nr. 1300 026 6006, nomas līguma saistības.

Civilprocesa likuma 74.panta trešās daļas 3.punkts noteic, ka prasītājs ir tiesīgs rakstveidā grozīt prasības pamatu vai priekšmetu vai palielināt prasījumu apmēru, iekams nav uzsākta lietas izskatīšana pēc būtības.

Ievērojot to, ka Atbildētājs turpina nepildīt nomas līguma saistības, ir pieaudzis tā kopējais parāds Prasītājam, kurš uz 2016.gada 17.maiju ir 23 027,91 *euro* (divdesmit trīs tūkstoši divdesmit septiņi euro un 91 cents).

Prasītājs 2015.gada 18.decembra pamatprasībā ir lūdzis noteikt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru atbilstoši procentu likmei, ko Eiropas Centrālā banka piemērojusi savās pirms attiecīgā pusgada pirmās kalendāra dienas veiktajās pēdējās galvenajās refinansēšanas operācijās uz 2015.gada 1.jūliju.

Ņemot vērā minēto un to, ka procentu likme, ko Eiropas Centrālā banka piemērojusi savās pirms attiecīgā pusgada pirmās kalendāra dienas veiktajās pēdējās galvenajās refinansēšanas operācijās nav mainījusies un uz 2016.gada 1.janvārī ir 0,05% gadā, Prasītājam ir tiesības prasīt likumiskos 8,05% procentus gadā par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Prasītājs pilnā apjomā uztur 2015.gada 18.decembra pamatprasību kopā ar prasības precizējumu, kas pamato prasības summas pieaugumu.

Ņemot vērā minēto, likuma „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju" 6.panta ceturto daļu un 8.panta pirmās daļas 11. un 16.punktu, Civillikuma 1587., 1651., 1652., 1756., 1759., 1760., 1765., 2112. un 2141.pantu, Civilprocesa likuma 1., 23., 24., 43.panta trešo daļu, 74.panta otro daļu un trešās daļas 3.punktu, 195.pantu, lūdz tiesu:

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību /nosaukums B/, reģistrācijas Nr.40003528435, par labu VAS „Privatizācijas aģentūra", vienotais reģistrācijas Nr.40003192154, parādu par laika periodu no 2014.gada 28.jūlija līdz 2016.gada 17.maijam 23 027,91 *euro* (divdesmit trīs tūkstoši divdesmit septiņi euro un 91 cents) apmērā, ko veido:

1) nomas maksas parāds - 8 069,96 *euro*;

2) nomas maksas pievienotās vērtības nodokļa parāds - 1 694,66 *euro*;

3) nomas maksas parāda nokavējuma procenti - 2 979,73 *euro*;

4) nekustamā īpašuma nodokļa parāds - 7 895,30 *euro*;

5) nekustamā īpašuma nodokļa parāda nokavējuma procenti - 2 388,26 *euro*.

Noteikt VAS „Privatizācijas aģentūra", vienotais reģistrācijas Nr.40003192154, tiesības saņemt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību /nosaukums B/, reģistrācijas Nr.40003528435, likumiskos 8,05 % gadā no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (lietas 47.lapa).

2017.gada 23.martā tiesā saņemti prasītāja prasības precizējumi, kuros norādīts, ka Rīgas rajona tiesā 2017.gada 3.apiilī izskatīšanai ir noteikta civillieta Nr.C33367716 valsts akciju sabiedrības „Privatizācijas aģentūra" (turpmāk - Prasītājs) prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību /nosaukums B/ (turpmāk - Atbildētājs) par nomas maksas parāda piedziņu.

Prasītājs 2015.gada 18.decembra pamatprasībā cita starp ir lūdzis tiesu piedzīt no Atbildētāja parādu uz 2015.gada 3.novembri 15 417,16 *euro* apmērā, kas izveidojies Atbildētājam nepildot 2014.gada 11.novembrī noslēgtā valsts zemesgabala /adrese A/, kadastra Nr.1300 026 6006, nomas līguma saistības.

Civilprocesa likuma 74.panta trešās daļas 3.punkts noteic, ka prasītājs ir tiesīgs rakstveidā grozīt prasības pamatu vai priekšmetu vai palielināt prasījumu apmēru, iekams nav uzsākta lietas izskatīšana pēc būtības. Ievērojot to, ka Atbildētājs turpina nepildīt nomas līguma saistības, ir pieaudzis tā kopējais parāds Prasītājam, kurš uz 2017.gada 16.martu ir 36 480,94 euro (trīsdesmit seši tūkstoši Prasītājs pilnā apjomā uztur 2015.gada 18.decembra pamatprasību un 2016.gada 24.maijā tiesā iesniegto prasības precizējumu, kas pamato likumisko procentu apmēru izmaiņas.

Ņemot vērā minēto, likuma „Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju" 6.panta ceturto daļu un 8.panta pirmās daļas 11. un 16.punktu, Civillikuma 1587., 1651., 1652., 1756., 1759., 1760., 1765., 2112. un 2141.pantu, Civilprocesa likuma 1., 23., 24., 43.panta trešo daļu, 74.panta otro daļu un trešās daļas 3.punktu, 195.pantu, lūdzam tiesu:

1. Pieņemt prasības precizējumu un skatīt kopā ar VAS "Privatizācijas aģentūra", vienotais reģistrācijas Nr.40003192154, 2015.gada 18.decembra pamatprasību un 2016.gada 24.maija prasības precizējumu.
2. Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību /nosaukums B/, reģistrācijas Nr.40003528435, par labu VAS „Privatizācijas aģentūra", vienotais reģistrācijas Nr.40003192154, parādu par laika periodu no 2014.gada 28.jūlija līdz 2017.gada 16.martam 36 480,94 *euro* (trīsdesmit seši tūkstoši četri simti astoņdesmit euro un 94 centi) apmērā, ko veido:

1. nomas maksas parāds - 11 211,44 *euro*;
2. nomas maksas pievienotās vērtības nodokļa parāds - 2 354,36 *euro*;
3. nomas maksas parāda nokavējuma procenti - 6 573,19 *euro*;
4. nekustamā īpašuma nodokļa parāds - 11 036,78 *euro*;

2016.gada 19.februārī tiesā saņemti atbildētājas rakstveida paskaidrojumi uz prasītājas celto prasību. Paskaidrojumos norādīts, ka sakarā ar VAS „Privatizācijas aģentūra " celto prasību par nomas maksas parāda piedziņu

Ievērojot Prasītāja 2015.gada 18.decembrī sagatavoto prasības pieteikumu un pamatojoties uz Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama paziņojumu par paskaidrojumu sniegšanu, Atbildētājs dara zināmu, ka prasību pieprasītā apmērā neatzīst, jo uzskata, ka nokavējuma procenti, iespējams arī nomas maksa, tika aprēķināti neatbilstoši 2014.gada 11.novembra zemesgabala nomas līguma noteikumiem.

Līdz ar minēto, Atbildētājs uzskata par pareizu griezties pie Prasītāja, lai saņemtu detalizēto aprēķinu pieprasītām summām.

Atbildētājs informē tiesu, ka pēc 2015.gada martā iemaksātās summas EUR 500,- Prasītājam, Atbildētāja finansiālais stāvoklis ir pasliktinājies, jo uzņēmuma nozarē (metāla un celtniecības tirgū) darbība faktiski ir apstājusies (ES valstī ekonomiskas situācijas dēļ) un to Atbildētājs nevarēja prognozēt.

Bez tam no Jūrmalas pašvaldības, kas uzņēmās saskaņā ar Vienošanās 30.09.2014. /Nr.1.2- 16.8/1251/ dokumentu - atbalstīt objekta Tūrista ielā 12/14, Jūrmalā, kadastra Nr.1300 526 6001 demontāžu un teritorijas sakārtošanu/labiekārtošanu/, kas savukārt, atvieglotu Atbildētājam zemesgabala Tūrista ielā 12/14, Jūrmalā izmantošanu (t.sk. peļņas gūšanu), - faktiski sadarbība nenotika (Atbildētājs arī šo situāciju nevarēja prognozēt). Atbildētājs, ievērojot minēto, faktiski nevarēja veikt saimniecisko darbību un pildīt zemesgabala nomas līguma 11.11.2014. noteikumus noteiktajā apjomā.

Atbildētājs vērš tiesas uzmanību tam, ka parāds izveidojās augstāk minētā iemesla dēļ. Par parāda atmaksāšanas kārtību (pēc parāda aprēķina pārbaudes/salīdzināšanas/) Atbildētājs vērsīsies VAS „Privatizācijas aģentūra"(lietas 43.lapa).

Prasītāja pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja pilnā apmērā, Prasītājas pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā un prasības pieteikuma precizējumā norādītajiem argumentiem. Papildus norādīja, ka Atbildētājs joprojām nav veicis nevienu maksājumu un izvairās no jebkāda veida komunikācijas ar Prasītāju.

pamatojoties uz prasības pieteikumā izklāstītajiem apstākļiem.

Atbildētāja SIA "Irosloks" pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies atkārtoti.

Tiesas sēdes dienā, 2017.gada 3.aprīlī, tiesā saņemts atbildētāja SIA "Ironsloks" valdes locekļa iesniegums, kurā norādīts, ka atbildētājas vienīgais valdes loceklis ir viņš, /pers. C/, un šobrīd atrodas Dānijas Karaliste sakarā ar finanšu jautājumu risinājumu.

Tālāk iesniegumā norādīts, ka šajā laikā nevar pārtraukt savu darba braucienu, bet atgriezīsies Latvijā tikai 2017.gada jūnijā. Darba brauciens ieplānots jau sen. Kad plānots minētais brauciens uz Dānijas Karalisti, neesot domājis, ka būs tiesāšana. Acīmredzami, ka nevarot piedalīties tiesas sēdē, jo atrodas ārpus Latvijas. Tādēļ lūdz tiesu uzskatīt viņa neierašanos tiesā par attaisnojošo un, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 209.panta otro daļu, atlikt tiesas sēdi, bet prasību izskatīt pēc 2017.gada 15.jūnija (lietas 85.lapa).

Tiesa, atzīstot, ka atbildētāja pārstāvja neierašanās uz tiesas vērtējama kā neattaisnojoša, nolēma lietas izskatīšanu neatlikt un lietu izskatīt bez Atbildētāja pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē.

Prasītājas pārstāve tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā un prasības pieteikuma precizējumā norādītajiem argumentiem. Papildus norādīja, ka Atbildētājs joprojām nav veicis nevienu maksājumu un izvairās no jebkāda veida komunikācijas ar Prasītāju.

Motīvu daļa

Noklausoties prasītājas pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta pirmajai daļai tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Kā izriet no prasības pieteikuma ar Ministru kabineta 1998.gada 21.oktobra rīkojuma Nr.507 „Par zemesgabalu nodošanu privatizācijai" zemesgabals Tūristu ielā 12/14, Jūrmalā, īpašuma kadastra Nr.1300 026 6006(turpmāk- Zemesgabals), nodots privatizācijai. Īpašuma tiesības uz minēto Zemesgabalu 1998.gada 9.novembrī nostiprinātas Jūrmalas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr.3961 Latvijas valstij Prasītājas personā (lietas 7.lapa).

No lietas materiāliem redzams, ka uz Zemesgabala atrodas Atbildētājai piederošas ēkas un būves ar kadastra apzīmējumu Nr.1300 526 6001 (lietas 8.-10.lapa).

Lietā nepastāv strīds par to, ka starp pusēm 2014.gada 11.novembrī noslēgts Zemesgabala nomas līgums (lietas 11.-12.lapa).

Tiesa konstatē, ka puses ir vienojušās par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, ar nolūku savstarpēji saistīties un saskaņā ar Civillikuma 1533.pantu šis līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu un atzīstams par tiesīgu.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Nomas līguma 3.1.punktu Atbildētājs uzņēmies saistību maksāt Prasītājai Zemesgabala nomas maksu 1,5% gadā no Zemesgabala kadastrālās vērtības, t.i., 4188.63 *euro* gadā, ceturksnī 1047,16 *euro* un pievienotās vērtības nodokli likumā noteiktajā apmērā vienlaicīgi ar nomas maksas samaksu. Ceturkšņa maksājums tiek apaļots līdz veselam centam uz augšu.

Tāpat no minētā Nomas līguma 3.1.punkta redzams, ka Zemesgabala kadastrālā vērtība sastāda 279242,00 *euro*.

Saskaņā ar Nomas līguma 3.2.punktu, papildus līguma 3.1.punktā norādītajiem maksājumiem Atbildētājam jāmaksā Prasītājai nekustamā īpašuma nodoklis, pamatojoties uz izrakstīto rēķinu, kurā nekustamā īpašuma nodokļa maksājums norādīts atbilstoši pašvaldības izsniegtajam nekustamā īpašuma nodokļa paziņojumam.

Nomas līguma 3.2.2.apakšpunktā noteikts, ka papildus Nomas līguma 3.1.punktā norādītajam maksājumam Atbildētājs maksā Iznomātājam

lietošanas maksu un pievienotās vērtības nodokli no tās par faktisko Zemesgabala lietošanu laika periodā no 2014.gada 28.jūlija, t.i. no dienas, kad noslēgts nekustamā īpašuma pirkuma līgums un nekustamais īpašums nodots Atbildētājam valdījumā, līdz Nomas līguma noslēgšanas dienai, pamatojoties uz Prasītāja izrakstītu rēķinu. Maksa par faktisko Zemesgabala lietošanu par laika periodu no 2014.gada 28.jūlija līdz Nomas līguma noslēgšanas dienai, tiks aprēķināta 1,5% gadā no Zemesgabala kadastrālās vērtības, kura norādīta līguma 3.1.punktā .

Atbilstoši Nomas līguma 3.4.1.apakšpunktam, Nomas līguma 3.2.2.apakšpunktā noteiktie maksājumi un maksājumi par laika periodu no līguma noslēgšanas dienas līdz 2014.gada 31.decembrim jāveic ne vēlāk kā līdz 2014.gada 31.decembrim.

Saskaņā ar Nomas līguma 3.5. un 3.6.punktu Atbildētājam maksājumi jāieskaita Prasītāja norēķinu kontā par katru kalendāro ceturksni, par ceturksni uz priekšu, ne vēlāk kā līdz tā sākumam. Jebkādas summas tiks uzskatītas par saņemtām ar brīdi, kad tās ieskaitītas kādā no Nomas līguma 3.5.punktā norādītajiem kontiem. Maksājumi veicami tā, lai tie Prasītāja kontā būtu ieskaitīti līdz mēneša pēdējai darbdienai.

Nomas līguma 3.8. un 3.9.punktā puses pielīgušās, ka maksājumu kavējumu gadījumā Atbildētājs par katru nokavējuma dienu maksā nokavējuma procentus 0,1% apmērā no visas termiņā nesamaksātās summas. Nokavējuma procentu samaksa neatbrīvo Atbildētāju no Nomas līguma saistību izpildes. Ja Atbildētājam ir maksājumu parāds, tad Atbildētājs kārtējo maksājumu saskaņā ar Latvijas Republikas Civillikuma 1843.pantu, vispirms ieskaita nokavējuma procentu un pēc tam pamatparāda dzēšanai.

No prasības pieteikuma redzams, ka Atbildētāja parādu veido Nomas līguma 3.1. un 3.2.punktā noteikto nomas maksas un ar to saistīto maksājumu parāda samaksas termiņa kavējums un pamatojoties uz Nomas līguma 3.8.punktu aprēķinātie nokavējuma procenti.

No lietas materiāliem redzams, ka 2014.gada 12.novembrī prasītāja nosūtījusi Atbildētājam Zemesgabala nomas maksas un nekustamā īpašuma nodokļa rēķinus Nr.PA14NA02113, Nr.PA14NA02114, Nr.PA14NA02115, nosakot rēķinu samaksas termiņu līdz 2014.gada 31.decembrim (lietas 15.-17.lapa).

No lietas materiāliem redzams, ka 2015.gada 5.martā atbildētājai nosūtīts rēķins Nr.PA15NA00300 par kārtējā maksājuma 2314.22 *euro* samaksu līdz 2015.gada 31.martam un norādīts parāds par iepriekšējo periodu 6588.84 *euro* (lietas 18.lapa);

2015.gada 1.jūnijā atbildētājai nosūtīts rēķins Nr.PA15NA01289 par kārtējā maksājuma 2314.22 *euro* samaksu līdz 2015.gada 30.jūnijam un norādīts parāds par iepriekšējo periodu 9107.60 *euro* (lietas 19.lapa);

2015.gada 3.septembrī atbildētājai nosūtīts rēķins Nr.PA15NA01678 par kārtējā maksājuma 2314.22 *euro* samaksu līdz 2015.gada 30.septembrim un norādīts parāds 12338.37 *euro* (lietas 20.lapa);

2015.gada 2.decembrī atbildētājai nosūtīts rēķins Nr.PA15NA02336 par kārtējā maksājuma 2314.22 *euro* samaksu līdz 2015.gada 31.decembrim un norādīts parāds 15769.02 *euro* (lietas 49.lapa);

2016.gada 9.martā atbildētājai nosūtīts rēķins Nr.PA16NA00310 par kārtējā maksājuma 2314.22 *euro* samaksu līdz 2016.gada 31.martam un norādīts parāds 19407.96 *euro* (lietas 48.lapa);

2016.gada 9.jūnijā atbildētājai nosūtīts rēķins Nr.PA16NA01208 par kārtējā maksājuma 2314.22 *euro* samaksu līdz 2016.gada 30.jūnijam un norādīts parāds 23275.14 *euro* (lietas 71.lapa).

2016.gada 2.septembrī atbildētājai nosūtīts rēķins Nr.PA16NA02218 par kārtējā maksājuma 2314.22 *euro* samaksu līdz 2016.gada 30.septembrim un norādīts parāds 27357.56 *euro* (lietas 70.lapa);

2016.gada 1.decembrī atbildētājai nosūtīts rēķins Nr.PA16NA03016 par kārtējā maksājuma 2314.22 *euro* samaksu līdz 2016.gada 31.decembrim un norādīts parāds 31630.59 *euro* (lietas 69.lapa);

Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo. Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājai jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētājs nav apstrīdējis prasītājas izrakstītos rēķinus, nav cēlis pretenzijas pret tiem, nav norādījis kā izpaužas rēķinos norādītā aprēķina nepareizība vai nepamatotība, kā arī nav pierādījis, ka minētie rēķini ir jau apmaksāti.

Līdz ar ko tiesai nav pamata apšaubīt Atbildētāja parādu apmēru.

Kā izriet no prasības pieteikumam pievienotajiem rēķiniem, Prasītājas sastādītajiem Maksājumu grafikiem un to izpildei Atbildētāja kopējais parāds uz 2017.gada 16.martu sastāda 36480,94 *euro* , ko veido Atbildētājas parāds par zemes nomu (Nomas maksas parāds) 11211,44 *euro*, par periodu no 2014.gada 28.jūlija līdz 2017.gada 31.martam, nomas maksai piemērojamā pievienotās vērtības nodokļa parāds 2354,36 *euro* apmērā par periodu no 2014.gada 28.jūlija līdz 2017.gada 31.martam, un no nekustamā īpašuma nodokļa parāda 11036,78 *euro* par periodu no 2014.gada 1.augusta līdz 2017.gada 31.martam. Noligtie nokavējuma procenti no nomas maksas parāda sastāda 6573,19 *euro* par periodu no 2015.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 16.martam un no nekustamā īpašuma nodokļa parāda nokavējuma procentiem 5305,17 par periodu no 2015.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 16.martam.

Attiecībā uz pievienotās vērtības nodokļa maksu, tiesa norāda, ka Pievienotās vērtības nodokļa likuma 34.panta septītajā daļā noteikts, ka nomas darījumā ar nodokli apliekamā vērtība ir visi nomas līgumā noteiktie maksājumi. Pievienotās vērtības nodoklis tiek pievienots darījuma vērtībai. Arī judikatūrā ir atzīts, ka zemes nomas maksa ir jāapliek ar PVN (skat. spriedumu lietā Nr. SKC-5/2016; Nr. SKC 535/2007).

Tiesa atzīst, ka no Atbildētāja ir pamats piedzīt Zemes nomas maksas parādu 11211.44 *euro*, kas aprēķināts par laika periodu no 2014.gada 28.jūlija līdz 2017.gada 31, nomas maksai piemērojamo pievienotās vērtības nodokļa parādu 2354,36 *euro* apmērā par periodu no 2014.gada 28.jūlija līdz 2017.gada 31.martam,un nekustamā īpašuma nodokļa parādu 11036,78 *euro* par periodu no 2014.gada 1.augusta līdz 2017.gada 31.martam.

Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā.

Tāpat tiesa atzīst, ka no Atbildētāja ir piedzenami noligtie nokavējuma procenti par nomas maksu 6573.19 *euro* par periodu no 2015.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 16.martam, nekustamā īpašuma nodokļa nokavējuma procentiem 5305.17 *euro* par periodu no 2015.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 16.martam.

Pavisam kopā no Atbildētāja par labu Prasītājai piedzenams parāds 36480,94 *euro* apmērā.

Prasības pieteikumā ietverts lūgums atzīt prasītājai tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājiem likumiskos 8.05 % procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma summas.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Saskaņā ar minētā panta otro daļu likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība noligta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās,

kurās piedalās patērētājs, - seši procenti no simta gadā.

Tiesa nepiekrīt prasītājas noteiktajam procentu apmēram 8.05%, jo procentus prasītājai ir tiesības saņemt sākot ar tiesas nolēmuma stāšanos spēkā, un procentu likme, ko Eiropas Centrālā banka piemērojusi savās pirms attiecīgā pusgada pirmās kalendāra dienas veiktajās galvenajās refinansēšanas operācijās 2017.gada 1.janvārī ir 0,00% gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu Prasītājai nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no Atbildētāja likumiskos 8% gadā no nesamaksātās pamatparāda summas, ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot neatmaksātā pamatparāda apmēru.

Civilprocesa likuma 33.pants noteic, ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Civilprocesa likuma 39.panta pirmā daļas 5.punkts noteic, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir, tai skaitā, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta trešo daļu un saskaņā ar likuma "Par valsts un pašvaldību īpašuma objektu privatizāciju" 6.panta ceturto daļu, Prasītājs tika atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas. Līdz ar to saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu no Atbildētāja valsts ienākumos piedzenama valsts nodeva 1330,67 *euro* (Atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta d) apakšpunktam).

No lietas materiāliem - ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu uzziņas - redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu šajā lietā kopsummā ir 9.92 *euro*, tādēļ tie piedzenami no atbildētāja valsts labā.

Taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, [..] un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, līdz ar to atbildētājiem nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, 97., 190., 192., 193., 194., 195. un 204.[1]pantu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no SIA "Ironsloks", reģistrācijas Nr.40003528435, par labu VAS "Privatizācijas aģentūra", reģistrācijas Nr. 40003192154,

-nomas maksas parādu 11 211,44 *euro* apmērā, par laika periodu no 2014.gada 28.jūlija līdz 2017.gada 31.martam,

-nomas maksas pievienotās vērtības nodokļa parādu 2354,36 *euro*, par laika periodu no 2014.gada 28.jūlija līdz 2017.gada 31.martam,

-nekustamā īpašuma nodokļa parādu 11036,78 *euro* par laika periodu no 2014.gada 1.augusta līdz 2017.gada 31.martam,

-nomas maksas nokavējuma procentus 6573,19 *euro* par laika periodu no 2015.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 16.martam,

-nekustamā īpašuma nodokļu parāda nokavējuma procenti 5305,17 *euro* par laika posmu no 2015.gada 1.janvāra līdz 2017.gada 16.martam, kopā piedzenot 36 480,94 *euro*

(trīsdesmit seši tūkstoši četri simti astoņdesmit *euro* un 94 centi).

Noteikt, ka samaksa veicama vienā no VAS "Privatizācijas aģentūra", reģistrācijas Nr. 40003192154, norēķinu kontiem: AS "Citadele banka", Nr. LV07PARX0003805160002, vai AS "Swedbank", Nr.LV17HABA0551032309150, vai Valsts kase, Nr.LV38TREL9120351000000.

Noteikt VAS "Privatizācijas aģentūra", reģistrācijas Nr. 40003192154, tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no SIA "Ironsloks", reģistrācijas Nr.40003528435, likumiskos 8% (astoņi procenti) gadā no neatmaksātās galvenā parāda pamatsummas 24602,58 *euro* (divdesmit četri tūkstoši seši simti divi *euro* un 58 *centi*), ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Piedzīt no SIA "Ironsloks", reģistrācijas Nr.40003528435, valsts labā valsts nodevu 1330,67 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 9,92 *euro* .

Valsts nodeva maksājama kontā: saņēmējs – Valsts kase, reģistrācijas nr. 90000050138, konts LV55TREL1060190911200, saņēmēja banka – Valsts kase, BIC kods TRELLV22, mērķis – Valsts nodeva civillietā Nr.C33367716.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi maksājami kontā: saņēmējs – Tiesu administrācija NMR 90001672316, konts LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde – Valsts kase, BIC kods TRELLV22, mērķis – ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillietā Nr. C33367716 (ekonomiskās klasifikācijas kods – 21499).

Maksājumu apstiprinošs dokuments sprieduma labprātīgai izpildei noteiktajā termiņā iesniedzams Rīgas rajona tiesas kancelejā.

Noteikt SIA /nosaukums B/, reģistrācijas Nr.40003528435, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu 20 dienu laikā var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, tas ir, 2017.gada 18.aprīlī, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā.

Tiesnese M.Dreimane