NORAKSTS

Civillieta Nr. C30608313
Lietvedības Nr. C2231-14/13

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
2014.gada 07.oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis S.Lorencs
ar tiesas sēdes sekretāri V.Uzvārds,
tulku V.Uzvārds
2014.gada 23.septembrī, Rīgā, Abrenes ielā 3
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „Irlava 20" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a :

2013.gada 20.augustā prasītājs dzīvokļu īpašnieku kooperatīvā sabiedrība (turpmāk tekstā arī- DzĪKS) „Irlava 20" ir iesniedzis tiesā prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu. Vienlaicīgi ar prasības pieteikuma iesniegšanu prasītājs pieteica tiesai lūgumu nodrošināt prasību- ierakstīt ķīlas tiesību atzīmi par summu Ls 2397,66 Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A// uz /pers. A/ piederošo dzīvokļa īpašumu Nr./numurs/ un pie tā piederošajām 8028/1000000 kopīpašuma domājamām daļām no daudzdzīvokļu mājas, kas atrodas /adrese/, dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „Irlava 20" labā.
Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša Valsts amatpersona 2013.gada 27.augusta lēmumu dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „Irlava 20" prasības pieteikums atstāts bez virzības un prasītājam tika noteikts termiņš trūkumu novēršanai līdz 2013.gada 27.septembrim.
2013.gada 11.septembrī prasītājs tiesneša lēmumā norādītos trūkums novērsa.
Lēmums par prasības pieteikuma pieņemšanu un lietas ierosināšanu tika pieņemts 2013.gada 12.septembrī.
Prasības pieteikumā ir norādīts, ka Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.
Likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 8.pants (spēkā līdz 2010.gada 31.decembrim) paredzēja, ka visu dzīvokļu īpašnieku pienākums ir piedalīties daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā *esošās* daļas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā un šim nolūkam dzīvokļu īpašnieki izveido dzīvokļu īpašnieku sabiedrību vai slēdz savstarpēju līgumu Civillikumā noteiktajā kārtībā.
1998.gada 15.jūnijā dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašnieki nodibināja Dzīvokļu īpašnieku kooperatīvo sabiedrību „Irlava 20", kas uzņēmās ēkas /adrese/ pārvaldīšanu un apsaimniekošanu.
1999.gada 14.jūnijā DzīKS „Irlava 20" noslēdza pilnvarojuma līgumu- Dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu (turpmāk- Pilnvarojuma līgums) ar SIA „Farma Latvija".
Civillikuma 2289.pantā noteikts, ka „ar pilnvarojuma līgumu viena puse (pilnvarnieks, uzdevuma ņēmējs) uzņemas izpildīt otrai (pilnvaras devējam, pilnvarotājam, uzdevuma devējam)- zināmu uzdevumu, bet pilnvaras devējs apņemas pilnvarnieka rīcību atzīt sev par saistošu.".
Saskaņā ar Pilnvarojuma līguma 1.punktu DzīKS „Irlava 20" (pilnvarotājs) uzdeva un SIA „Farma Latvija" (pilnvarnieks) apņēmās par atlīdzību pārvaldīt un apsaimniekot daudzdzīvokļu dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašumiem piederošās kopīpašumā esošās daļas, kuru kopums Pilnvarojuma līgumā saukts „māja", kā arī atbilstoši Pilnvarojuma līguma pielikumam pilnvarnieks apņēmās pildīt DzīKS „Irlava 20" statūtos paredzētos pārvaldnieka pienākumus.
DzīKS „Irlava 20" statūtu 28.1.punktā noteikts, ka pārvaldnieks ir izpildu un rīcības institūcija, kas atbildīga biedru kopsapulcei (pilnvaroto sapulcei).
Saskaņā ar LR Uzņēmumu reģistra 2002.gada 25.jūnija lēmumu „Par uzņēmējsabiedrību- DzīKS „Irlava 20", vienotais reģistrācijas nr.40003401105 izdarīts ieraksts Uzņēmumu reģistra žurnālā par /pers. B/, personas kods /personas kods/, pārvaldnieka ar paraksta tiesībām iecelšanu.
Atbilstoši LR Uzņēmumu reģistra 2007.gada 23.maija lēmumam Nr.6-5/61024 „Par uzņēmējsabiedrības DzīKS „Irlava 20" vienotais reģistrācijas Nr.40003401105 izmaiņām" izdarīts ieraksts Uzņēmumu reģistra žurnālā par /pers. B/, personas kods /personas kods/, pārvaldnieka ar tiesībām pārstāvēt sabiedrību atsevišķi, iecelšanu.
SIA „Farma Latvija" apņēmās par atlīdzību DzīKS „Irlava 20" uzdevumā saskaņā ar Pilnvarojuma līguma:
1) 4.8.punktu veikt DzīKS „Irlava 20" bankas konta līdzekļu uzskaiti un kārtot grāmatvedības lietvedību saskaņā ar spēkā esošo likumdošanu;
2) 4.10.punktu kontrolēt mājas dzīvokļu īpašniekiem piekrītošo ikmēneša maksājumu ieskaitīšanu DzīKS „Irlava 20" kontā un DzīKS „Irlava 20" vārdā pieprasīt parāda un atbilstošas soda maksas nomaksu u.t.t.
Ar Pilnvarojuma līguma 5.punktu DzīKS „Irlava 20" pilnvaroja SIA „Farma Latvija" rīkoties ar DzīKS „Irlava 20" kontā ieskaitītajiem līdzekļiem mājas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai atbilstoši Pilnvarojuma līguma nosacījumiem.
No minētā secināms, ka SIA "Farma Latvija" kā pilnvarnieks, pamatojoties uz pilnvarojuma līgumu, pildīja DzīKS „Irlava 20" uzdevumu - apsaimniekot dzīvojamo māju /adrese/, un viens no veicamajiem pienākumiem bija kontrolēt mājas dzīvokļu īpašniekiem piekrītošo ikmēneša maksājumu ieskaitīšanu DzīKS „Irlava 20" kontā.

Pilnvarnieka SIA „Farma Latvija" prezidents /pers. B/ vienlaikus bija arī DzīKS „Irlava 20" amatpersona - pārvaldnieks (valde).
Ar 2009.gada 21.maija Paziņojumu Nr.l dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku pilnvarotie pārstāvji informēja /pers. B/, ka 2009.gada 12.maijā DzīKS „Irlava 20" pilnvarotās personas ir nolēmušas izslēgt pārvaldnieku /pers. B/ (pers.kods /personas kods/) no DzīKS „Irlava 20" amatpersonu saraksta un izbeigt viņa pārstāvības/paraksta tiesības.
Ar 2009.gada 21.maija Paziņojumu Nr.2 dzīvojamās mājas /adrese/ dzīvokļu īpašnieku pilnvarotie pārstāvji paziņoja SIA „Farma Latvija" pārstāvim /pers. B/, ka vēlas izbeigt Pilnvarojuma līgumu.
Saskaņā ar Paziņojuma Nr.2 1.punktā norādīto - rēķinus iedzīvotājiem 2009.gada maijā par 2009.gada aprīli piestādīja DzīKS „Irlava 20" patstāvīgi bez SIA „Farma Latvija" starpniecības, ņemot vērā debitoru sarakstu uz 2009.gada 1.aprīli, kuru iesniedza SIA „Farma Latvija", kas ir pilnībā atbildīga par šī saraksta pareizību.
Savukārt, saskaņā ar Paziņojuma Nr.2 2.punktā norādīto - rēķinus iedzīvotājiem 2009.gada jūnijā piestādīja DzīKS „Irlava 20" patstāvīgi bez SIA „Farma Latvija" starpniecības, ņemot vērā galīgo koriģēto debitoru sarakstu uz 2009.gada 1.aprīli, kuru 2009.gada 13 jūnijā iesniedza SIA „Farma Latvija", kas ir pilnībā atbildīga par šī saraksta pareizību.
Dzīvojamās mājas /adrese/ (kadastra numurs: /numurs B/) īpašnieks ir /pers. A/ (pers. kods /personas kods/), kas to iegādājies ar 1996.gada 2.aprīļa pirkuma līgumu, ko pierāda Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs A// noraksts.
/pers. A/ maksājumus par dzīvokļa nr./adrese/ komunālajiem pakalpojumiem un ekspluatācijas izdevumiem neveica pilnā apmērā. Līdz ar to viņam izveidojās parāds, kuru DzīKS „Irlava 20" pārņēma LVL 608.95 apmērā no SIA „Farma Latvija" pamatojoties uz 2009.gada 13.jūnija pieņemšanas - nodošanas aktu, kura pielikumā Nr.1 pievienots galīgais debitoru saraksts uz 2009.gada 1.aprīli ar norādi par /pers. A/ galīgo parādu LVL 608.95 uz 2009.gada 1.aprīli pēc SIA „Farma Latvija" parāda saīdzināšanas ar dzīvokļu īpašniekiem. DzīKS „Irlava 20" un /pers. A/ savstarpēji vienojoties, DzīKS „Irlava 20" piekrita no SIA „Farma Latvija" pārņemto /pers. A/ parādu pieprasīt viņam samazinātā apmērā, tas ir parāda LVL 608.95 apmērā vietā rēķinos iekļāva parādu LVL 378.14 apmērā, kas redzams izziņā (skat. pielikumu Nr.1).
Laika posmā no 2009.gada 1.aprīļa līdz 2013.gada 31.maijam /pers. A/ maksājumus par dzīvokļa nr./adrese/ komunālajiem pakalpojumiem un ekspluatācijas izdevumiem turpināja apmaksāt daļēji kā rezultātā izveidojās parāds LVL 2165.75 apmērā.
Likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 12.pants noteica, ka dzīvokļu īpašnieks sedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, tāpat arī norēķinās par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības dalībnieks un vai viņš ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu.
Civilprocesa likuma 5.pantā noteikts, ka piemērojot tiesību normas, tiesa ņem vērā judikatūru. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2004.gada 25.augusta spriedumā lietā Nr.SKC-400 2004.gads norādīts, ka likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 12.pants paredz dzīvokļa īpašnieka pienākumu norēķināties par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem. Likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 8. un 12.pants regulē dzīvokļa īpašnieka pienākumu maksāt par saņemtajiem pakalpojumiem *(publicēts grāmatā Latvijas Republikas Augstākās Tiesas Senāta Civillietu departamenta spriedumi un lēmumi 2004.-Rīga, Latvijas Tiesnešu mācību centrs, 2005., 204.- 207.lpp.).*
Dzīvokļa īpašuma likuma, kas stājās spēkā 2011.gada 1.janvāri, 10.pantā noteikti dzīvokļa īpašnieka pienākumi, kas paredz:
1) piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā;
2) segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā;
3) norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana);
4) maksāt uz dzīvokļa īpašumu attiecinātos nodokļus;
5) maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes;
6) saudzīgi izturēties pret kopīpašumā esošo daļu, ievērot tās lietošanas noteikumus, kā arī normatīvajos aktos noteiktās sanitārās, ugunsdrošības un citas prasības, lai neradītu aizskārumu citu cilvēku drošībai un veselībai, apkārtējās vides kvalitātei, un raudzīties, lai šos noteikumus un prasības ievērotu personas, kas iemitinātas viņa dzīvokļa īpašumā;
7) nodrošināt iespēju dzīvokļu īpašnieku kopības vai pārvaldnieka pilnvarotiem speciālistiem veikt dzīvokļa īpašumā darbības, kas nepieciešamas ar dzīvojamās mājas ekspluatāciju saistītu komunikāciju, būvkonstrukciju un citu elementu ierīkošanai un normālai funkcionēšanai, kā arī nodrošināt iespēju apsekot atsevišķo īpašumu;
8) pildīt dzīvokļu īpašnieku kopības pieņemtos lēmumus.
Ievērojot minēto, šobrīd spēkā esošās Dzīvokļa īpašuma likuma, tāpat kā likuma „Par dzīvokļa īpašumu" normas paredz dzīvokļa īpašnieka pienākumu veikt maksājumus par komunālajiem pakalpojumiem un dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumiem. Līdz ar to /pers. A/ saistība pret DzīKS „Irlava 20" rodas uz likuma „Par dzīvokļa īpašumu" un Dzīvokļa īpašuma likuma pamata.
Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1759.panta 1.punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem, bet 1765.pants noteic, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.
Ievērojot minēto, par dzīvokļa nr./adrese/, īpašnieka neveiktajiem maksājumiem par komunālajiem pakalpojumiem un ekspluatācijas izdevumiem radušos parādu viņam ir uz likuma pamata jāmaksā likumiskie nokavējuma procenti, kas ir, seši procenti gadā no termiņā nesamaksātās summas saskaņā ar DzīKS „Irlava 20" iesniegto aprēķinu tie ir LVL 231.91 par laika posmu no 2009.gada 1.aprīļa līdz 2013.gada 31.maijam.
Laika posmā no 2009.gada 1.aprīļa līdz 2013.gada 31.maijam /pers. A/ pamatparāds un likumiskie nokavējuma procenti par parādu kopā sastāda LVL 2397.66 apmērā (LVL 2165.75+ LVL 231,91= LVL 2397.66).
Ievērojot minēto un pamatojoties uz likuma „Par dzīvokļa īpašumu" 8., 12.?., Dzīvokļa īpašuma likuma 10., 13.p. un Civillikuma 1402., 1756., 1759., 1765.pantu, prasītājs lūdz tiesu: **piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu LVL 2165.75 apmērā un likumiskos nokavējuma procentus LVL 231.91 apmērā (kopā: LVL 2397.66), atzīstot prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no nesamaksātās parāda summas; piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam tiesas izdevumus.**
Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša S.Lorenca 2013.gada 13.septembra lēmumu ir noraidīts prasītāja pieteikums par prasības nodrošināšanu.
Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus atbilstoši Civilprocesa likuma 148.panta noteikumiem tiesai nav sniedzis.
2014.gada 25.augustā tiesā tika saņemti prasības pieteikuma papildinājumi, kuros prasītājs precizē prasījumu par parāda piedziņu no atbildētāja, norādot,

ka atbildētāja parāds par laika posmu no 2009.gada 1.aprīļa līdz 2014.gada 31.jūlijam (ieskaitot) par dzīvokļa Nr./adrese/, komunālajiem pakalpojumiem un ekspluatācijas izdevumiem sastāda EUR 3763,29. Likumiskie nokavējuma procenti (6%) gadā no parāda summas sastāda EUR 585,12 uz 2014.gada 1.augustu.

Ievērojot minēto, /pers. A/ parāds kopā ar likumiskajiem nokavējuma procentiem uz 2014.gada 1.augustu sastāda 4347.41 *euro*.

Ievērojot prasības pieteikumā un prasības pieteikuma papildinājumos minēto, prasītājs **lūdz tiesu: piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parādu 3763.29 *euro* apmērā un likumiskos nokavējuma procentus 585.12 *euro* apmērā, kas kopā sastāda 4347.41 *euro,* atzīstot prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no nesamaksātās parāda summas; piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam tiesas izdevumus.**

Tiesas sēdē prasītāja pilnvarotā pārstāve /pers. C/ prasību uzturēja daļēji, pamatojoties uz prasības pieteikumā un tā precizējumos izklāstītajiem apstākļiem, lūdza tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam pamatparādu, kas izveidojies laika posmā no 2009.gada 01.aprīļa līdz 2014.gada 31.jūlijam EUR 3`225,25 apmērā, likumiskos nokavējuma procentus par savlaicīgi neveiktiem maksājumiem laika posmā no 2009.gada 01.aprīļa līdz 2014.gada 31.jūlijam EUR 411,92, kā arī prasītāja nomaksātos tiesas izdevumus proporcionāli uzturētajam prasījumam. Bez tam prasītāja pārstāve paskaidroja, ka rēķini atbildētājam tika izrakstīti regulāri katru mēnesi, un tie tika atstāti atbildētāja pastkastītē. No atbildētāja nekādas sūdzības par sniegtajiem pakalpojumiem vai prasītāja izrakstītajiem rēķiniem netika saņemtas.

Tiesas sēdē atbildētājs /pers. A/ pilnībā atzina prasību tās uzturētajā apmērā, papildus paskaidrojot, ka maksājumi prasītājam netika veikti atbildētāja ģimenes grūtā materiālā stāvokļa dēļ. Atbildētājs apzinās savu pienākumu pilnībā samaksāt parādu prasītājam un turpmāk apņemas maksājumus veikt savlaicīgi.

Tiesa, noklausījusies pušu paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi lietas materiālus, novērtējusi tiesas rīcībā esošos rakstveida pierādījumus, nāk pie slēdziena, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji,- tādā apmērā, kādā tā tika uzturēta tiesas sēdē.

Tiesas sēdē tika noskaidrots, ka prasītājs prasību uzturēja daļēji, bet atbildētājs prasību pilnībā atzina tās uzturētajā apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193.panta piektās daļas noteikumiem gadījumā, ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 36.panta otro daļu un 42.panta pirmo daļu, tā kā pēc lietas ierosināšanas tiesā prasītājs palielināja prasības summu, no atbildētājas valsts labā piedzenami tiesas izdevumi EUR 9,03 apmērā, t.i., valsts nodeva par prasības summas pieaugumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204[1].panta otro daļu, ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms desmit dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu nolēmumos piespriestās summas latos konvertējamas *euro*, ievērojot Padomes noteikto maiņas kursu un *Euro* ieviešanas kārtības likuma 6.pantā noteiktos noapaļošanas principus. Saskaņā ar Eiropas Savienības Padomes 2013.gada 9.jūlija lēmumu par *euro* ieviešanu Latvijā 2014.gada 1.janvārī un *Euro* ieviešanas kārtības likumu noteiktais maiņas kurss ir 1 *euro* = 0,702804 lati.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, vadoties no Civillikuma 1402., 1756., 1759., 1763., 1765., 1770., 1775., 1779.panta, likuma "Par dzīvokļa īpašumu" 8., 12.panta, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta un Civilprocesa likuma 8., 41., 42., 93., 97., 187., 193., 195, 204[1]. panta, tiesa

n o s p r i e d a:

dzīvokļu īpašnieku kooperatīvās sabiedrības „Irlava 20" prasību apmierināt daļēji,- tādā apmērā, kādā tā tika uzturēta tiesas sēdē.

Piedzīt no /pers. A/, /p.k./, par labu dzīvokļu īpašnieku kooperatīvajai sabiedrībai „Irlava 20", reģistrācijas Nr. 40003401105, dzīvojamās mājas apsaimniekošanas, uzturēšanas un komunālo pakalpojumu maksājumu parādu, kas izveidojies laika posmā 2009.gada 01.aprīļa līdz 2014.gada 31.jūlijam, EUR 3`225,25 apmērā, likumiskos nokavējuma procentus par savlaicīgi neveiktiem maksājumiem laika posmā no 2009.gada 01.aprīļa līdz 2014.gada 31.jūlijam EUR 411,92 apmērā, kā arī nomaksātos tiesas izdevumus EUR 375,90 apmērā, **kas kopsummā sastāda EUR 4`013,07 (četri tūkstoši trīspadsmit *euro* un 7 centi)**.

Atzīt dzīvokļu īpašnieku kooperatīvajai sabiedrībai „Irlava 20", reģistrācijas Nr. 40003401105, tiesības no brīža, kad iztecēs sprieduma labprātīgas izpildes termiņš līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/, /p.k./, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no pamatparāda summas EUR 3`225,25 (trīs tūkstoši divi simti divdesmit pieci *euro* un 25 centi) apmērā, nosakot, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatparāda lielumu.

Piedzīt no /pers. A/, /p.k./, par labu valstij valsts nodevu EUR 9,03 (deviņi *euro* un 3 centi) apmērā.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu - 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas, uzliekot par pienākumu atbildētājam /pers. A/, /p.k./, iesniegt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā maksājuma dokumentu, kas apliecina valsts nodevas samaksu par labu valstij.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas 2014.gada 07.oktobrī, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijai, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis /paraksts/ Valsts amatpersona

NORAKSTS PAREIZS
Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas
tiesnesis **Valsts amatpersona**
Rīgā, 2014.gada 07.oktobrī