Lietas Nr. 119008016
Lietas arhīva Nr. 1-0080-16/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Kuldīgā 2016.gada 17. novembrī

Kuldīgas rajona tiesa,
tiesnese Daina Alksne
izskatīja rakstveida procesā /pers. A/ iesniegto sūdzību par Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja 2016.gada 14. jūnija lēmumu Nr. 20-19/203 par apstrīdēto administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PF783453.

Aprakstošā daļa

2016.gada 12. maijā Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas inspektors Edijs Vaitkuss (turpmāk– inspektors) sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PF783453 par to, ka /pers. A/ 2016.gada 12. maijā plkst.11.20 vadīja transportlīdzekli /TL marka/, reģistrācijas nr. /reģ. Nr./, Ventspilī pa Dzintaru ielu virzienā uz Talsu ielu ar braukšanas ātrumu 75 km/h, mērierīces kļūda $^{+}$/-3 km/h, faktiskais braukšanas ātrumus 72 km/h, pie atļautā braukšanas ātrumu 50 km/h, izdarot pārkāpumu, kāds paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149. ^{8} panta astotajā daļā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu 32. – 37.pantu, 268. – 274.^{1} pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{8} panta astotās daļas nosacījumiem inspektors uzlicis naudas sodu EUR 80 apmērā.

/pers. A/ par minēto lēmumu iesniedzis sūdzību augstākai iestādei, kurā lūdzis pilnībā atcelt 2016.gada 12.maija lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā un lietu izbeigt.

Ar VP Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja priekšnieka 2016.gada 14. jūnija lēmumu Nr. 20 – 19/203(turpmāk – Lēmums) inspektora E.Vaitkusa 2016.gada 12.maija lēmums administratīvā pārkāpuma lietā Nr. PF783453 atstāts negrozīts.

Lēmums pamatots ar turpmāk minētiem argumentiem.

Lietā nepastāv strīds par to, ka /pers. A/ 2016.gada 12.maijā plkst. 11.20

vadījis transportlīdzekli /TL marka/ 130, v/n /TL numurs/, Ventspilī pa Dzintara ielu, virzienā uz Talsu ielas pusi no Embūtes ielas puses. Šo faktu /pers. A/ atzinis savā sūdzībā Nr.20-19/P-1381, un tas fiksēts administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PF 783453.

Lietā esot noskaidrojams jautājums, vai administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PF 783453 fiksētais braukšanas ātrums attiecināms uz /pers. A/ vadīto transportlīdzekli, un vai /pers. A/ pamatoti saukts pie administratīvās atbildības saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{8} panta astoto daļu.

Norādīts, ka Ceļu satiksmes likuma (turpmāk – CSL) 19.panta pirmajā daļā noteikts, ka ceļu satiksmes dalībniekiem ir jāizpilda šā likuma, Ceļu satiksmes noteikumu un citu normatīvo aktu prasības, kas nosaka ceļu satiksmes dalībnieku pienākumus; jāizpilda policijas darbinieku un to personu norādījumi, kuras pilnvarotas regulēt satiksmi, kā arī jāievēro luksoforu signālu, ceļa zīmju un ceļa apzīmējumu prasības. CSL 25.panta trešajā daļā noteikts, ka transportlīdzekļa vadītājam jāievēro šā likuma, Ceļu satiksmes noteikumu un citu ceļu satiksmi reglamentējošu normatīvo aktu prasības, pārvietojoties pa ceļiem, kā arī pa citām vietām, kurās iespējama transporta kustība. CSN 101.punktā noteikts, ka apdzīvotās vietās visu transportlīdzekļu braukšanas ātrums nedrīkst pārsniegt 50km/h, bet dzīvojamās zonās, daudzdzīvokļu namu pagalmos, degvielas uzpildes staciju un stāvvietu teritorijās – 20km/h.

Braukšanas ātruma mērīšanas ierīču pielietošanas kārtību un iegūto pierādījumu izmantošanas nosacījumus nosakot sekojoši normatīvie dokumenti:

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.pantā un 243.^{1} pantā noteikts, kas var būt par pierādījumiem administratīvo pārkāpumu lietās un kā šie pierādījumi tiek konstatēti, tai skaitā, izmantojot pārkāpumus fiksējošos tehniskos kontroles līdzekļus (braukšanas ātruma noteikšanas ierīces, mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotā gaisā, foto, video u.tml);

Ceļu Satiksmes likuma 43.^{4} pantā noteikts, ka noteiktā braukšanas ātruma ievērošanas kontroli veic Valsts policija ar šim nolūkam paredzētām ierīcēm;

Ministru Kabineta (turpmāk tekstā MK) 2007.gada 12.janvāra noteikumos Nr.40 "Noteikumi par valsts metroloģiskajai kontrolei pakļauto mērīšanas līdzekļu sarakstu" noteikts, ka metroloģiskajai kontrolei pakļauto mērīšanas līdzekļu sarakstu un nosaka to verificēšanas periodiskumu;

MK 2006.gada 5.decembra noteikumos Nr.981 "Noteikumi par mērīšanas līdzekļu atkārtoto verificēšanu, verificēšanas sertifikātiem un verificēšanas atzīmēm" noteikts, valsts metroloģiskajai kontrolei pakļauto mērīšanas līdzekļu atkārtotās verificēšanas kārtību un prasības, apstiprina atkārtotās verificēšanas sertifikāta veidlapas paraugu un atkārtotās verificēšanas atzīmes veidus.

Iekšlietu ministrijas (turpmāk tekstā IeM) iekšējie normatīvie dokumenti - LR IeM VP 2010.gada 22.februāra noteikumi Nr.5 "Dienesta pienākumu izpildes organizācija un kontrole sabiedriskās kārtības nodrošināšanas un satiksmes uzraudzības jomā" 100.punkts nosaka, ka norīkojums kontrolē transportlīdzekļu braukšanas ātrumu ar šim nolūkam paredzēto braukšanas ātruma kontroles mērierīci, 101.punkts nosaka braukšanas ātruma kontroles kārtību, 102.punkts nosaka radara mērījuma uzrādīšanas kārtību.

Norādīts, ka braukšanas ātruma mērīšanas ierīcei „Stalker II" Nr.AS004859 atkārtota verifikācija veikta 2016.gada 23.februārī SIA "Latvijas nacionālais metroloģijas centrs", verificēšanas sertifikāts Nr.AS004859, sertifikāts derīgs līdz 2017.gada 22.februārim.

Sūdzības izvērtēšanas procesā ticis pieņemts paskaidrojums no inspektora E.Vaitkusa. Paskaidrojumā norādīts, ka 2016.gada 12.maijā

E.Vaitkuss pildījis dienesta pienākumus un veicis satiksmes uzraudzības kontroli Ventspilī, pa Dzintaru ielu. Plkst. 11.20 ievērojis pretim braucošus divus transportlīdzekļus. Viens no transportlīdzekļiem veicis bremzēšanu un nogriešanās manevru uz Lidotāju ielu, bet otrs transportlīdzeklis turpinājis kustību taisni. Veicot mērījumu pretim braucošajam transportlīdzeklim, ticis fiksēts tā braukšanas ātrums – 75 km/h. Pēc transportlīdzekļa apturēšanas tā vadītājam /pers. A/ uzrādījis fiksēto braukšanas ātrumu un noformējis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PF 783453. Inspektors uzsvēris, ka braukšanas ātruma fiksēšanas brīdī uz brauktuves atradies tikai viens transportlīdzeklis, tādējādi tiekot izslēgtas jebkādas iespējas, ka mērījums attiecināms uz citu transportlīdzekli.

Lēmumā norādīts, ka administratīvās pārkāpuma lietas Nr.PF 783453 izskatīšanas gaitā neesot konstatēti fakti, kas apliecinātu to, ka policijas amatpersona tieši vai netieši, kaut kādu personīgu motīvu vadīta, būtu personīgi ieinteresēta noformēt administratīvā pārkāpuma protokolu /pers. A/, un nekādi apstākļi, kas liktu apšaubīt policijas amatpersonas objektivitāti, neesot konstatēti.

Norādīts, ka saskaņā ar Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.panta ceturto daļu valsts pārvaldei, atsevišķai iestādei vai amatpersonai, tātad, šajā gadījumā arī policijas amatpersonai, īstenojot valsts pārvaldes funkcijas, nav savu interešu. Pamatojoties uz šo, VP Kurzemes RP KPB uzskatot, ka šajā gadījumā neesot pamata neticēt policijas amatpersonu apgalvojumiem, jo viņi neesot tieši ieinteresēti šīs lietas iznākumā, kā arī, neesot pamata apšaubīt policijas amatpersonas sniegto lietas apstākļu izklāstu un neesot iespējams saskatīt saprātīgu pamatojumu un izskaidrojumu tam, kādēļ policijas amatpersona sniegtu nepatiesu lietas atspoguļojumu.

Izvērtējot /pers. A/ sūdzībai pievienoto maršruta analīzi, norādīts, ka uzrādītais GPS rādījums neesot uzskatāms par pierādījumu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.panta un 243.[1] panta izpratnē, jo GPS iekārtas neesot iekļautas MK 2007.gada 12.janvāra noteikumos Nr.40 "Noteikumi par valsts metroloģiskajai kontrolei pakļauto mērīšanas līdzekļu sarakstu", kas nosaka metroloģiskajai kontrolei pakļauto mērīšanas līdzekļu sarakstu un nosaka to verificēšanas periodiskumu sarakstā.

Līdz ar to neesot nekāda pamata apšaubīt veiktā mērījuma attiecināmību uz /pers. A/ vadīto transportlīdzekli, un secināts, ka /pers. A/ ir pārkāpis CSN 101.punkta prasības un ir saucams pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[8] panta astotās daļas.

Sūdzībā par iestādes lēmumu /pers. A/ norādījis, ka 2016.gada 12.maijā plkst. 11.20 Ventspilī, Dzintara ielā, neesot pārkāpis atļauto braukšanas ātrumu ar transportlīdzekli /TL marka/ /Reģ. Nr./, kā tas noteikts MK 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr. 571 "Ceļu satiksmes noteikumi" 101.punktā, un līdz ar to neesot pārkāpis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[8] panta astoto daļu, un naudas sods EUR 80 apmērā esot piemērots nepamatoti.

Norādīts, ka saskaņā ar GSM AUTO GPS autoparka vadību, minētā automašīna, ar valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, 2016.gada 12.maijā laika periodā no plkst. 10.16 līdz plkst. 11.44 neesot pārsniegusi braukšanas ātrumu 58 km/h. Norādīts, ka šādu informāciju neesot iespējams viltot vai kā citādi ietekmēt, tādēļ tā uzskatāma par ticamu. Pieļaujot, ka policijas darbinieka mērierīce fiksējusi citas automašīnas ātrumu vai arī notikusi kļūda vai pārpratums, kā arī norādīts, ka iestāde, izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, neesot noskaidrojusi apstākļus saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 272.pantu.

Motīvu daļa

Tiesa, izvērtējusi lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka sūdzība ir noraidāma un lēmums atstājams negrozīts.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[6] pantu, izskatot sūdzību administratīvā pārkāpuma lietā, tiesai, cita starpā, jāizlemj: vai ir noticis administratīvais pārkāpums, vai persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir vainīga šā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, vai persona ir sodāma par šo administratīvo pārkāpumu, vai ir apstākļi, kas pastiprina vai mīkstina atbildību un kāds administratīvais sods piemērojams personai.

Tiesa konstatē, ka identiskus iebildumus sūdzības iesniedzējs ir norādījis arī, pārsūdzot 2016.gada 12. maija inspektora E.Vaitkusa lēmumu pārkāpuma lietā Nr. PF783453, un ka argumentācija šo iebildumu noraidīšanai ir jau norādīta pārsūdzētajā Lēmumā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[13] panta trešo daļu, ja tiesnesis, izskatot sūdzību, atzīst, ka iestādes lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pilnībā pietiekams, viņš par sūdzību pieņemtā nolēmuma motīvu daļā var norādīt, ka pievienojas iestādes nolēmuma motivācijai. Šādā gadījumā izvērstāks argumentu izklāsts nav nepieciešams.

Tiesa atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289[13]. panta trešajā daļā noteiktajam atzīst, ka apstrīdētā lēmumā ietvertais pamatojums ir pareizs un pamatots.

Izdarot secinājums, iestāde analizējusi sūdzībā norādītos motīvus, inspektora rakstveida paskaidrojumus un lietā esošos rakstveida pierādījumus. Pierādījumi ir pārbaudīti un vispusīgi novērtēti. Tāpat vispusīgi analizētas materiālo un procesuālo tiesību normas, kas dod pamatu personu saukt pie administratīvās atbildības. Tāpēc tiesa pievienojas pārsūdzētā Lēmuma motivācijai.

Kā galveno argumentu sūdzības pamatojumam sūdzības iesniedzējs norādījis uz GSM AUTO GSP autoparka vadības (turpmāk – automonitorigs) informāciju, kurā viņa vadītās automašīnas ātrums laika posmā no plkst. 10.16 līdz 11.44 neesot pārsniedzis 58 km/h.

Kā jau iepriekš spriedumā norādīts, tiesa pievienojas Lēmumā norādītai motivācijai arī attiecībā uz braukšanas ātruma mērīšanas ierīču pielietošanas kārtību un iegūto pierādījumu izmantošanas nosacījumiem, ko regulē ārējie normatīvie akti – MK 2007.gada 12.janvāra noteikumi Nr.40 un MK 2006.gada 5.decembra noteikumi Nr. 981, un iekšējais normatīvais akts – valsts policijas 2010.gada 22.februāra noteikumi Nr.5.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka mērierīces – radara STALKER- II, Nr. AS004859 mērījuma rezultātus nav pamata apšaubīt. Šīs mērierīces uzrādītais mērījums uzreiz tika fiksēts administratīvā pārkāpuma protokolā. Bez tam tiesa norāda, ka no minētās automonitoringa informācijas redzams, ka automašīna ar reģistrācijas nr./TL numurs/ 2016.gada 12.maijā no plkst. 11.11 līdz 11.38 pārvietojusies pa citu maršrutu – Ventspilī Inženieru, Rūpniecības un Rindas ielu.

2016.gada 12.maijā noformēto administratīvā pārkāpuma protokolu /pers. A/ ir parakstījis bez iebildēm, un lietā nepastāv strīds par to, ka /pers. A/ automašīnu vadījis pa Dzintaru ielu Ventspilī, kur viņa vadītai automašīnai ticis izmērīts braukšanas ātrums.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka lietā nepastāv nekādas šaubas, ka /pers. A/ protokolā norādītajā vietā un laikā vadīja automašīnu /TL marka/, ar reģ.nr./reģ. Nr./, pārkāpjot CSN 101.punktu.

Šādos apstākļos tiesa konstatē, ka /pers. A/ darbībās ir administratīvā pārkāpuma, kāds paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[8] panta astotajā daļā – par atļautā braukšanas ātruma pārsniegšanu no 21 kilometra stundā līdz 30 kilometriem stundā apdzīvotā vietā, paredzētās pazīmes.

Minētā panta sankcijā ir paredzēts naudas sods konstantas summas – 80 *euro*, apmērā. Līdz ar to likums par minētā veida pārkāpumiem nav paredzējis soda apmēra izvērtēšanu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[12] panta otrās daļas 1.punktu, tiesa

n o s p r i e d a

Atstāt negrozītu Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja 2016.gada 14. jūnija lēmumu Nr. 20/19/203 par apstrīdēto administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PF783453 un sūdzību noraidīt.

Spriedumu var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Kuldīgas rajona tiesā.

Saskaņā ar "Paziņošanas likuma " 8.panta trešo daļu dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Spriedums pieejamības diena – 2016.gada 17.novembris.

Tiesnese D.Alksne