Lieta Nr.140017015

L Ē M U M S

Ventspils tiesa šādā sastāvā:
tiesnese S.Lucava
2015.gada 12.augustā izskatīja rakstveida procesā SIA ”Venta FM” sūdzību par Valsts vides dienesta 2015.gada 14.maija lēmumu Nr.G01/20P, un

k o n s t a t ē j a

2015.gada 8.jūnijā Ventspils tiesā saņemta SIA ”Venta FM” sūdzība par Valsts vides dienesta (turpmāk - iestāde) 2015.gada 14.maija lēmumu Nr.G01/20P, ar kuru atteikts pieņemt 2015.gada 22.aprīļa sūdzību par iestādes 2015.gada 17.marta lēmumu Nr.12A/014433.

Sūdzības iesniedzēja lūdz atjaunot termiņu sūdzības iesniegšanai par iestādes 2015.gada 17.marta lēmumu Nr.12A/014433, atceļot iestādes 2015.gada 14.maija lēmumu Nr.G01/20P par atteikšanos pieņemt sūdzību. Sūdzības iesniedzēja norāda, ka no 2015.gada 30.marta līdz 5.aprīlim SIA ”Venta FM” paraksttiesīgais /pers. A/ atradies komandējumā Ķīnā un iestādes lēmumu saņēmis tikai 2015.gada 13.aprīlī. Tā kā procesuālā termiņa sākums ir lēmuma saņemšanas diena un sūdzība iesniegta 2015.gada 22.aprīlī, tas nav nokavēts.

Izvērtējusi sūdzībā norādītos apstākļus, pārbaudījusi lietas materiālus, tiesnese atzīst, ka sūdzība ir noraidāma, bet 2015.gada 14.maija lēmums Nr.G01/20P atstājams negrozīts turpmāk minēto apsvērumu dēļ.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) 282.panta nosacījumiem lēmumu par atteikumu atjaunot procesuālo termiņu var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā 10 darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas pēc sūdzības iesniedzēja dzīvesvietas vai juridiskās adreses, iesniedzot sūdzību iestādei, kuras lēmums tiek pārsūdzēts.

Kā izriet no administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem, iestāde ar 2015.gada 17.marta lēmumu

Nr.12A/014433 pieteicējai uzlikusi naudas sodu 250 EUR apmērā saskaņā ar LAPK 80^2.panta pirmo daļu. Lēmums pārkāpējai nosūtīts 2015.gada 26.martā kā ierakstīts sūtījums, līdz ar ko tas uzskatāms par paziņotu 2015.gada 2.aprīlī un tā pārsūdzēšanas termiņš ir 2015.gada 20.aprīlis.

LAPK 281.pants noteic, ka sūdzību augstākā iestādē administratīvā pārkāpuma lietā var iesniegt 10 darba dienu laikā no pilna lēmuma paziņošanas dienas. Paziņošanas likuma 8.panta trešā daļa noteic, ka dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā. Prezumpciju, ka dokuments ir paziņots septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā vai astotajā dienā no dienas, kad tas iestādē reģistrēts kā nosūtāmais dokuments, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no adresāta gribas bijuši par šķērsli dokumenta saņemšanai norādītajā adresē.

No iesniegtās sūdzības redzams, ka tā sastādīta 2015.gada 20.aprīlī un iestādē reģistrēta tikai 2015.gada 22.aprīlī, t.i. pēc sūdzības iesniegšanas termiņa beigām. Lēmums saņemts 2015.gada 13.aprīlī, jo iepriekš atbildīgā persona bijusi komandējumā, tāpēc nevarēja sagatavot sūdzību. Tiesa uzskata, ka minētie apstākļi nav tādi, kas attaisno nokavējumu, jo pat saņemot lēmumu 2015.gada 13.aprīlī un sagatavojot sūdzību 2015.gada 20.aprīlī, to varēja iesniegt pastā likumā noteiktajā termiņā.

Satversmes tiesa ir atzinusi, ka procesuālie termiņi ir noteikti tiesiskās stabilitātes nodrošināšanai. Tiesiskā stabilitāte ir būtiska tiesiskas valsts principa sastāvdaļa, kas prasa ne vien noregulētu tiesvedības procesu, bet arī tā noslēgumu, kas ir tiesiski noturīgs. Procesuālajās tiesībās tiesiskās stabilitātes nodrošināšanai kalpo konkrētu procesuālo darbību veikšanai noteiktie termiņi. Ikvienas procesuālās darbības veikšanai, jo īpaši pieteikuma un apelācijas vai kasācijas sūdzības iesniegšanai, nepieciešams atbilstošs un noteikts laika ierobežojums. Šāda termiņa ierobežojuma mērķis ir nodrošināt lietas atrisināšanu saprātīgā laika periodā un nodrošināt otras puses paļāvību, ka konflikta risinājums vēlāk netiks pārskatīts *(Satversmes tiesas 2002.gada 26.novembra sprieduma lietā Nr.2002-09-01 1.punkts).* Nokavētā procesuālā termiņa atjaunošana ir izņēmuma gadījums, kad pastāv vērā ņemami apstākļi, kas personai lieguši izmantot tiesības veikt procesuālas darbības likumā noteiktajos termiņos. Ja termiņa nokavējums iestājies paša lietas dalībnieka vainas dēļ, tas nav atjaunojams *(Administratīvais process tiesā. Autoru kolektīvs. Dr.iur. J.Briedes visp. zinātn. redakcijā. – Rīga: Latvijas Vēstnesis, 2008. – 347.lpp.).*

Pastāvot šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka sūdzības iesniedzēja nav norādījusi tādus objektīvus apstākļus, kas būtu par pamatu sūdzības iesniegšanas termiņa atjaunošanai, līdz ar ko iestādes 2015.gada 14.maija lēmums atstājams negrozīts.

Pamatojoties uz LAPK 282.pantu, tiesa

n o l ē m a

Noraidīt SIA ”Venta FM”, reģistrācijas Nr.41203027348, sūdzību un atstāt negrozītu Valsts vides dienesta 2015.gada 14.maija lēmumu Nr.G01/20P.

Lēmums nav pārsūdzams.

Ventspils tiesas tiesnese S.Lucava