Lietas Nr. C36041616
Lietas arhīva Nr. C-0416-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Talsos 2016.gada 6.jūnijā
Talsu rajona tiesa
tiesnese V.Pavlovska,
izskatīja rakstveida procesā maza apmēra prasību Akciju sabiedrības ,,LATEKO LĪZINGS" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu un

Aprakstošā daļa
konstatēja:

AS ,,LATEKO LĪZINGS" iesniedza prasību pret /pers. A/ par pamatparāda EUR 702,10, aizdevuma lietošanas procentu EUR 62,02, nokavējuma līgumisko procentu EUR 270,52, likumisko nokavējuma procentu EUR 6,11 piedziņu. Lūdz piedzīt visus tiesāšanās izdevumus un noteikt prasītājam tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1431., 1587., 1590., 1591., 1753., 1765., 1757., 1934., 1943., 1946.pantu.

Prasībā norādīts, ka 2014.gada 8.augustā AS ,,LATEKO LĪZINGS" un /pers. A/ noslēdza Patērētāju kreditēšanas līgumu Nr.L547892, 2014.gada 21.novembrī-Līgumu Nr.L561677 un 2015.gada 21.janvārī-Līgumu Nr.L571961. Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem, atbildētājai tika izsniegti aizdevumi EUR 218,49, EUR 229,99, EUR 57, veicot atbildētājas vietā maksājumus par atbildētājas izvēlēto preci, savukārt atbildētāja apņēmās atmaksāt aizdevumu summu, aizdevuma lietošanas procentus attiecīgi 28% un 30% gadā un maksu par saistību izpildes kontroli EUR 3,93, EUR 4,14, EUR 1,14, samaksu veicot grafikā noteiktajā kārtībā.

2015.gada 26.februārī puses noslēdza Aizdevuma līgumu Nr.SM154945 un atbildētājai tika pārskaitīta uz kontu aizdevuma summa EUR 200, savukārt atbildētāja veica reģistrācijas maksu EUR 0,01. Atbildētāja apņēmās līdz 2015.gada 23.martam atmaksāt aizdevuma summu.

Atbildētāja nav veikusi regulārus maksājumus saskaņā ar līgumiem. Patērētāju kreditēšanas līguma 13.punktā puses vienojās, ka par katru maksājuma kavējuma dienu atbildētājs maksā prasītājam nokavējuma procentus 1% apmērā dienā no savlaicīgi nesamaksātās summas un Aizdevuma līguma 8.5.punktā puses vienojās par 0,8% dienā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} un 250.^{22} panta prasībām atbildētājai nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojumu veidlapa, izskaidrotas tiesības lūgt lietas izskatīšanu tiesas sēdē un citas procesuālās tiesības, kā arī noteikts rakstveida paskaidrojuma iesniegšanas termiņš.

Tā kā dokumenti atbildētājai nosūtīti uz deklarētās dzīvesvietas adresi, tad, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrajā daļā ietvertajai prezumpcijai, uzskatāms, ka dokumenti viņai ir izsniegti.

Atbildētāja paskaidrojumu tiesai nav iesniegusi, kas atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajai daļai nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un tiesa atzīst, ka lietu ir pamats izskatīt rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Pārbaudot rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka AS ,,LATEKO LĪZINGS" iesniegtā prasība ir daļēji apmierināma.

[1] 2014.gada 8.augustā AS ,,LATEKO LĪZINGS" un /pers. A/ noslēdza Patērētāju kreditēšanas līgumu Nr.L547892 par EUR 218,48 aizdevumu.

Saskaņā ar Līguma 1.punktu, aizdevējs piešķir aizņēmējam aizdevumu preču iegādei, aizņēmēja vietā samaksājot aizņēmēja iegādājamās preces, TCL L26E4103 LED Televizors un papildus garantija uz trim gadiem, pārdevējam MK TRADE SIA pirkuma maksu vai pirkuma maksas daļu.

Lietai pievienotais maksājuma uzdevums pierāda, ka 2014.gada 18.augustā MK TRADE SIA pārskaitīta pirkuma maksa saskaņā ar līgumu Nr.L547892(lietas 21.lapa).

Saskaņā ar noslēgto līgumu, aizdevums bija jāatmaksā no 2014.gada 18.septembra līdz 2016.gada 18.augustam.

Atbilstoši līguma 7.punktam, aizņēmēja maksājumu kopējā summa, izmantojot aizdevēja pakalpojumus, sastāv no aizdevuma summas, maksu par aizdevuma piešķiršanu, līguma 5.punktā minētajiem maksājumiem, kopā EUR 382,19.

Saskaņā ar prasības summas aprēķiniem, atbildētāja veica septiņus maksājumus atbilstoši maksājumu grafikā noteiktajam EUR 111,51. No šiem maksājumiem EUR 51,91 ieskaitīts pamatparāda dzēšanai, EUR 32,09 procentu dzēšanai un EUR 27,51 apkalpošanas maksa(sk. lietas 27.lapa).

Līgumu 14.punkts noteic, ka gadījumā, ja viena no līguma pusēm nepilda līgumā noteiktās saistības ilgāk par 60 dienām, otrai pusei ir tiesības pirms termiņa izbeigt līgumu, 10 dienas iepriekš paziņojot par to otrai pusei(..).

Civillikuma 1589.pants paredz, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

2015.gada 21.oktobrī atbildētājai nosūtīts brīdinājumu Nr.3389/2015 par parāda samaksu 15 kalendāro dienu laikā un brīdinājums, ka pretējā gadījumā līgums tiks izbeigts 2015.gada 6.novembrī(sk. lietas 32.lapa).

Noteiktajā termiņā atbildētāja saistības neizpildīja, tāpēc prasītājam radās pielīgtās tiesības vienpusēji atkāpties no līguma un līgums izbeigts 2015.gada 6.novembrī.

Līguma 5.punktā puses nolīga maksu par aizņēmēja saistību izpildes kontroli, tā ir ietverta aizņēmēja maksājumu kopējā summā un noteikta maksājumu grafikā.

[2] 2014.gada 21.novembrī AS ,,LATEKO LĪZINGS" un /pers. A/ noslēdza Patērētāju kreditēšanas līgumu Nr.L561677 par EUR 229,99 aizdevumu.

Saskaņā ar Līguma 1.punktu, aizdevējs piešķir aizņēmējam aizdevumu preču iegādei, aizņēmēja vietā samaksājot aizņēmēja iegādājamās preces, MICROSOFT XBOX360 Stingry250Gb+Forza Horizont+Halo4Live Gold Spēļu konsole, pārdevējam MK TRADE SIA pirkuma maksu vai pirkuma

maksas daļu.

Lietai pievienotais maksājuma uzdevums pierāda, ka 2014.gada 2.decembrī MK TRADE SIA pārskaitīta pirkuma maksa saskaņā ar līgumu Nr.L561677(lietas 18.lapa).

Saskaņā ar noslēgto līgumu, aizdevums bija jāatmaksā no 2014.gada 30.decembra līdz 2017.gada 30.novembrim.

Atbilstoši līguma 7.punktam, aizņēmēja maksājumu kopējā summa, izmantojot aizdevēja pakalpojumus, sastāv no aizdevuma summas, maksu par aizdevuma piešķiršanu, līguma 5.punktā minētajiem maksājumiem, kopā EUR 491,25.

Saskaņā ar prasības summas aprēķiniem, atbildētāja veica četrus maksājumus atbilstoši maksājumu grafikā noteiktajam EUR 54,64. No šiem maksājumiem EUR 17,50 ieskaitīts pamatparāda dzēšanai, EUR 20,58 procentu dzēšanai un EUR 16,56 apkalpošanas maksa(sk. lietas 26.lapa).

Līgumu 14.punkts noteic, ka gadījumā, ja viena no līguma pusēm nepilda līgumā noteiktās saistības ilgāk par 60 dienām, otrai pusei ir tiesības pirms termiņa izbeigt līgumu, 10 dienas iepriekš paziņojot par to otrai pusei(..).

Civillikuma 1589.pants paredz, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

2015.gada 21.oktobrī atbildētājai nosūtīts brīdinājumu Nr.3390/2015 par parāda samaksu 15 kalendāro dienu laikā un brīdinājums, ka pretējā gadījumā līgums tiks izbeigts 2015.gada 6.novembrī(sk. lietas 33.lapa).

Noteiktajā termiņā atbildētāja saistības neizpildīja, tāpēc prasītājam radās pielīgtās tiesības vienpusēji atkāpties no līguma.

Līguma 5.punktā puses nolīga maksu par aizņēmēja saistību izpildes kontroli, tā ir ietverta aizņēmēja maksājumu kopējā summā un noteikta maksājumu grafikā.

[3] 2015.gada 21.janvārī AS „LATEKO LĪZINGS" un /pers. A/ noslēdza Patērētāju kreditēšanas līgumu Nr.L571961 par EUR 57 aizdevumu.

Saskaņā ar Līguma 1.punktu, aizdevējs piešķir aizņēmējam aizdevumu preču iegādei, aizņēmēja vietā samaksājot aizņēmēja iegādājamās preces, ACME TB708 Ultra 7.0 8GB planšetdators, pārdevējam MK TRADE SIA pirkuma maksu vai pirkuma maksas daļu.

Lietai pievienotais maksājuma uzdevums pierāda, ka 2015.gada 28.janvārī MK TRADE SIA pārskaitīta pirkuma maksa saskaņā ar līgumu Nr.L571961(lietas 24.lapa).

Saskaņā ar noslēgto līgumu, aizdevums bija jāatmaksā no 2015.gada 26.februāra līdz 2016.gada 26.janvārim.

Atbilstoši līguma 7.punktam, aizņēmēja maksājumu kopējā summa, izmantojot aizdevēja pakalpojumus, sastāv no aizdevuma summas, maksu par aizdevuma piešķiršanu, līguma 5.punktā minētajiem maksājumiem, kopā EUR 80,45.

Saskaņā ar prasības summas aprēķiniem, atbildētāja veica divus maksājumus atbilstoši maksājumu grafikā noteiktajam EUR 13,42. No šiem maksājumiem EUR 8,44 ieskaitīts pamatparāda dzēšanai, EUR 2,70 procentu dzēšanai un EUR 2,28 apkalpošanas maksa(sk. lietas 25.lapa).

Līgumu 14.punkts noteic, ka gadījumā, ja viena no līguma pusēm nepilda līgumā noteiktās saistības ilgāk par 60 dienām, otrai pusei ir tiesības pirms termiņa izbeigt līgumu, 10 dienas iepriekš paziņojot par to otrai pusei(..).

Civillikuma 1589.pants paredz, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

2015.gada 21.oktobrī atbildētājai nosūtīts brīdinājumu Nr.3391/2015 par parāda samaksu 15 kalendāro dienu laikā un brīdinājums, ka pretējā gadījumā līgums tiks izbeigts 2015.gada 6.novembrī(sk. lietas 34.lapa).

Noteiktajā termiņā atbildētāja saistības neizpildīja, tāpēc prasītājam radās pielīgtās tiesības vienpusēji atkāpties no līguma.

Līguma 5.punktā puses nolīga maksu par aizņēmēja saistību izpildes kontroli, tā ir ietverta aizņēmēja maksājumu kopējā summā un noteikta maksājumu grafikā.

Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Līgumi ir noslēgti tiesīgi, prasītājs ir vienojies par aizņēmuma apmēru un atmaksas kārtību, prasītājs ir vienpusēji atkāpies no līgumiem, tāpēc pamatota ir prasība piedzīt:

1)Līguma Nr.L571961 pamatparādu EUR 48,56 un maksu par apkalpošanas pakalpojumiem EUR 7,98, kopā EUR 56,54, jo lietā nav iegūti pierādījumi, ka aizdevums samaksāts(sk.lietas 25.lapa);

2)Līguma Nr.L547892 pamatparādu EUR 166,58 un maksu par apkalpošanas pakalpojumiem EUR 27,51, kopā EUR 194,09, jo lietā nav iegūti pierādījumi, ka aizdevums samaksāts(sk.lietas 27.lapa);

3)Līguma Nr.L561677 pamatparādu EUR 212,49 un maksu par apkalpošanas pakalpojumiem EUR 28,98, kopā EUR 241,47, jo lietā nav iegūti pierādījumi, ka aizdevums samaksāts(sk.lietas 26.lapa).

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, atbildētāja pienākums ir pierādīt, ka samaksa ir izdarīta.

[4]*Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.pants) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.*

Līgumu Nr.L561677 un Nr.L547892, 5.punktā puses vienojās, ka par aizdevuma lietošanu aizņēmējs maksā aizdevējam sekojošus maksājumus: procentus par aizdevuma lietošanu pēc likmes 28% gadā no neatmaksātās aizdevuma summas, bet Līguma Nr.L571961, 5.punktā – 30% gadā.

Tiesa atzīst prasītāja tiesības saņemt līgumiskos procentus līgumu darbības laikā, tas ir, līgumam Nr.L547892 līdz 2015.gada 6.novembrim EUR 23,20, līgumam Nr.L561677 līdz 2015.gada 6.novembrim EUR 32,57 un līgumam Nr.L571961 līdz 2015.gada 6.novembrim EUR 6,25. Ņemot vērā labprātīgi izdarītos maksājumus, nesamaksātie aizdevuma lietojuma procenti par svešas naudas lietojumu kopā ir EUR 62,02.

[5] *Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu, procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.*

Līgumu Nr.L547892, Nr.L561677 13.punktā puses vienojās, ka par katru maksājuma kavējuma dienu, kas norādīts līguma 9.punktā, aizņēmējs maksā aizdevējam nokavējuma procentus 1% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas, ar nosacījumu, ka aprēķinātie nokavējuma procenti nevar pārsniegt kapitāla lielumu. Nokavējuma procentu samaksa neatbrīvo aizņēmēju no līgumsaistību izpildes.

Līguma Nr.L571961 12.punktā noteikti nokavējuma procentu 0,13% apmērā no kavētās aizdevuma summas.

Prasītājs aprēķināja nokavējuma procentus līgumam Nr.L547892 par kavējuma laiku no 2015.gada 18.februāra līdz 2015.gada 5.novembrim EUR 47,17, līgumam Nr.L561677 par kavējuma laiku no 2015.gada 30.aprīļa līdz 2015.gada 5.novembrim EUR 24,16, līgumam Nr.L571961 par kavējuma laiku no 2015.gada 24.aprīļa līdz 2015.gada 5.novembrim EUR 4,19.

Civillikuma 1764.pants noteic, ka par prettiesiskiem uzskatāmi nesamērīgi un godīgai darījumu praksei neatbilstoši procenti.

Atbilstoši Civillikuma 1765.pantam, par nokavējuma procentu apmēru puses ir vienojušās līgumā.

Aizņemoties naudas līdzekļus, atbildētājas lietošanā tika nodoti naudas līdzekļi EUR 505,48 un pielīgtie nokavējuma procenti ir atlīdzība par neatļautu kapitāla lietošanu.

Izvērtējot atbildētājas attieksmi pret savām saistībām, iepirkumiem, kuri neatbilst viņas materiālajām spējām, tiesa atzīst, ka nokavējuma procenti EUR 75,52 ir taisnīgi, samērīgi un atbilstoši godīgai darījuma praksei.

[6] *Civillikuma 1765.panta pirmā daļa noteic, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.*

Prasītājs aprēķināja likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2015.gada 6.novembra līdz 2016.gada 31.janvārim visiem trim Patērētāju kreditēšanas līgumiem, attiecīgi līgumam Nr.L547892 EUR 2,38, līgumam Nr.L561677 EUR 3,04 un līgumam Nr.L571961 EUR 0,69, kopā EUR 6,11.

Augstākās tiesas Senāts ir atzinis, ka „prasītājam bez šaubām ir tiesības saņemt kredīta nedzēsto pamatsummu, kā arī procentus un līgumsodu, kas uzkrājušies līdz līguma izbeigšanas brīdim, un tā kā tas ir kapitāls, kas atrodas pie citas personas-tad no līguma izbeigšanas brīža arī likumiskos procentus saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu"(sk.Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 30.janvāra spriedums SKC-644/2013, 6.lapa).

Tiesa atzīst, ka pamatota ir prasība piedzīt likumiskos nokavējuma procentus EUR 6,11 par pieļauto nokavējumu. Prasītājs pamatoti likumiskos nokavējuma procentus aprēķinājis no aizdevuma pamatsummas, jo Civillikuma 1765.panta ceturtā daļa noteic, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

[7] 2015.gada 26.februārī AS „Lateko Līzings" un /pers. A/ noslēdza Aizdevuma līgumu Nr.SM154945, un atbildētājai piešķira patēriņa kredītu personiskām vajadzībām EUR 200, nosakot maksu par aizdevuma kontroli EUR 10. Saskaņā ar līguma 1.10.punktu aizņēmēja veica reģistrācijas maksu EUR 0,01.

Lietai pievienotais 2015.gada 9.decembra maksājuma uzdevums Nr.6152 pierāda, ka aizdevums pārskaitīts uz atbildētājas kontu EUR 200(lietas 50.lapa).

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 10.panta pirmo daļu, distances līgums ir vienošanās starp patērētāju un pārdevēju vai pakalpojuma sniedzēju, pamatojoties uz pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja piedāvājumu ar adresāta vai neadresāta iespieddarba, tipveida vēstules, kataloga, presē publicētas reklāmas, kurai pievienots pasūtījuma kupons, telefona, faksimila, Interneta, elektroniskā pasta, televīzijas, radio un citu informācijas nosūtīšanas vai pārraidīšanas līdzekļu starpniecību.

Minētā likuma otrā daļa noteic, ka pirms līguma noslēgšanas sniedzamās un līgumā ietveramās informācijas saturu, tās sniegšanas kārtību, šā likuma 12.pantā paredzēto atteikuma tiesību īstenošanas termiņus un kārtībupatērētāja un pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja tiesības un pienākumus atteikuma tiesību izmantošanas gadījumā, kā arī atteikuma veidlapas paraugu un izņēmumus attiecībā uz atteikuma tiesību izmantošanu nosaka Ministru kabinets.

Ministru kabineta 2004.gada 21.decembra Noteikumu „Par distances līgumu par finanšu pakalpojumu sniegšanu" 2. un 3.punkts nosaka, ka šie noteikumi piemērojami distances līgumiem par finanšu pakalpojumu sniegšanu(turpmāk-distances līgums), kas tiek slēgti starp finanšu pakalpojumu sniedzēju(turpmāk-pakalpojumu sniedzējs) un patērētāju, kas ir fiziska persona(turpmāk-patērētājs). Finanšu pakalpojums šo noteikumu izpratnē ir jebkurš kredītiestādes, kreditēšanas(arī patērētāju kreditēšanas), apdrošināšanas, privāto pensiju, ieguldījumu vai maksājumu pakalpojums, ko pakalpojuma sniedzējs savas profesionālās darbības ietvaros sniedz patērētājam.

Tādējādi, lietā ir iegūti pierādījumi, ka pakalpojuma sniedzējs ir sniedzis patērētājam visu minētajos Ministru kabineta noteikumos noteikto informāciju, patērētājs iemaksājot reģistrācijas naudu un saņemot naudas līdzekļus, ir piekritis distances līguma noslēgšanai, norādot, ka iepazinies ar aizdevuma līguma nosacījumiem.

Līguma 5.11.punktā noteikts, ka aizņēmējs veic aizdevuma un maksas par aizdevuma kontroli atmaksu ar pārskaitījumu uz aizdevēja izsniegtajā rēķinā norādīto bankas kontu. Aizņēmēja maksājumi ir uzskatāmi par veiktiem tajā dienā, kad naudas summa ieskaitīta aizdevēja bankas kontā.

Līguma speciālajos noteikumos noteiktais aizdevuma atmaksas datums bija 2015.gada 28.marts, pēc šī termiņa atbildētāja termiņu pagarināja līdz 2015.gada 4.aprīlim.

Atbildētāja veica vienu maksājumu atmaksas termiņa pagarināšanai EUR 15,13, un maksājumu nokavējuma procentu dzēšanai EUR 4,87.

Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Līgums ir noslēgts tiesīgi, līgumā noteiktais saistību izpildes termiņš ir notecējis, nav iegūti pierādījumi, ka atbildētāja aizdevumu ir atmaksājusi, līdz ar to, pamatota ir prasība piedzīt neatmaksāto aizdevuma pamatparādu EUR 200 un maksu par aizdevuma kontroli EUR 10, kopā EUR 210.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam, atbildētāja pienākums ir pierādīt, ka samaksa ir izdarīta.

[8] *Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu, procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.*

Aizdevuma līguma 8.5.punktā puses vienojās, ka gadījumā, ja aizņēmējs kavē aizdevuma un maksas par aizdevuma kontroli atmaksas termiņu, aizņēmējs maksā aizdevējam nokavējuma procentus 0,8% apmērā no atlikušās neatmaksātās aizdevuma summas par katru aizdevuma un maksas par aizdevuma kontroli atmaksas termiņa nokavējuma dienu ar nosacījumu, ka aprēķinātie nokavējuma procenti nevar pārsniegt aizdevuma pamatsummas apmēru. Minētā termiņa notecējums beidzas dienā, kad aizņēmējs ir atmaksājis aizdevējam visu parāda summu pilnā apmērā. Nokavējuma procentu samaksa neatbrīvo aizņēmēju no saistību izpildes.

Prasītāja aprēķinos redzams, ka prasītājs aprēķināja nokavējuma procentus par kavējuma laiku no 2015.gada 5.aprīļa līdz 2015.gada 7.decembrim EUR 393,60, bet atbilstoši Civillikuma 1763.pantam, lūdz piedzīt EUR 195(sk. lietas 51.lapa).

Atbilstoši Civillikuma 1765.pantam, par nokavējuma procentu apmēru puses ir vienojušās līgumā.

Atbilstoši tiesību doktrīnā izteiktajai atziņai procentu kā atlīdzības par sveša kapitāla lietošanas atvēlējumu vai atdošanas kavējumu galvenā funkcija ir nodrošināt tirgus ekonomikai raksturīgo ekvivalenci, kas ietver pieņēmumu, ka kapitāls parasti nes augļus. Procentiem nedrīkst piedēvēt soda raksturu un jaukt to ar procentos izteiktu līgumsodu. Nokavējuma gadījumā procentu maksāšanas pienākums iedarbojas kā pamudinājums parāda ātrākai nokārtošanai. (..) Civiltiesiskos strīdos pārmērīgi augsti procenti var kalpot par pamatu līguma noteikumu atzīšanai par neatbilstošiem labiem tikumiem." (*skat. Torgāns K. Saistību tiesības. I daļa. Mācību grāmata. TNA, Rīga, 2006, 145.lpp.).*

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punktu atbildētāja atzīstama par patērētāju.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 4.punkts noteic, ka par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda vai nepienācīgi izpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi saīdzinājumā ar līgumsaistību neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus.

Arī Civillikuma 1764.pantā atzīts, ka par prettiesiskiem uzskatāmi nesamērīgi un godīgai darījumu praksei neatbilstoši procenti.

Civillikuma 1.pants par tiesību izlietošanu un pienākumu pildīšanu pēc labas ticības pēc būtības ir saistāms ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 5.pantu par līgumslēdzēju pušu tiesisko vienlīdzību.

Tiesa atzīst, ka konkrētajos lietas apstākļos, kad atbildētāja neizpildīja saistības saskaņā ar trīs iepriekš noslēgtajiem līgumiem, viņai tika izsniegts nākošais aizdevums, tad tas neliecina par aizdevēja godprātīgu rīcību, jo līgums noslēgts neizvērtējot parādnieces maksātspēju. Nolīgstot nokavējuma procentus 288% gadā neapšaubāmi patērētāja tika nostādīta neizdevīgā stāvoklī, jo šādām īstermiņa saistībām prasītājs neizmantoja līguma 9.1.punktā noteiktās tiesības un līgums netika izbeigts, bet gan tika turpināts aprēķināt nokavējuma procentus. Tādējādi astoņos nokavējuma mēnešos aprēķinātie procenti pārsniedza pamatparāda apmēru, kas norāda uz nesamērīgu procentu apmēru.

Līguma 8.5.punktā ietvertais procentu apmērs liecina nevis par aizdevēja vēlmi saņemt taisnīgu atlīdzību par kapitāla lietošanu, bet gan par aizņēmēja sodīšanu, kas savukārt neatbilst nokavējuma procentu mērķim civiltiesībās.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitā daļa noteic, ka tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus.

Līdz ar to, nav pamats piemērot Aizdevuma līguma Nr.SM154945 8.5.punktā noteiktos nokavējuma procentus un prasība šajā daļā ir noraidāma. Patērētāju tiesību aizsardzības likums neparedz tiesības piemērot kādu citu procentu likmi vai to samazināt, tāpēc nokavējuma procenti nav piedzenami.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus-proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

No atbildētājas par labu prasītājam ir pamats piedzīt valsts nodevu EUR 126,86(15 procenti no prasības summas EUR 845,75) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājam atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no paša kapitāla (Civillikuma 1765.pantā noteiktie likumiskie procenti).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]panta 2.daļu, ir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 193.pantu, tiesa

Rezolutīvā daļa
nosprieda:

Apmierināt daļēji Akciju sabiedrības ,,LATEKO LĪZINGS" prasību.

Piedzīt no /pers. A/ par labu AS ,,LATEKO LĪZINGS" pamatparādu EUR 627,63, samaksu par saistību izpildes kontroli EUR 74,47, aizdevuma lietošanas procentus EUR 62,02, līgumiskos nokavējuma procentus EUR 75,52, likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 06.11.2015.-31.01.2016. EUR 6,11, valsts nodevu EUR 126,86, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopā EUR 977,31(deviņi simti septiņdesmit septiņi *euro* un 31 cents).

Noraidīt prasību par nokavējuma procentu EUR 195 piedziņu saskaņā ar aizdevuma līgumu Nr.SM154945.

Atzīt AS ,,LATEKO LĪZINGS" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% (sešus procentus) no simta gadā no paša kapitāla.

Parādu samaksāt AS ,,LATEKO LĪZINGS" kontā AS ,,NORVIK BANKA" kods: LATBLV22, konta Nr./konta numurs/.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu-desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas Kurzemes apgabaltiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2]pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, iesniedzot apelācijas sūdzību Talsu rajona tiesā.

Tiesnese V.Pavlovska