NORAKSTS

Lieta Nr. 112007114

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

2014. gada 13.martā

Daugavpils tiesa:

tiesnese R. Paipale

ar sekretāri N.Sigņejevu

izskatīja atklātā tiesas sēdē, 18.novembra ielā 37, Daugavpilī, administratīvā pārkāpuma lietu par /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta:/adrese/, faktiskā dzīvesvieta: /adrese/, administratīvi sodīta, personu apgādībā nav, ienākumu nav, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta,

konstatēja:

2014.gada 18.februārī Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Austrumu nodaļas inspektore sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu /numurs/ un 2014.gada 21.februārī administratīvais materiāls saņemts Daugavpils tiesā. Administratīvā pārkāpuma protokolā norādīts, ka /pers. A/ 2014.gada 14.janvārī neieradās uz reģistrāciju Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Daugavpils iecirkņa Kārtības policijas Austrumu nodaļā, 18.novembra ielā 391f, Daugavpilī, ar ko pārkāpa policijas kontroles ierobežojumus.

Šādas /pers. A/ darbības kvalificētas pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta.

/pers. A/ uz tiesas sēdi neieradās, neierašanās iemesls nav zināms. Par tiesas sēdes vietu un laiku /pers. A/ bija pienācīgi paziņots: saskaņā ar Latvijas APK 268.^{1} pantu, tiesas pavēste ierakstītā sūtījumā tika nosūtīta /pers. A/ pēc protokolā norādītās dzīvesvietas adreses: /adrese/, un deklarētās dzīvesvietas adreses:/adrese/.

/pers. A/ neiesniedza tiesai pierādījumus, ka nevar piedalīties tiesas sēdē kādu attaisnojošu iemeslu dēļ, un nelūdza atlikt lietas izskatīšanu.

Līdz ar to tiesa uzskata par iespējamu izskatīt lietu bez /pers. A/ klātbūtnes.

Tiesa, pārbaudījusi iesniegtos dokumentus, uzskata, ka ir pamats /pers. A/ saukšanai pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177.panta.

No Daugavpils tiesas 2005.gada 12.septembra sprieduma un 2006.gada 7.jūlija lēmuma izriet, ka /pers. A/ tika sodīts ar brīvības atņemšanu uz astoņiem gadiem ar policijas kontroli uz diviem gadiem.

Tiesa uzskata, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pilnīgi pierādīta ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, 2013.gada 15.janvāra lēmumu par policijas kontroles lietas iekārtošanu, 2013.gada 19.novembra lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu, policijas kontroles reģistrācijas lapu, policijas darbinieka /pers. B/ dienesta ziņojumu, kas kopumā apliecina, ka /pers. A/ pārkāpa policijas kontroles noteikumus – saskaņā ar 2013. gada 19.novembra lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu, /pers. A/ bija jāierodas policijas iecirknī četras – piecas reizes mēnesī – katras nedēļas otrdienā, bet viņš policijas iecirknī neieradās, kā arī nebija sastopams pēc savas norādītās dzīvesvietas adreses/adrese/.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā pārkāpēja mantisko stāvokli - viņš nestrādā, to, ka pēc savas norādītās dzīvesvietas adreses viņš nebija sastopams un nav ziņojis policijai par neierašanās iemesliem, tādēļ /pers. A/ nepieciešams uzlikt naudas sodu 30 *euro* apmērā.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32., 177., 289.[13], 289.[16], 289.[18] pantiem,

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, saukt pie administratīvās atbildības un sodīt ar naudas sodu EUR 30 (trīsdesmit *euro*) apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese (paraksts) R.Paipale

NORAKSTS PAREIZS

Daugavpils tiesas tiesnese R. Paipale

Daugavpilī 13.03.2014.