ECLI:LV:ZRT:2020:0824.11390022220.2.S

Lieta Nr.11390022220
Lietas arhīva Nr. K73-1765-20/50

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā
Tukumā 2020.gada 24.augustā

Zemgales rajona tiesa tiesnese L.Sprigule - rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 109.panta pirmās daļas, kas iesniegta vienošanās procesa kārtībā.

Aprakstošā daļa

Apsūdzētais /pers. A/ izdarīja patvaļīgu koku ciršanu svešā mežā.

/pers. A/ 2020.gada 7.aprīlī ap plkst.18.30, AS „Latvijas valsts meži" apsaimniekošanā esošajā mežā, Zemgales reģiona Engures iecirkņa 601.kvartālapgabala 214.kvartāla 2.nogabalā, Engures pagastā, bez ciršanas apliecinājuma ar motorzāģi nozāģēja vienu priedi 1,01m^3 apjomā 26,79 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 109.panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

Pirmstiesas procesā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 433.pirmo daļu, un 437.panta pirmās un trešās daļas noteikumiem, prokurore D.Miķe un apsūdzētais /pers. A/ noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

Ar tiesneses 2020.gada 3.augusta lēmumu lietas iztiesāšana noteikta rakstveida procesā, lēmums nosūtīts prokuroram, apsūdzētajam un cietušās AS "Latvijas valsts meži" pārstāvei izskaidrojot tiesības 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesnesim un iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.

Noraidījums tiesnesim nav pieteikts, iebildumi par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā nav saņemti.

Tiesa, izvērtējot krimināllietā esošos pierādījumus, vienošanās protokolu, secina, ka ir pamats lietu izskatīt rakstveida procesā un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 540.[1]panta piektās daļas 3.punktam pieņemt notiesājošu spriedumu.

Prokurors, pamatojoties uz pirmstiesas procesā noslēgto vienošanos starp viņu un apsūdzēto /pers. A/ ierosināja tiesai apstiprināt vienošanos un atzīt viņu par vainīgu pēc Krimināllikuma 109.panta pirmās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem 10 dienām. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 mēnešiem.

2020.gada 28.jūlija vienošanās protokols par vainas atzīšanu un sodu noslēgts, ņemot vērā šādus apstākļus:

- apsūdzētais /pers. A/ piekrita vienošanās procesa piemērošanai,
- apsūdzētajam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu,
- krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, un apsūdzētais piekrīt viņam inkriminētā nodarījuma apjomam, juridiskajai kvalifikācijai.

Nosakot soda veidu, ņemts vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajā daļā noteiktajai noziedzīgo nodarījumu klasifikācijai, Krimināllikuma 109.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir klasificējams kā mazāk smags noziegums.

Par /pers. A/ noskaidrots, ka ir deklarētā dzīvesvieta Engures novadā, nav tiesāts (lietas 52.; 56.-57.lapa).

Nosakot soda mēru, ņemts vērā, ka saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu un pirmās daļas 3.punktu apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstina tas, ka viņš izdarītajā vaļsirdīgi atzinies, izdarīto nožēlo un labprātīgi atlīdzinājis cietušajam ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu.

Tiek ņemts vērā apstāklis, ka /pers. A/ izmantoja Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, veicināja procesa norisi – izvēloties vienkāršāko procesa veidu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu atbildību pastiprinoši apstākļi /pers. A/ nav konstatēti.

Tiesa secina, ka nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainīgumu apsūdzībā norādītajos faktiskajos apstākļos un apjomā, kas pilnīgi pierādīts pirmstiesas procesā.

/pers. A/ darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 109.panta pirmās daļas, jo apsūdzētais izdarīja patvaļīgu koku ciršanu svešā mežā.

Vienošanās procesā ievērotas Kriminālprocesa likuma 433. – 437.panta prasības.

Nav šaubu, ka /pers. A/ parakstīja vienošanos apzināti un brīvprātīgi, apzinoties tās sekas, piemērojamā soda būtību.

Tiesa atzīst, ka vienošanās par sodu atbilst Krimināllikuma 109.panta pirmās daļas sankcijai, ievēroti Krimināllikuma 46.-48.pantā paredzētie soda noteikšanas principi.

Nosakot soda veidu, ņemts vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs un radītais kaitējums, vainīgā personība. Nosakot soda mēru, ņemti vērā atbildību mīkstinošie apstākļi, atbildību pastiprinošie apstākļi nav konstatēti.

Apsūdzētajam /pers. A/ pirmstiesas procesā piemērots drošības līdzeklis- dzīvesvietas maiņas paziņošana. Drošības līdzeklis atstājams negrozīts.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 540.[1] un 543.pantu.

Rezolutīvā daļa

Tiesa

nosprieda

Apstiprināt starp prokuroru un apsūdzēto /pers. A/ pirmstiesas procesā noslēgto vienošanos.

/pers. A/ atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 109.panta pirmās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz trim mēnešiem 10 dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu sodu /pers. A/ noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz sešiem mēnešiem.

Drošības līdzekli-dzīvesvietas maiņas paziņošanu /pers. A/ , negrozīt.

Uzlikt pienākumu /pers. A/ 10 darba dienu laikā, no sprieduma spēkā stāšanās dienas, pieteikties soda izpildei Valsts probācijas dienesta Zemgales reģiona teritoriālās struktūrvienības Tukuma nodaļā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā, no sprieduma pieejamības dienas-2020.gada 24.augusta, kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamentā, sūdzību vai protestu iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese
L.Sprigule