Lietas Nr. C28369514
Lietas arhīva Nr. C-1190-15/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 5.maijā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesnese M.Miltiņa
ar tiesas sēdes sekretāru S. Renerti,
piedaloties prasītāja pārstāvei E.Ozolai
Rīgā, Daugavgrīvas ielā 58, izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu AS "SEB banka" prasībā pret /pers. B/, ar trešajām personām ZTI /pers. E/ un /pers. D/, par parāda piedziņu.

Tiesa tiesas sēdē

k o n s t a t ē j a :

2014.gada 8.augustā AS "SEB banka" (turpmāk - prasītāja) cēlusi tiesā prasību pret /pers. B/ (turpmāk – atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2004.gada 29.septembrī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Kredīta līgums Nr.CR04078, (turpmāk tekstā Līgums) saskaņā ar kuru prasītājs izsniedz atbildētājai aizdevumu Ls 36000,00 apmērā. Ar 2007.gada 9.novembra Vienošanos Nr.2 par grozījumiem Līgumā aizdevumam konvertēta valūta no Ls uz *euro*. Ņemot vērā norādītās līguma saistības, kā arī to ka maksājumi tika kavēti ilgāk par 60 dienām prasītājs noteica 2013.gada 10.decembri par aizdevuma atmaksas beigu termiņu, nosūtot paziņojumu uz atbildētājas deklarēto dzīves vietu. Atbildētāja savas saistības pret prasītāju nav izpildījusi, Aizdevuma atmaksai nav veikts neviens maksājums kopš 2013.gada 20.maija, pamatsummas maksājumu kavējums izveidojies no 25.04.2013., savukārt procentu maksājumu kavējums no 27.05.2013. Neizpildot līguma saistības, atbildētāja ir parādā prasītājam 29734,79 *euro*, ko veido neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 28890,21 *euro,* procenti 559,87 *euro* un līgumsods līdz aizdevuma atmaksas beigu termiņam 2013.gada 10.decembrim 284,71 *euro*. Saskaņā ar 2004.gada 29.septembrī noslēgto Ķīlas (hipotēkas) līgumu Nr.CR04078/H-1 atbildētājas saistību izpildes nodrošināšanai /pers. D/ ieķīlāja par labu prasītājam nekustamo īpašumu - dzīvokli Nr.20, kas atrodas /adrese/, kadastra Nr./numurs A/. Minētais nekustamais īpašums 2013.gada 27.septembrī pārdots izsolē, izpildu lietas pret /pers. D/ ietvaros. Izsoles akts apstiprināts ar Rīgas apgabaltiesas 2014.gada 10.janvāra lēmumu lietā Nr.C04438713, kas stājies spēkā 2014.gada 14.martā. Naudas līdzekļi glabājās zvērināta tiesu izpildītāja /pers. E/ depozīta kontā līdz prasītāja kā hipotekārais kreditors iesniegs tiesu izpildītājam izpildu dokumentu. Lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas, par labu prasītājam parādu, kā arī tiesas izdevumus; noteikt prasītājai kā hipotekāram kreditoram tiesības saņemt naudas līdzekļus, kas iegūti zvērinātam tiesu izpildītājam izsolē pārdodot nekustamo īpašumu. Lūdz noteikt prasītājam tiesības uz laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no parāda.

2014.gada 21.oktobrī tiesā saņemti **atbildētājas paskaidrojumi** (lietas lapa 90), kuros norādīts, ka prasību atzīst, neiebilst ja parāds tiek dzēsts no summas, kas iegūta pārdodot parāda nodrošinājumam ieķīlāto dzīvokli, kas piederēja /pers. D/. Paskaidrojumiem pievienota vienošanās starp atbildētāju un trešo personu /pers. D/ (lietas lapa 91).

2015.gada 27.aprīlī tiesā saņemti **trešās personas /pers. D/ paskaidrojumi** (lietas lapa 115) kuros norādīts, ka dzīvoklis Rīgā, Blaumaņa ielā 25-20 tika ieķīlāts /pers. B/ kredīta nodrošinājumam. Neiebilst, ka kredīts tiek dzēsts no summas, kas iegūta pārdodot īpašumu.

Zvērināta tiesu izpildītāja /pers. E/ paskaidrojumi tiesā nav saņemti.

Prasītāja pārstāve tiesas sēdē uzturēja prasības pieteikumu pilnā apmērā, paskaidroja, ka kopš prasības pieteikuma iesniegšanas brīža kredīta atmaksa nav saņemta. Lūdza piedzīt no atbildētājas kopējo parādu 29734.79 *euro*, kā arī lūdza noteikt tiesības saņemt naudas līdzekļus, kas iegūti zvērinātam tiesu izpildītājam izsolē pārdodot ieķīlāto nekustamo īpašumu un noteikt prasītājam tiesības uz laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no parāda.

Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies. 2015. gada 27. aprīlī tiesā saņemti tās paskaidrojumi, kuros lūgts izskatīt lietu atbildētājas prombūtnē.

Trešā persona zvērināts tiesu izpildītājs /pers. E/ nav ieradies. 2015.gada 26.aprīlī tiesā saņemts lūgums par civillietas izskatīšanu bez zvērināta tiesu izpildītāja klātbūtnes.

Trešā persona /pers. D/ nav ieradies. Par tiesas sēdes laiku un vietu trešajai personai paziņots Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti uz tā deklarēto dzīvesvietu /adrese/.

Šādos apstākļos tiesa nekonstatēja Civilprocesa likuma 209.pantā norādītos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai un uzskatīja, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu lietu var izskatīt bez atbildētājas un trešo personu klātbūtnes tiesas sēdē.

Noklausījusies prasītāja pārstāves paskaidrojumus, pārbaudot un novērtējot tos kopsakarā ar pārējiem lietā iegūtajiem pierādījumiem, tiesa uzskata, ka prasība par parāda piedziņu ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Civilprocesa likuma 97.panta pirmā daļa paredz, ka tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem. Izvērtējot prasījumus, tiesa analizē lietas materiālos esošos pierādījumus, to kopumā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.panta otro daļu, nekādiem pierādījumiem nav iepriekš noteikta spēka, kas saistītu tiesu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgta vienošanās uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

No lietā esošajiem pierādījumiem redzams, ka 2004.gada 29.septembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Kredīta līgums Nr.CR04078 atbilstoši kuram atbildētājai piešķirts aizdevums Ls 36000.00 apmērā (lietas lapa 8-14).

2007. gada 24.septembrī noslēgta Vienošanās Nr.1 (lietas lapa 16) par grozījumiem Kredīta līgumā. Savukārt 2007. gada 9.novembrī noslēgta Vienošanās Nr.2 (lietas lapa 21) par grozījumiem Kredīta līgumā, saskaņā ar kuru atbildētājai /pers. B/ tika izsniegts kredīts Ls 36000.00.Vienošanās noslēgšanas dienā izsniegtā Aizdevuma neatmaksātā Aizdevuma pamatsumma sastādīja Ls 30578.78. Vienošanās 3.punktā puses vienojušās par aizdevuma valūtas maiņu, saskaņā ar kuru Aizdevuma valūtas maiņa no Ls uz *euro* tiek veikta, konvertējot izsniegtā aizdevuma neatmaksāto Aizdevuma pamatsummu, nosakot aizdevuma limitu 43683.87*euro*.

No lietas materiāliem redzams, ka 2013.gada 7.novembrī, ievērojot Kredīta līguma II daļas 20.4.punktu, prasītājs nosūtījis atbildētājai Paziņojumu par atkāpšanos no līguma, aizdevuma atmaksas beigu termiņa noteikšanu un parāda piedziņas uzsākšanu (lietas lapa 41), paziņojot par vienpusēju atkāpšanos no Līguma un pieprasot atmaksāt aizdevumu, kā arī ar to saistītos blakus maksājumus, nosakot aizdevuma atmaksāšanas beigu termiņu 2013. gada 10.decembrī. No minētā paziņojuma izriet, ka 2013.gada 7.novembrī atbildētājas no Kredīta līguma izrietošās saistības ir neatmaksātā aizdevuma pamatsumma 28890.21 *euro*, kavētie procentu maksājumi 481.30 *euro* un līgumsods par nokavētajiem procentu maksājumiem 212.89 *euro*, kopā 29584.40 *euro.*

No prasītāja iesniegtā parāda aprēķina (lietas lapa 43-59) tiesa pārliecinās, ka atbildētāja savas saistības nav izpildījusi un neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir 28890.21 *euro.* Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja apgalvojumu, ka prasītājs ir izsniedzis atbildētājai aizdevumu. Līdz ar to prasība par **neatmaksātā aizdevuma pamatsummas** piedziņu **28890.21 *euro*** apmērā ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Kredīta līguma II daļas Līguma vispārīgo noteikumu 14. punkta apakšpunktiem (lietas lapa 11), atbildētājai bija jāmaksā procenti par aizdevuma lietošanu, kuri sastāv no bāzes likmes un pievienotās likmes kopsummas.

Saskaņā ar Kredīta līguma I daļas 4.1.punktu aizdevuma procentu likme ir mainīga, t.i. - bāzes likme EUR EURIBOR 3 mēneši un pievienotā likme 2.45 % gadā, aizdevuma procentu samaksas termiņš - katru mēnesi 25. datumā. Savukārt ar 2007. gada 9.novembrī noslēgtās Vienošanās Nr.2 (lietas lapa 21) par grozījumiem Kredīta līgumā 2.1.punktu aizdevuma procentu likme tika noteikta mainīga, t.i. - bāzes likme EUR SEB UNIBANKAS RESURSU CENA 60M un pievienotā likme 1.5 % gadā, aizdevuma procentu samaksas termiņš - katru mēnesi 25. datumā, savukārt par maksājumu termiņa kavējumu - līgumsods 36 % gadā no nokavētā maksājuma summas par katru nokavējuma dienu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Atbilstoši Civillikuma 1717.pantam līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Civillikuma 1720.pants nosaka, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā. Līdz ar to kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts, kā arī, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Civillikuma 1.pants nosaka, ka tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības. Civillikuma 1.pantā norādītais labas ticības princips nozīmē, ka katram civiltiesiskās saistības dalībniekam savas subjektīvās tiesības jāīsteno un subjektīvie pienākumi jāpilda, ņemot vērā pretējās puses intereses.

Līgumsods ir civiltiesību institūts ar divējādu dabu, no vienas puses tas ir saistības pastiprinājums, no otras puses līgumsods kļūst par atbildības izpausmi, ja pastiprinājums izrādījies nepietiekams *(K.Torgāns. Saistību tiesības. I daļa. Rīga, 2006., 115.lpp.).* Konkrētajā gadījumā līgumsods noteikts aizdevuma neatmaksāšanas gadījumā, kas pilnībā atkarīgs no atbildētājas rīcības.

No lietas materiāliem pievienotā parāda aprēķina redzams, ka līgumsods uz aizdevuma atmaksas beigu termiņu 2013. gada 10. decembri aprēķināts no līgumsoda par visu kredīta periodu 862.43 *euro* apmērā, atņemot par visu kredīta periodu samaksāto līgumsodu 2577.72 *euro* apmērā un sastāda 284.71 *euro*.

Tiesa secina, ka līgumsods aprēķināts saskaņā ar 2007.gada 9.novembrī noslēgtās Vienošanās Nr.2 (lietas lapa 21) par grozījumiem Kredīta līgumā 2.1.punkta nosacījumiem un atbilst Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 30.janvāra spriedumā lietā Nr. SKC – 644/2013 izvirzītajiem nosacījumiem. Tiesai nav pamata atzīt, ka būtu pārkāptas atbildētājas, kā patērētājas, tiesības.

Tiesa uzskata, ka prasītāja pieprasītais līgumsods 284.71 *euro* apmērā vērtējams kā samērīgs un taisnīgs arī Patērētāju tiesību aizsardzības likuma kontekstā un nav pamata piemērot Civillikuma 1724.[1] panta nosacījumus. Līdz ar to prasība par **līgumsoda** piedziņu **284.71 *euro*** apmērā ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu. No Civillikuma 1946.panta pirmās daļas izriet, ka procenti par aizdevumu dodami tad, ja tie bijuši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Ņemot vērā, ka lietā ir pierādīts apstāklis, ka atbildētāja nav nodrošinājusi izsniegtā aizdevuma atmaksu, atbilstoši pielīgtajiem noteikumiem, tiesa atzīst par pierādītu atbildētājas pienākumu maksāt aizdevuma lietošanas procentus 559.87 *euro* apmērā, pamatojoties uz 2007. gada 9.novembrī noslēgtās Vienošanās Nr.2 (lietas lapa 21) par grozījumiem Kredīta līgumā 11.1. punktu, saskaņā ar kuru par aizdevuma lietošanu aizņēmējam ir jāmaksā aizdevuma procenti, kas tiek aprēķināti no faktiski izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma, piemērojot līguma 2.1.punktā norādīto procentu likmi. Līdz ar to prasība par **procentu par aizdevuma lietošanu** piedziņu **559.87 *euro*** apmērā ir pamatota un apmierināma.

Prasības ieteikumā prasītājs lūdz noteikt, ka prasītājam, kā hipotekāram kreditoram ir tiesības saņemt naudas līdzekļus, kas iegūti zvērinātam tiesu izpildītājam /pers. E/ izsolē pārdodot /pers. D/ piederošo nekustamo īpašumu dzīvokli Nr.20, kas atrodas Blaumaņa ielā 25, Rīgā ,kadastra apzīmējums Valsts zemes dienestā /numurs/.

Saskaņā ar Kredīta līguma I daļas 7.1.punktu atbildētājas saistība tika nodrošināta ar /pers. D/ piederošo nekustamo īpašumu, dzīvokli Nr.20 /adrese/, kadastra Nr./numurs B/, pamatojoties uz starp prasītāju un trešo personu /pers. D/ noslēgto 2004. gada 29. septembra Ķīlas (hipotēkas) līgumu Nr. CR04078/H-1(lietas lapa 27-30). Līgums tika reģistrēts Valsts zemes dienesta Lielrīgas reģionālās nodaļas Dzīvokļa īpašuma reģistrācijas sektorā ar Nr.18405.

Ar lietas materiāliem pievienoto Rīgas apgabaltiesas Civillietu kolēģijas 2014. gada 10. janvāra lēmumu (lietas lapa 60-65) apmierināts zvērināta tiesu izpildītāja /pers. E/ pieteikums par nekustamā īpašuma nostiprināšanu uz ieguvēja vārda lietā ar /pers. D/, piedzinējiem AS „Reverta" un Rīgas domes Pašvaldības ieņēmumu pārvaldi, ieinteresēto personu AS „SEB banka" un nekustamā īpašuma ieguvēju SIA „Auction Europe".

No lietas materiāliem pievienotā zvērināta tiesu izpildītāja /pers. E/ Aprēķina Nr.00757/054/2014-APR (lietas lapa 80-82) izriet, ka zvērināta tiesu izpildītāja depozīta kontā atrodas nekustamā īpašuma /adrese A/, atsavināšanas rezultātā iegūtie naudas līdzekļi 53528.44 *euro* apmērā, no kuriem segti

sprieduma izpildes izdevumi 5713.65 *euro* apmērā. Bez tam minētājā aktā norādīts, ka no /pers. D/ piedzītie naudas līdzekli 29471,66 *euro* apmērā tiks uzglabāti zvērināta tiesu izpildītāja /pers. E/ depozīta kontā līdz nekustamā īpašuma hipotekārais kreditors AS „SEB banka" iesniegs izpildu dokumentu.

Līdz ar to prasība noteikt prasītājam kā hipotekāram kreditoram tiesības saņemt naudas līdzekļus, kas iegūti zvērinātam tiesu izpildītājam /pers. E/ izsolē pārdodot /pers. D/ piederošo nekustamo īpašumu, dzīvokli Nr.20, kas atrodas Blaumaņa ielā 25, Rīgā, kadastra apzīmējums Valsts zemes dienestā /numurs/ ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus. Līdz ar to tiesa uzskata, ka prasītājam atzīstamas tiesības saņemt likumiskos 6% procentus gadā no pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs samaksājis valsts nodevu par prasības celšanu tiesā 1222.72 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu, prasības pieteikuma nosūtīšanu 7,83 *euro*. Minētie izdevumi piedzenami no atbildētājas par labu prasītājam.

Kopējie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir 15.02 *euro* (lietas lapa 2). Tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu valstij ir piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7.19 *euro* apmērā - starpība, kuru nav sedzis prasītājs, samaksājot ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas dokumentu piegādāšanu, atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1}pantam atbildētājai dodams termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 93., 97., 189.-193.,195., 204.^{1} pantu tiesa

n o s p r i e d a :

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS „SEB banka", reģ. Nr.40003151743, neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 28890.21 *euro*, procentus par aizdevuma lietošanu 559.87 *euro*, līgumsodu 284.71 *euro*, valsts nodevu 1222.72 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7.83 *euro,* **kopā 30965.34 *euro.***

Noteikt AS „SEB banka", reģ. Nr.40003151743, kā hipotekāram kreditoram tiesības saņemt naudas līdzekļus, kas iegūti zvērinātam tiesu izpildītājam /pers. E/ izsolē pārdodot /pers. D/ piederošo nekustamo īpašumu, dzīvokli Nr.20, kas atrodas Blaumaņa ielā 25, Rīgā, kadastra apzīmējums Valsts zemes dienestā /numurs/.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā **ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus** 7.19 *euro* apmērā, kas iemaksājami:
saņēmēja iestādē: Tiesu administrācija
reģistrācijas Nr.90001672316,
konta Nr.LV51TREL2190458019000,
BIC kods TRELLV22,
iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietā Nr. C28369514.

Noteikt AS „SEB banka", reģ. Nr.40003151743, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus – 6 % (seši procenti no simta) gadā, no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2015.gada 5.maija – Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Sprieduma pieejamības datums 2015.gada 5.maijs.

Tiesnese M. Miltiņa