Lietas Nr. 133064816
Lietas arhīva Nr. 1-0648-16/13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 11.jūlijā

Rīgas rajona tiesas tiesnese V.Puškundze
ar sekretāri M.Salenieci
atklātā tiesas sēdē Rīgā, Lomonosova ielā 10, izskatīja no Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Salaspils iecirkņa saņemtos administratīvā pārkāpuma materiālus par /pers. A/ (turpmāk Persona), personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk Latvijas APK) 177.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

2016.gada 4.jūlijā Rīgas rajona tiesā saņemts un reģistrēts VP RRP Salaspils iecirkņa administratīvā pārkāpuma materiāls par to, ka 2016.gada 11.jūnijā, plkst.23:44 policijas kontrolē esošu personu pārbaudes laikā tika konstatēts, ka /pers. A/ neatrodas savā dzīvesvietā pēc adreses /adrese A/, ar ko tīši pārkāpis policijas kontroles piemērotos ierobežojumus.

Atbildība par minēto pārkāpumu paredzēta Latvijas APK 177.pantā.

Par minēto pārkāpumu 2016.gada 28.jūnijā amatpersona sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC145679.

Tiesas sēdē /pers. A/ atzina sevi par vainīgu pārkāpuma izdarīšanā un izdarīto ļoti nožēloja. Paskaidroja, ka turpmāk tas neatkārtosies, saprot pārkāpuma būtību un sekas, kādas var iestāties. Norādīja, ka strādā neoficiāli celtniecības jomā, vidēji mēnesī saņem atalgojumu minimālās algas apmērā.

MOTĪVU DAĻA

Iepazīstoties ar administratīvā pārkāpuma protokolu, pārbaudot un izvērtējot tajā sniegtās ziņas kopsakarā ar pārējiem lietas materiāliem, tiesa secina, ka /pers. A/ ar savām darbībām izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas APK 177.pantā.

Krimināllikuma 45.pants *(redakcijā, kas bija spēkā līdz 2015.gada 1.janvārim)* noteic, ka policijas kontrole ir papildsods, ko tiesa piespriež kā piespiedu līdzekli, lai uzraudzītu no brīvības atņemšanas vietām atbrīvotās personas uzvedību un pakļautu šo personu policijas iestādes norādītajiem ierobežojumiem.

Saskaņā ar Latvijas APK 177.pantu par policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole, naudas sodu uzliek līdz septiņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz desmit diennaktīm.

Ar administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem konstatēts, ka saskaņā ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2012.gada 28.-29.marta spriedumu /pers. A/ par Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu ir piespriests sods brīvības atņemšana uz pieciem gadiem, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz diviem gadiem (lietas 7.-10.lapa).

Ar Rīgas apgabaltiesas 2013.gada 30.janvāra spriedumu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedums atcelts daļā par noteikto sodu un sodu noteica brīvības atņemšanu uz 4 gadiem bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 2 gadiem (lietas 11.-12.lapa).

No IeM Informācijas centra izdrukas izriet, ka /pers. A/ policijas uzraudzības termiņš noteikts līdz 2017.gada 26.februārim (lietas 19.lapa).

Tāpat no lietas materiāliem izriet, ka 2015.gada 4.martā VP RRP Rīgas Brasas iecirknī ir pieņemts lēmums par policijas kontroles lietas iekārtošanu, kontroles lieta turpmākai kontroles veikšanai pēc teritoriālās piekritības 2016.gada 2.jūnijā nosūtīta VP RRP Salaspils iecirknim (lietas 5., 16.lapa). 2016.gada 9.jūnijā VP RRP Salaspils iecirknis policijas kontroles lietas ietvaros /pers. A/ piemēroti sekojoši ierobežojumi: aizliegums atstāt savu dzīvesvietu laikā no plkst.22:00 līdz 06:00, aizliegums uzturēties pēc plkst.21:00 bāros, kafejnīcās un citās izklaides vietās, kur iespējama alkohola lietošana, kā arī azartspēļu spēlēšana, aizliegums atrasties alkohola un/vai narkotisko vielu reibuma stāvoklī sabiedriskās un izklaides vietās, aizliegums bez policijas atļaujas atstāt Latvijas Republikas teritoriju, kā arī 4 reizes mēnesī katras nedēļas ceturtdienās no plkst.08:00 līdz plkst.17:00 ierasties reģistrēties VP RRP Salaspils iecirknī. No minētā lēmuma izriet, ka /pers. A/ dzīvesvietas adresi saziņai ar iestādi norādījis Salaspili, /adrese/ (lietas 6.lapa).

Ar minētiem ierobežojumiem un to sekām /pers. A/ iepazīstināts 2016.gada 9.jūnijā, par ko liecina viņa atveidotais paraksts lēmumā un paša sniegtie rakstveida paskaidrojumi (lietas 6.lapa).

Saskaņā ar Latvijas APK 243.panta pirmo daļu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. Ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona (Latvijas APK 243.panta ceturtā daļa).

Saskaņā ar Latvijas APK 9.pantu administratīvais pārkāpums ir prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

Lietā nav strīds par to, ka /pers. A/ administratīvajā protokolā norādītajā dienā nebija atradies savā dzīvesvietā, minētais apstāklis atspoguļojas amatpersonas ziņojumos, protokolā par policijas kontroles ierobežojumu pārkāpumu (lietas 20.-22.lapa), kā arī pašas Personas rakstveida paskaidrojumos (lietas 25.lapa). No paskaidrojumiem izriet, ka /pers. A/ nav bijis savā dzīvesvietā, jo ciemojies pie tēva drauga (lietas 25.lapa).

Pārbaudot lietas materiālus un izvērtējot tos kopsakarā, tiesa uzskata, ka /pers. A/ veiktās darbības ir kvalificētas pareizi, jo protokolā norādītajā datumā /pers. A/ neatradās savā dzīvesvietā, tādējādi tīši pārkāpjot policijas lēmumā noteiktos pienākumus.

Izvērtējusi ziņas, kas izriet no administratīvā pārkāpuma protokola un pārējiem administratīvās lietas materiāliem to kopumā un saistībā ar Personas paskaidrojumiem tiesas sēdē, tiesa atzīst, ka /pers. A/ ir izdarījis Latvijas APK 177.pantā paredzēto pārkāpumu, un viņa vaina šī pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta.

Uzliekot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, vainas pakāpe, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Saskaņā ar Latvijas APK 33.pantu par vainu mīkstinošo apstākli ir atzīstams tas, ka /pers. A/ izdarīto vaļsirdīgi nožēlojis.

Saskaņā ar Latvijas APK 34.pantu atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Saskaņā ar Latvijas APK 34.pantu atbildību pastiprinoši apstākļi netiek konstatēti.

Nosakot sodu tiesa ņem vērā personas raksturojošus datus, proti, /pers. A/ personības raksturojošus datus, vainas pakāpi, kā arī pārkāpuma raksturu un izdarīšanas apstākļus.

Par /pers. A/ personību noskaidrots, ka savu dzīvesvietu viņš ir deklarējis /adrese/, taču faktiski šobrīd dzīvo

/adrese/, administratīvi sodīts, apgādībā divi nepilngadīgi bērni, precējies, pēc paša vārdiem strādā gadījuma darbus celtniecības jomā.

Nosakot sodu /pers. A/, tiesa ņem vērā to, ka Personas izdarītais pārkāpums apdraud valstī noteikto pārvaldes kārtību, to, ka pārkāpējs agrāk sodīts par noziedzīgu darbību izdarīšanu, kā arī administratīvi sodīts par pārkāpumu, kas apdraud sabiedrisko kārtību.

Tiesa atzīst, ka soda mērķi – audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likuma ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai Persona neizdarītu jaunus pārkāpumus, var panākt piemērojot naudas sodu 20 *euro* apmērā.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Latvijas APK 31., 33., 34., 274., 275., 289.[16] pantu

nosprieda:

/pers. A/**,** personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas APK 177.pantā, un sodīt ar naudas sodu 20 *euro* (divdesmit euro) apmērā.

Saskaņā ar Latvijas APK 299.pantu - naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit dienu) laikā no soda uzlikšanas dienas un tas ieskaitāms rēķinā: Valsts kase, reģ. Nr. NMR90000050138, konta Nr. LV34TREL1060191011100, Saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC Kods: TRELLV22, mērķis – naudas sods 20 *euro*, /pers. A/**,** personas kods /personas kods/, protokols Nr. PC145679), un **maksājumu apliecinošs dokuments jāiesniedz tiesā.**

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā 10 (desmit) darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese V.Puškundze