Lietas Nr. C15163516
Lietas arhīva Nr. C-1635-16/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā, 2016.gada 15.novembrī

Jelgavas tiesa: tiesnese D.Ruško,
tiesas sēdes sekretāre I.Revina,
piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. A/ un atbildētājai /pers. B/,
izskatīja 2016.gada 3.novembrī atklātā tiesas sēdē civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Jelgavas nekustamā īpašuma pārvalde" maza apmēra prasība pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs SIA „Jelgavas nekustamā īpašuma pārvalde" iesniedzis tiesā maza apmēra prasības pieteikumu pret atbildētāju /pers. B/ par parāda piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam parādu par laiku līdz 2015.gada 31.martam 1410.26 *euro,* kā arī tiesas izdevumus, nosakot prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītas summas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka no Jelgavas zemesgrāmatu nodaļas nodalījuma Nr./numurs/ izdrukas redzams, ka atbildētāja ir dzīvokļa īpašuma /adrese/, īpašniece.

No 2004.gada 2.janvāra Apsaimniekošanas līguma Nr. 5/25L-1, kas noslēgts starp Jelgavas pašvaldību un Jelgavas pilsētas pašvaldības bezpeļņas uzņēmums "Nekustamā īpašuma pārvalde", vispārējiem noteikumiem (1.1.punkts) izriet, ka Jelgavas pašvaldība ir pieņēmusi lēmumu par 1.1. punktā minēto funkciju nodošanu. 2014.gada 12.jūnijā Jelgavas pilsētas dome un prasītājs noslēdza līgumu par dzīvojamo māju un tam piekritīgo zemes gabalu, kuras dzīvokļu īpašnieki nav pārņēmuši pārvaldīšanas tiesības un nav noslēguši Pārvaldīšanas pilnvarojuma līguma pārvaldīšanu.

Līdz ar to prasītājam ir tiesības par dzīvojamās mājas kopīpašuma 374/3154 domājamās daļas, kā arī dzīvojamo māju funkcionāli saistītās ēkas un būves un mājai piesaistīto zemes gabalu uzturēšanu /adrese/.

2016.gada 29.februārī dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašnieki pieņēma lēmumu aptaujas veidā sniegt pilnvarojumu prasītājam celt prasību pret atbildētāju tiesā.

Norādīts, ka atbildētāja ilgstošā laika posmā nav veikusi pietiekamus maksājumus, līdz ar ko ir uzkrājusi parādu par dzīvojamās mājas kopīpašumā esošās daļas apsaimniekošanu un uzturēšanu un par komunālo pakalpojumu piegādi 1410.26 *euro.*

Prasītājs savu prasību pamato ar Civillikuma 1.pantu, 2.pantu, 3.pantu, 4.pantu, 994.pantu,1402.pantu, 1587.pantu, 1588.pantu, 1590.pantu, 1651.pantu, 1652.pantu, likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.pantu.

Atbildētāja/pers. D/ iesniedza paskaidrojumu, kurā norādīts, ka prasību atzīst daļēji 1165.27 *euro* apmērā un neatzīst papildpakalpojumus par remontdarbiem.

Prasītājs ir iesniedzi atsauksmi uz atbildētājas paskaidrojumu, kurā norādīts, ka veikto papilddarbu kopējās izmaksas dzīvojamai mājai /adrese/ un atsevišķo aprēķinu dzīvokļa īpašumam Nr. 9 proporcionāli tajā ietilpstošajām kopīpašuma domājamām daļām apliecina izdrukas no SIA "Jelgavas nekustamā īpašuma pārvalde" datu sistēmas un reāli par mēnešiem, kuros iekļauti aprēķini par veiktajiem papildu darbiem. Saskaņā ar Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 10.punkta piekto daļu uz pārvaldīšanas uzdevumu pamata iegūtās saistības attiecināmas uz ik vienu dzīvokļa īpašnieku, tātad atbildētājai, tāpat kā pārējiem dzīvokļa īpašniekiem, ir pienākums saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus Dzīvokļa īpašuma likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā.

2016.gada 3.novembra tiesas sēdē prasītāja pārstāve /pers. A/ uzturēja prasību. Paskaidroja atbilstoši prasības pieteikumā norādītajam. Lūdza apmierināt prasību.

Atbildētāja/pers. D/ tiesas sēdē prasību atzina, par ko parakstījās. Papildus paskaidroja, ka parāds izveidojies finansiālu apsvērumu dēļ.

Motīvu daļa

Novērtējot prasības pieteikumā norādītos apstākļus kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma pilnīgi.

Tā kā atbildētāja atzina prasību pilnībā, tiesa uzskata, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 193.panta piektajai daļai, tiesa spriedumā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies, nenorādot papildus motivāciju atzinumam par prasījuma pamatotību.

Dzīvokļa īpašuma likuma 8.pants nosaka, ka dzīvokļa īpašnieks ir persona, kas ieguvusi dzīvokļa īpašumu un īpašuma tiesības nostiprinājusi zemesgrāmatā. Līdz dzīvokļa īpašuma reģistrēšanai zemesgrāmatā uz dzīvokļa īpašuma ieguvēju attiecas visas šā likuma normas, kas nosaka dzīvokļa īpašnieka tiesības, pienākumus un atbildību, izņemot tās likumā noteiktās tiesības, kuras dzīvokļa īpašuma ieguvējs iegūst pēc dzīvokļa īpašuma reģistrēšanas zemesgrāmatā.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punktu dzīvokļa īpašniekam ir pienākums: norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 13.panta pirmajai daļai, dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās

mājas pārvaldīšanas līgumā.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu – ka samaksa izdarīta, jāpierāda, tam kas to apgalvo.

Ievērojot Civilprocesa likuma 195.pantu, tiesa atzīst prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos procentus, kas saskaņā ar Civillikuma 1765. panta pirmo daļu noteikti - seši procenti no simta gadā no piedzītās, bet neatmaksātās parāda pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Prasītājs, iesniedzot prasību, samaksājis valsts nodevu 211.54 *euro* (lietas 6.lapa) un prasītājs maksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 9.42 *euro* (lietas 50., 92.lapa), kas piedzenami no atbildētājas par labu prasītājam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]panta pirmo daļu, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8. un 97.pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Jelgavas nekustamā īpašuma pārvalde" parādu par laika periodu par laiku līdz 2015.gada 31.martam 1410.26 *euro* un tiesas izdevumus 220.96 *euro*, kas jāiemaksā kontā Nr. LV02UNLA0008000508001, AS „SEB banka", vai kontā Nr. LV97PARX0001112130019, AS "Citadele banka" vai kontā Nr. LV36HABA0551011242542, AS "Swedbank" vai kontā NR. LV83RIKO0002013142819, AS "DnB banka" vai kontā Nr. LV04NDEA0000081520541, Nordea Bank, nosakot atbildētājai termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Atzīs SIA „Jelgavas nekustamā īpašuma pārvalde" tiesības saņemt likumiskos 6% (seši procenti) no simta gadā no piedzītās, bet vēl nesamaksātās parāda pamatsummas līdz nolēmuma izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2016.gada 22.novembra apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese D.Ruško