Lietas Nr. C24131214
Lietas arhīva Nr. C-0515-15/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2015.gada 19.janvārī

Ogres rajona tiesa,
tiesnese Z.Kupce
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "/Nosaukums A/" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. B/.

Aprakstošā daļa

2014.gada 13.maijā prasītājs SIA "/Nosaukums A/" iesniedza tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. B/, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943. pantu, Civilprocesa likuma 1., 8., 41., 195., 250.^{18} – 250.^{20} pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam galveno parādu 1527.03 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 544.26 *euro*, kopā 2071.29 *euro*; prasītāja samaksāto valsts nodevu 310.69 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4.70 *euro*; noteikt tiesības prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6 % gadā no galvenā parāda.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp AS "/Nosaukums B/" (01.08.2010. saistības tika nodotas AS "/Nosaukums C/") un /pers. B/, uz atbildētāja iesnieguma pamata tika noslēgts Pakalpojuma līgums Nr.450170 par kartes izsniegšanu un tās apkalpošanas nodrošināšanu un citiem ar kartes lietošanu saistītiem bankas pakalpojumiem.

Atbildētājs, iesniedzot bankā paša parakstīto iesniegumu, piekrita un apņēmās ievērot kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus, tai skaitā, arī bankas cenrādi.

Saskaņā ar kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, atbildētājam kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumos norādītajā norēķinu datumā (t.i. 15. mēneša datums) bija jāmaksā Minimālo iemaksas summu, kas ir 5% no izmantotā kredītlimita summas plus 100% no kredīta pārtēriņa, ja tāds ir, kopā ar kredīta izmantošanas procentiem un ar kartes izmantošanu saistītajām maksām.

Kreditors AS "/Nosaukums C/" savas saistības pēc Līguma izpildījusi pilnā apjomā, bet atbildētājs pārkāpa Līguma nosacījumus un pielaida maksājuma kavējumu.

Saskaņā ar LR Civillikuma 1756.panta nosacījumiem, kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumiem, Cenrādi, Prasītājam ir tiesisks pamats piedzīt no Atbildētājas nolīgtos kavējuma procentus, bet Prasītājs par labu Atbildētājam aprēķina likumiskos nokavējuma procentus. Likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti par laika periodu no 22.05.2008. līdz 30.04.2014. un ir 544,26 *euro*.

Prasītājs prasības pieteikumā norāda, ka 2008.gada 22.maijā AS "/Nosaukums C/" konstatēja, ka atbildētājs neveic augstāk minētos Minimālo iemaksas summas maksājumus, nemaksā procentus par kredīta lietošanu un ar kartes lietošanu saistīto izdevumu samaksas (bankas komisijas) un tādējādi nepilda Līgumu un kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus.

Tika konstatēts ka uz 22.05.2008. izmantotā un neatgrieztā kredīta summa ir 1351.73 euro, procentu parāds par kredīta izmantošanu sastāda 175.30 euro nesamaksātās bankas komisijas 0.00 euro.

2008.gada 22.maijā AS /Nosaukums C/ izmantoja ar Līgumu pielīgto tiesību un vienpusēji atkāpās no līguma.

2012.gada 9.jūlijā AS /Nosaukums C/ un SIA "/Nosaukums A/" starpā tika noslēgts cesijas līgums Nr.320/12/JD ar tam saistošo Pielikumu Nr.l, ar kuru AS "/Nosaukums C/" cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no Līguma, Prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies Līguma neizpildes rezultātā. SIA "/Nosaukums A/" izsūtīja atbildētājam AS /Nosaukums C/ Paziņojumu par prasījuma tiesību pret atbildētāju cedēšanu prasītājam.

Prasītājs norāda, ka prasības iesniegšanas brīdī par labu atbildētājam nolīgto kavējuma procentu vietā aprēķina likumiskos nokavējuma procentus, kas ir 6 procenti gadā t.i. 0,01644% dienā par katru kavēto dienu.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2014.gada 21.maijā atbildētājam nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojuma veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājam izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbildētājs paskaidrojumus nav iesniedzis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, līdz ar to 2014.gada 26.jūnijā pieņemts lēmums un pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2015.gada 19.janvārī.

Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa noteic, ka tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56.[1]panta otrā daļa noteic, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Tiesa atzīst, ka par procesu atbildētājam ir paziņots, jo tiesas dokumenti nosūtīti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Prasītāja lūgums piedzīt no atbildētāja pamatparādu 1527.03 euro apmērā, ir apmierināms.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī otrai atlīdzinot zaudējumus.

Lietā nav strīda par to, ka starp AS "/Nosaukums B/" (01.08.2010. saistības tika nodotas AS "/Nosaukums C/") un /pers. B/, uz atbildētāja iesnieguma pamata tika noslēgts Pakalpojuma līgums Nr.450170 par /Nosaukums D/ kredītkartes piešķiršanu ar kredītlimitu Ls 1000.00. Ar savu parakstu uz minētā iesnieguma atbildētājs apliecināja, ka ir iepazinies, piekrīt un apņemas ievērot /Nosaukums D/ kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumus.

Prasītājs apliecinājis, ka atbildētājs savas saistības saskaņā ar noslēgto līgumu nav izpildījis, atbildētājs minēto nav apstrīdējis.

Prasītājs no atbildētāja lūdz piedzīt procentus par laika posmu no 2008.gada 22.maija līdz 2014.gada 30.aprīlim 544.26 euro apmērā. Minētais lūgums ir apmierināms.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Atbildētājs nav apšaubījis un tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto procentu parāda aprēķinu.

Civillikuma 1801.pants noteic, ka cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina. Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu, Cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to citam un izlietot pret parādnieku, likums cesionāram prasījuma tiesību ietvaros ir piešķīris kreditora tiesības.

No lietas materiāliem redzams, ka 2012.gada 9.jūlijā starp AS /Nosaukums C/ un SIA „/Nosaukums A/" tika noslēgts Cesijas līgums, saskaņā ar kuru AS /Nosaukums C/ cedējusi SIA „/Nosaukums A/" prasījumus un tiesības ar visām pie tā piederīgām blakus tiesībām. No 2012.gada 9.jūlija Pielikuma Nr.1 izriet, ka tikusi cedēta saistība pret atbildētāju. Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka SIA „/Nosaukums A/" ir ieguvis prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksas faktu, tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto parāda aprēķinu. Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo un otro daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa atzīst, ka prasītāja labā no atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi– samaksātā valsts nodeva 310.69 euro apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4.70 euro apmērā, kopā – 315.39 euro.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties Civillikuma 1587., 1753., 1756., 1765., 1946. pantu un Civilprocesa likuma 5., 10., 34., 39., 41., 93., 97., 193., 195., 204.[1], 250.[18], 250.[25], 250.[27], 413.- 415. pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „/Nosaukums A/ /Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, galveno parādu 1527.03 *euro*, likumiskos nokavējuma procentus 544.26 *euro* par laika periodu no 2008.gada 22.maija līdz 2014.gada 30.aprīlim un tiesāšanās izdevumus 315.39 *euro*, kopā – 2386.68 *euro* (divi tūkstoši trīs simti astoņdesmit seši *euro* un 68 centi), samaksu veicot prasītāja SIA „/Nosaukums A/" norēķinu kontā Nr. /konta numurs/, /Nosaukums E/ AS.

Noteikt SIA „/Nosaukums A/" tiesības saņemt likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas (1527.03 *euro*) līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Ogres rajona tiesā.