ECLI:LV:RIRT:2019:0312.11354037114.1.S

Lietas Nr.11354037114
Nr.K33-0059-19/10

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
2019.gada 12.martā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I.Siliņeviča
piedaloties prokurorei S.Pizelei
zvērinātam advokātam A.Serovam

izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, krimināllietu, kurā /pers. A/, *personas kods /personas kods/,* apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta pirmā daļā, un tiesa

k o n s t a t ē j a:

/pers. A/ izdarīja tīšu miesas bojājumu, kas bīstams dzīvībai (smags miesas bojājums), un tieši:

2014.gada 9.jūnijā ap plkst. 1:00 naktī, /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, atrodoties /pers. B/ dzīvesvietas, /adrese/, guļamistabā konflikta laikā tīši ne mazāk kā septiņas reizes ar dūri iesita /pers. B/ pa seju un apakšdelmiem, nodarot sekojošus miesas bojājumus: galvas, sejas sasitums ar asinsizplūdumu kreisās acs sklērā, zemādas asins izplūdumiem kreisās acs plakstiņos, pieres-kreiso deniņu apvidū, kreisā acs dobuma iekšējās sānu sienas (sietiņkaula) un apakšējās sienas (augšžokļa kaula) lūzumiem, ar acs dobuma mīksto audu iespiedumu augšžokļa dobumā, un zemādas izplūdumiem labās acs iekšējā kaktiņa-labās acs apakšējā plakstiņa apvidū, zemādas asinsizplūdums apakšžokļa kreisā zara apvidū, zemādas asinsizplūdumi uz abiem apakšdelmiem, zemādas asinsizplūdums un ādas skramba uz kreisā apakšdelma. Līdz ar to /pers. A/ kopumā nodarīja /pers. B/ smagus miesas bojājumus, kas bīstami dzīvībai.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta pirmā daļā.

Tiesa secina, ka iztiesāšanas gaitā apsūdzētā vaina apsūdzībā pēc Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas ir pierādīta un pastāv Kriminālprocesa likuma 520. panta 1.daļā paredzētais pamats notiesājoša sprieduma taisīšanai.

Šādu apgalvojumu tiesa izdara pēc pierādījumu pārbaudes tiesas sēdē un pierādījumu izvērtēšanas saistībā ar izvirzīto apsūdzību un apsūdzētā versiju savai aizstāvībai un tā:

-cietusī /pers. B/ tiesas sēdē liecināja, ka pirms notikuma nebija pazīstama ar apsūdzēto. /pers. A/ satika ap 20.00 vakarā, viņš bija ciemos atnācis. /pers. A/ lietoja alkoholu un palika pie viņiem pa nakti. Ap plkst. 01.00 pamodās savā istabā. /pers. A/ sēdēja viņai uz kājām saķēris rokas, mēģināja uzmākties, atteica viņam, tādēļ /pers. A/ sāka viņu sist. Nevarēja tikt prom, centās atgrūst viņu. /pers. A/ bija ģērbies apakšbiksēs, krekliņā. No trokšņa pamodās vīrs, tad atkliboja /pers. C/ (viņam bija kruķi). Sitieni bija vairāki, sita ar roku, visticamāk ar dūri, varbūt uz rokas bija kāds gredzens. Sitieni bija pa sejas kreiso pusi, pirmais sitiens bija stiprs, iesita kādas trīs reizes. Sita ar labo roku. Seja bija sapampusi, zilumi saka parādīties aiznākamajā dienā, viss bija sarkans, acs aizpampusi, bija grūti braukt ar mašīnu. Pēc 6-7 dienām, braucot ar mašīnu ieraudzīja /pers. A/, izkāpa no mašīnas lai aprunātos, bet viņš nevēlējās, tāpēc vakarā iesniedza policijā iesniegumu.

Pēc medicīniskās palīdzības vērsās 5-6 dienas pēc notikuma, kad policija nosūtīja uz medicīnisko ekspertīzi. Uz rokām bija tikai turēšanas pēdas. Pēc notikuma sāpēja galva. Teica, ka jātaisa operācija, apsekoja, aprakstīja zilumus, aizsūtīja uz galvas tomogrāfiju, acs kaktiņš bija ieplīsis, izrādījās, ka ir vēl divi plīsumi. Pirmajā ekspertīzē konstatēja, ka nav pietiekams daudzums dokumentu, pēc tomogrāfijas tika veikta otra ekspertīze. Samaksāja 80 *euro* par tomogrāfu. Apdrošināšana atlīdzināja naudu par tomogrāfiju. Sakarā ar miesas bojājumiem nekur neārstējās, viss sadzija. Pēc tam citus miesas bojājumus neguva.

Tiesas sēdē cietusī parakstīja izlīgumu, norādot, ka apsūdzētajam ir piedevusi, nekādu pretenziju nav.

Liecinieks/pers. D/ tiesas sēdē liecināja, ka cietusī ir viņa sieva, apsūdzēto zina sen, dzīvo netālu, bieži tikušies. Tajā dienā uzaicinājis /pers. A/ pie sevis. Ēda šašliku, dzēra alu, tad aizgāja gulēt. /pers. A/ bija krietni iedzēris, dzēra šņabi, divas 0,5 l pudeles bija. Bija arī /pers. C/. Cietusī dzēra kaut kādus vieglos dzērienus. Kad aizgāja gulēt, nomodā palika /pers. C/, /pers. B/, /pers. A/. /pers. B/ pēc tam arī atnāca gulēt. Pamodās, kad /pers. B/ sēdēja uz zemes istabas stūrī un raudāja, /pers. C/ teica, ka /pers. A/ ir iesitis /pers. B/. /pers. A/ stāvēja pie durvīm, izmeta viņu ārā. Pats nevienu sitienu neredzēja. Sieva teica, ka viņai iesita. Teica, ka /pers. A/ uzbāzās. Pēc notikušā /pers. B/ nekur nekrita. Viņai bija sarkana seja, neatceras, kura sejas puse, laikam kreisā. Otrā dienā brauca uz policiju, aizbrauca pie viņiem uz mājām, pēc tam uz policiju, ekspertīzi.

Apstiprināja pirmstiesas laikā sniegtās liecības.

Tiesas sēdē tika pārbaudītas liecinieka /pers. D/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības, kurās viņš 2014. gada 11. novembrī liecināja, ka 2014. gada vasarā, mēnesi un datumu pateikt nevar, atradās /adrese/ pie veikala, kur satika paziņu /pers. A/ un uzaicināja viņu ciemos. Mājās atradās vēl /pers. B/ un /pers. C/, kuram bija lauzta kāja. Lietoja alkoholu, cepa šašliku un vakarā /pers. E/ aizbrauca. Mājās palika /pers. C/, viņš, /pers. B/ un /pers. A/, jo /pers. A/ bija stiprā alkohola reibumā. /pers. A/ gulēja viesistabā uz dīvāna, /pers. C/ gulēja uz saliekama krēsla priekštelpā, bet viņš un /pers. B/ gulēja guļamistabā. Pamodās no tā, ka /pers. B/ viņu sauca. /pers. A/ sēdēja pie gultas uz grīdas. Pa miegam, nesaprata kas notiek, pa guļamistabu staigāja /pers. A/. Tad piecēlās un teica /pers. A/ lai iet gulēt un pavadīja līdz guļamvietai viesistabā, kur iedeva segu un teica lai guļ. Kad

viņš atgriezās guļamistabā, ieraudzīja, ka /pers. B/ raud un, pieejot pie viņas, ieraudzīja, ka /pers. B/ seja vienā pusē (ja nemaldās kreisā puse) ir sarkana un pietūkusi. /pers. B/ teica, lai paskatās, ko /pers. A/ izdarīja. Pēc kā aizgāja uz viesistabu un teica, lai /pers. A/ iet projām. /pers. A/ paņēma savas drēbes un izgāja ārā. Kas tieši notika guļamistabā neredzēja, jo gulēja. /pers. B/ izstāstīja, ka /pers. A/ atnāca uz viņu guļamistabu un viņa pamodās no tā, ka /pers. A/ aiztika viņas dzimumorgānus. Kad mēģināja /pers. A/ pagrūst projām, viņš /pers. B/ iesita pa seju. Nākamajā rītā viņš un /pers. B/ devās pie /pers. A/ uz mājām, lai noskaidrotu kāpēc viņš tā uzvedās un iesita /pers. B/. /pers. A/ mājās nebija, bet braucot atpakaļ /pers. A/ satika uz ielas. Viņš ar /pers. A/ nerunāja, ar /pers. A/ runāja /pers. B/, jo viņš bija pārāk dusmīgs, lai runātu ar /pers. A/. /pers. A/ ir aptuveni 180 cm garš, kalsns, mati īsi, pelēcīgi, seja garena. Īpašas pazīmes nav, bet varētu atpazīt pēc fotogrāfijas, jo personīgi pazīst. /pers. A/ ir 25-30 gadi. /pers. A/ adresi pateikt nevar, bet var parādīt *(lietas 32.-33. lapa);*

Lieciniece/pers. F/ tiesas sēdē liecināja, ka apsūdzētais ir dēls, cietusī atnāca pie viņas, teica, ka viņas dēls ir iesitis viņai pa seju, parādīja aci. Acs bija sarkana, neko citu neredzēja. Stāstīja, ka vīrs uzaicināja viņas dēlu pie sevis. Vakarā iedzēruši, piedāvāja dēlam palikt pie viņiem pa nakti, pēc tam izcēlās konflikts. Atbildējusi, ka palīdzēt nevar, kompensāciju maksāt arī nevar, teica, lai iet uz policiju. Konkrētu summu neprasīja. Prasīja viņai kādēļ atnāca pēc trīs dienām, viņa teica, ka slikti jūtas. Dēls teica, ka nekas tāds nenotika. Dēlam bija miesas bojājumi, sasista galva, teica, ka iesists ar āmuru. Kad atnāca mājās, bija agresīvs. Viņam krekls bija asinīs, uz pieres bija rēta. Pēc tam dēls aizbrauca uz Vāciju. Iedeva dēla koordinātas, telefona numuru.

Dēlu raksturo kā strādīgu, izpalīdzīgu, laipnu, visi viņu pazīst. Vienīgi tas, ka viņš lieto alkoholu, satiekas ar draugiem, saņem naudu un to nodzer. Jāiet uz darbu un neaiziet, trīs gadus strādāja Vācijā, materiāli palīdzēja. Palīdz māsai, kura mācās.

Liecinieks/pers. C/ tiesas sēdē liecināja, ka /pers. A/ iepazina notikuma dienā. /pers. B/ pazīst jau ilgāku laiku. Notikuma dienā bija /pers. D/ vasarnīca. Ap plkst.21.00 gāja gulēt. Ap plkst.00.00 sadzirdēja /pers. B/ kliedzienus, istabā durvis bija vaļā. Piegāja un redzēja, ka /pers. B/ raudāja, teica, ka /pers. A/ esot viņai iesitis, /pers. A/ neko neteica, tikai skatījās. /pers. A/ bija bez biksēm. /pers. D/ pacēla tikai galvu, viņš neko nesaprata, tad sāka celties un centās /pers. A/ izvest no mājas. Redzēja, ka /pers. B/ ir apsārtums, bet no rīta bija jau zilums zem kreisās acs. Nākamajā dienā /pers. B/ stāstīja, ka /pers. A/ ir iesitis viņai un ka jāiet pie ārsta, jo jūtas slikti Pats tajā vakarā bija lietojis alkoholu, pāris glāzes.

Apstiprināja pirmstiesas laikā sniegtās liecības, precizējot, ka saprata notiekošo, nebija piedzēries.

Tiesas sēdē tika pārbaudītas liecinieka /pers. C/ pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības, kurās viņš 2017. gada 8. septembrī liecināja, ka 2014. gada vasarā, mēnesi un datumu neatcerējās, aizgājis ciemos pie /pers. D/. /pers. D/ atbrauca kopā ar vīrieti, kuru sauca /pers. A/. /pers. A/, /pers. D/ un /pers. B/ lietoja alkoholiskus dzērienus, viņš nelietoja, aizgāja gulēt. Tad dzirdēja un redzēja kā /pers. D/ un /pers. B/ aizgāja gulēt uz savu istabu, /pers. A/ aizgāja gulēt lielajā istabā. Naktī izdzirdēja kliedzam /pers. B/, cik bija pulkstenis, viņš neatceras. /pers. B/ kliedza ļoti skaļi. Piecēlās un aizgāja ar kruķiem uz viņu istabu. Ienākot istabā ieraudzīja /pers. B/ uz grīdas, /pers. B/ raudāja un ar rokām aizsedza savu seju, mēģināja pamodināt /pers. D/. /pers. A/ atradās viņu istabā, /pers. A/ bija apakšbiksēs, stāvēja pie gultas, blakus /pers. B/. /pers. A/ kaut ko lamājās un nosauca /pers. B/ par "kuci". /pers. B/ asinis neredzēja, bet redzēja, ka viņas sejas kreisajā pusē ir sarkans, it kā veidotos zilums. Pēc /pers. B/ kliedziena /pers. D/ piecēlās, prasīja kas ir noticis, bet viņa raudāja un saķēra savu galvu. /pers. A/ arī neko neteica. Kur atradās /pers. A/ drēbes, neredzēja. Kad /pers. D/ piecēlās, aizgāja gulēt. Kas notika tālāk viņš, nezina. No rīta /pers. B/ izstāstīja, ka /pers. A/ ir aizticis viņas dzimumorgānu un iesita, cik reizes, nepateica. /pers. B/ uz sejas, kreisajā pusē, bija zilums, vai viņai bija vēl kādi miesas bojājumi, neatceras. /pers. B/ un /pers. A/ konfliktu neredzēja. /pers. B/ pieminēja, ka /pers. A/ viņai sita ar dūri *(lietas 143.-144.lapa).*

Lietā pārbaudīti sekojoši rakstveida pierādījumi:

-2014. gada 12. jūnija lēmums par administratīvās lietvedības uzsākšanu, no kura izriet, ka tika uzsākta administratīvā lietvedība par maznozīmīga miesas bojājuma tīšu nodarīšanu. 2014. gada 16. jūnijā /pers. B/ informēta par administratīvās lietvedības uzsākšanu *(lietas 5., 10. lapa);*

-2014. gada 10. novembra lēmums par administratīvā pārkāpuma lietas izbeigšanu un kriminālprocesa Nr.11354037114 uzsākšanu, no kura izriet, ka tika nolemts izbeigt administratīvā pārkāpuma lietu, uzsākt kriminālprocesu Nr.11354037114 pēc Krimināllikuma 125. panta pirmās daļas *(lietas 1. lapa);*

-2014. gada 13. jūnija -2014. gada 16. septembra eksperta atzinums Nr.17-1608 (dzīvas personas tiesu medicīniskā ekspertīze) no kuras izriet:

- tā kā /pers. B/ tiesu medicīniskās ekspertīzes veikšanai iesniegto materiālu dati ir pretrunīgi, precīzi izteikties par visiem viņai nodarītajiem miesas bojājumiem nav iespējams. Tiesmedicīniskās apsekošanas laikā /pers. B/ konstatēts asinsizplūdums kreisās acs sklērā, zemādas asinsizplūdumi kreisās acs plakstiņos, pieres – kreiso deniņu apvidū, labās acs iekšējā kaktiņa – labās acs apakšējā plakstiņa vidū, apakšžokļa kreisā zara apvidū, uz abiem apakšdelmiem, zemādas izplūdums un ādas skramba uz kreisā apakšdelma.

Tiesu medicīniskās apsekošanas laikā aprakstītais zemādas asinsizplūdums ar skrambu varēja rasties cieta priekšmeta ar relatīvi asu malu/galu, pārējie norādītie miesas bojājumi – cietu, trulu priekšmetu, traumatiskas iedarbības rezultātā, lēmumā un cietušās norādītos apstākļos un laikā, 2014. gada 8. jūnijā, un pēc sava rakstura tie kā kopumā, tā katrs atsevišķi pieskaitāmi maznozīmīgiem miesas bojājumiem *(lietas 8. -9. lapa);*

-2014. gada 24. oktobra- 2014. gada 3. novembra eksperta atzinums Nr.30-3000 no kura izriet:

-/pers. B/ konstatēti šādi miesas bojājumi: galvas, sejas sasitums ar asinsizplūdumu kreisās acs sklērā, zemādas asinsizplūdumiem kreisās acs plakstiņos, pieres – kreiso deniņu apvidū, kreisa acs dobuma iekšējās sānu sienas (sietiņkaula) un apakšējās sienas (augšžokļa kaula) lūzumiem, ar acs dobuma mīksto audu iespiedumu augšžokļa dobumā, un zemādas asinsizplūdumiem labās acs iekšējā kaktiņa – labās acs apakšējā plakstiņa un apakšžokļa kreisā zara apvidū, zemādas asinsizplūdumi uz abiem apakšdelmiem, zemādas asinsizplūdums un ādas skramba uz kreisā apakšdelma.

-Minētais zemādas asinsizplūdums ar ādas skrambu varēja rasties cieta priekšmeta ar relatīvi asu malu/ galu ne mazāk kā vienas traumatiskas iedarbības rezultātā, pārējie miesas bojājumi – cietu, trulu priekšmetu, ne mazāk kā sešu traumatisku iedarbību rezultātā, lēmumā, cietušās un medicīnas dokumentos norādītos apstākļos un laikā, 2014. gada 8. jūnijā, un pēc sava rakstura tie kopumā pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kas bīstami cietušā dzīvībai *(lietas 27. – 28. lapa);*

-2014. gada 11. novembra lēmums par datu precizēšanu kriminālprocesā, no kura izriet, ka Kriminālprocesā Nr.11354037114 par pareizu cietušās /pers. B/, uzvārdu uzskatīt "/uzvārds/" un /pers. B/ iesniegumā rakstīto uzvārdu turpmāk uzskatīt par "/uzvārds/" *(lietas 26. lapa);*

-2015. gada 17. aprīļa eksperta atzinums Nr. 9-801 (dzīvas personas papildus tiesu medicīniskā ekspertīze) no kuras izriet:

-/pers. B/ konstatētais galvas, sejas sasitums ar asinsizplūdumu kreisās acs sklērā, zemādas asinsizplūdumiem kreisās acs plakstiņos, pieres – kreiso deniņu apvidū, kreisā acs dobuma iekšējās sanu sienas (sietiņkaula) un apakšējās sienas (augšžokļa kaula) lūzumiem, ar acs dobuma mīksto audu iespiedumu augšžokļa dobumā, un zemādas asinsizplūdumiem labās acs iekšējā kaktiņa – labās acs apakšējā plakstiņa apvidū, kopumā pieskaitāmi smagiem miesas bojājumiem, kas bīstami cietušās dzīvībai, tie varēja rasties vienas traumatiskas iedarbības rezultātā, ar lielāko varbūtību – lēmumā, cietušās un medicīnas dokumentos norādītos apstākļos – saņemot sitienu sejas kreisās puses apvidū.

-zemādas asinsizplūdums apakšžokļa kreisā zara apvidū, zemādas asinsizplūdums un ādas skramba uz kreisā apakšdelma, kā kopumā, tā katrs atsevišķi, pēc sava rakstura pieskaitāmi maznozīmīgiem miesas bojājumiem. Kopumā šie miesas bojājumi nevarēja rasties /pers. B/ vienu reizi krītot no sava augstuma, taču nevar izslēgt, ka kāds no tiem radies šāda kritiena rezultātā *(lietas 74.-75.lapa);*

un minētais tā kopumā un saistībā ar visiem lietas materiāliem.

Tiesas sēdē apsūdzētais norādīja, ka saprot kāda noziedzīga nodarījuma veikšanā ir apsūdzēts. Sevi par vainīgu pēc Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas sākotnēji neatzina, bet tiesas izmeklēšanas laikā savu vainu atzina pilnībā, nožēloja izdarīto, apstiprinot apsūdzībā norādītos apstākļus. Ar cietušo noslēdza izlīgumu lietā. Pieteikto kaitējuma kompensāciju par labu valstij atzina.

Liecināja, ka nesaprot ko domāja brīdī, kad pacēla roku pret cietušo. Notikušais nodod mieru. Šāda rīcība vairs neatkārtosies.

Tiesa, izvērtējusi augstākminētos pierādījumus, atzīst, ka apsūdzētais ir rīkojies prettiesiski un ir vainojams smaga miesas bojājuma, kas bīstams dzīvībai, nodarīšanā un konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētā darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu un kvalificē tās pēc Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas.

Uz noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdi, Krimināllikuma 125.panta pirmajā pantā bija paredzēta atbildība -*par tāda miesas bojājuma tīšu nodarīšanu, kas bīstams dzīvībai vai bijis par iemeslu redzes, dzirdes vai kāda cita orgāna vai orgānu funkciju zaudēšanai, psihiskam vai citādam veselības traucējumam, ja tas saistīts ar vispārējo darbspēju paliekošu zaudējumu ne mazāk kā vienas trešdaļas apmērā vai izraisījis grūtniecības pārtraukšanu, vai izpaudies nelabojamā sejas izķēmojumā (smags miesas bojājums).*

Tiesa, lemjot par personas vainu, izmanto tos pierādījumus, kas likumā noteiktā kārtībā ir pārbaudīti tiesas sēdē, t.sk. Kriminālprocesa likuma 449.panta kārtībā.

Lietā nav strīda par to, ka apsūdzībā norādītajā laikā un vietā apsūdzētais nodarīja cietušajai smagus miesas bojājumus, kas bīstami dzīvībai. Savu vainu apsūdzētais atzina gan pirmstiesas izmeklēšanas laikā, gan tiesas izmeklēšanas laikā, noslēdzot ar cietušo izlīgumu.

Bez savas vainas atzīšanas apsūdzētā vaina pierādīta ar eksperta atzinumiem par cietušajai /pers. B/ konstatētajiem smagajiem miesas bojājumiem, kā arī ar ziņām un faktiem to kopumā un savstarpējā sakarībā, un tieši: ar cietušās /pers. B/ liecībām, liecinieku /pers. D/, /pers. C/, /pers. F/ liecībām, kā arī ar pirmstiesas izmeklēšanas laikā iegūtajiem rakstveida pierādījumiem.

Turklāt pierādījuma pārbaudes laikā apsūdzētais savu vainu atzina pilnīgi, norādīja, ka izdarīto nožēlo, atvainojās cietušajai un ar cietušo noslēdza izlīgumu.

Izvērtējot tiesas izmeklēšanas laikā cietušās un liecinieku liecības kopsakarībā ar krimināllietas materiāliem, tās ir sniegtas konsekventi, tādēļ vērtējams kā patiesas, jo liecības savstarpēji sakrīt un viena otru papildina, kā arī tās sakrīt ar notikuma faktiskajiem apstākļiem un lietā iegūtajiem rakstveida pierādījumiem.

Tiesa nekonstatē objektīvus apstākļus, kas norādītu, ka cietusī viņai konstatētos dzīvībai bīstamus miesas bojājumus, būtu ieguvusi citos apstākļos vai citādā veidā. Tiesa konstatē cēloņsakarību starp apsūdzētā prettiesiskajām darbībām- sitieniem, un cietušajai nodarītajiem miesas bojājumiem.

Tiesai nerodas saprātīgas šaubas par apsūdzētā vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un lietā taisāms notiesājošs spriedums.

Lemjot par apsūdzētā vainu, tiesa nevērtē 2014. gada 12. jūnija /pers. B/ iesnieguma protokolu *(lietas 6. lapa);* 2014. gada 10. novembra /pers. B/ iesnieguma protokolu *(lietas 29.lapa);* 2015. gada 3. augusta protokolu par cietušās /pers. B/ liecību pārbaudi uz vietas un fototabulas *(lietas 84., 86. – 90. lapa);* 2017.gada 30. augusta cietušās /pers. B/ un aizdomās turētā /pers. A/ konfrontēšanas protokolu *(lietas 141. – 142. lapa),* jo minētie pierādījumi, kas tiesu praksē atzīti par liecībām, tiesas sēdē likumā noteiktā kārtībā netika pārbaudīti, jo netika pieteikts šāds lūgums.

Tāpat par nederīgu apsūdzētā vainas pierādījumu tiesa atzīst 2014. gada 11.novembra protokola par uzrādīšanu atpazīšanai pēc fotogrāfijām, jo liecinieks /pers. D/ norādīja uz fotogrāfiju Nr. 2 un liecināja, ka vīrietis uz attēla Nr.2 ir vīrietis vārdā /pers. A/, atpazina viņu pēc sejas formas, pēc sejas mīmikas, bet ņemot vērā to, ka tā ir fotogrāfija, varot kļūdīties *(lietas 34. lapa), bet no* uzziņas, kas pievienota protokolam izriet, ka fotoattēlā Nr. 2 redzamais vīrietis ir /pers. M/ *(lietas 35. lapa).*

Tiesa atzīst, ka apsūdzētais ir sodāms par šī noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu un, nosakot sodu un tā mēru, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, vainīgās personas resocializācijas iespējas, kā arī atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais izdarījis smagu noziegumu.

Saskaņa ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par atbildību mīkstinošu apstākli apsūdzētā rīcībā ir atzīstams, ka viņš savu vainu izdarītajā atzina un izdarīto nožēlo, kā arī tas apstāklis, ka apsūdzētais ar cietušo noslēdzis izlīgumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu pirmās daļas 12.punktu par atbildības pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka apsūdzētais noziedzīgo nodarījumu izdarīja alkohola ietekmē.

Izpētot apsūdzētā personību noskaidrots, ka agrāk Krimināllikuma 63.panta izpratnē atzīstams par nesodītu *(lietas 60.-64., 65.lapa),* strādā, ienākumi 500 *euro* mēnesī, apgādājamo personu nav, ir pastāvīga dzīves vieta.

Pie minētā tā kopumā un izvērtējusi prokurores viedokli par soda noteikšanu apsūdzētajam nosacītas brīvības atņemšanas veidā, paša apsūdzēta un viņa aizstāvja viedokli soda sakarā, kā arī cietušās viedokli soda sakarā, tiesa atzīst, ka sods apsūdzētajam nosakāms brīvības atņemšanas veidā, atbilstoši inkriminētā panta sankcijai.

Izvērtējusi lietas apstākļus, noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību raksturojošās ziņas, atbildību mīkstinošos un atbildību pastiprinošo apstākli, to, ka agrāk nav sodīts, to, ka apsūdzētā un cietušās starpā ir noslēgts izlīgums, kas ir vērtējams kā krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu veicinošs, tiesa atrod par iespējamu piemērot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus un brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti, jo gūst pārliecību, ka vainīgais turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

Tiesa, lemjot par nosacītas notiesāšanas ilgumu, vērtē noziedzīgā nodarījuma raksturu, to, ka ir noticis izlīgums, kā arī laiku, kas jau pagājis no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīža – gandrīz pieci gadi. Vienlaicīgi tiesa nekonstatē lietas izskatīšanas saprātīgu termiņu neievērošanu, jo no 2015. gada 10.marta līdz 2017. gada 5.jūlijam apsūdzētais atradies meklēšanā.

Nosakot sodu nosacīti, tiesa nepiemēro uz noziedzīga nodarījuma brīdi Krimināllikuma 125.panta pirmās daļas sankcijā paredzēto papildsodu – policijas kontrole.

Tiesas sēdē prokurore, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 456.panta trešo daļu pieteica kaitējuma kompensāciju 1120 *euro* apmērā, pamatojoties uz LR TM Juridiskās palīdzības administrācijas piedziņas nodaļas 2014. gada 9.decembra lēmuma un izmaksas dokumentiem *(lietas 45.-47.lapa).*

Tiesa atzīst, ka izmaksātā kompensācija valsts labā piedzenama no /pers. A/, kā personas, kura atzīta par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā un viņa darbības ir cēloniskā sakarā ar iestājušām sekām un izmaksāto kompensāciju cietušajai.

Lietiskie pierādījumi un procesuālie izdevumi lietā nav konstatēti.

Drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā un papildus drošības līdzeklis -aizliegums izbraukt no valsts, ir saglabājams līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai, pēc kā atceļams.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 530. pantu tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 125.panta pirmajā daļā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu.

Nosacīti notiesātās personas pārraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta Rīgas Austrumu reģiona teritoriālās struktūrvienības 7.nodaļai pēc notiesātās personas deklarētās dzīvesvietas.

Brīvības soda izciešanas gadījumā sodas izciešanā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku 2017.gada 5.jūlijā.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā un papildus drošības līdzekli -aizliegums izbraukt no valsts, saglabāt līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai, pēc kā atcelt.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij kaitējuma kompensāciju 1120.00 *euro* apmērā, kuru valsts izmaksājusi cietušajai kriminālprocesā Nr.11354037114, pārskaitot uz kontu – LV68TREL1060001239300, saņēmējs Valsts kase, reģ.nr.90000050138, BIC kods: TRELLV22, iesniedzot maksājuma apliecinošu dokumentu Rīgas rajona tiesā. Noteikt termiņu lēmuma noteikto piedziņu labprātīgai izpildei - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, ja labprātīga izpilde norādītā laikā nenotiek, spriedums daļā par piedziņu valsts labā tiek nodots piespiedu izpildei tiesu izpildītājam.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas Apgabaltiesā 10 dienu laikā, pēc dienas kad kļuvis pieejams pilns tiesas spriedums, sūdzību iesniedzot rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena- 2019. gada 5.aprīlis.

Tiesnese
I.Siliņeviča