Krimināllieta Nr. 11261099415
2016.gada 21.janvārī

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājas tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis I. Jaunģelže
ar sekretāri G. Dradeiku
piedaloties prokurorei A. Grinhagenai

2016.gada 21.janvārī Liepājā, Republikas ielā 14 atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā ***/pers. A/,*** *personas kods /personas kods/*, apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 253.panta otrās daļas.**

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a :

apsūdzētais */pers. A/* neatļauti iegādājās un glabāja narkotiskās vielas lielā apmērā bez nolūka tās realizēt, un konkrēti:

/pers. A/, 2015.gada 16.jūlijā, bet nevēlāk kā līdz pulksten 20:45, neatļauti iegādājās personīgai lietošanai - saplūcot dārzā, /adrese/, zaļas krāsas neizžāvētus magoņu augu kātus ar galviņām, sēklām, saknēm un lapām, kopējais svars neizžāvētā veidā sastāda 1640g (svars bez sēklām un saknēm), kas ir aizliegta sevišķi bīstama narkotiskā viela - neizžāvēti magoņu salmi, un saskaņā ar 2005.gada 8.novembra MK noteikumiem Nr. 847 "Par Latvijā kontrolējamajām narkotiskajām, psihotropajām vielām un prekursoriem" iekļauta 1.sarakstā. Augstāk minētos neizžāvētos magoņu salmus */pers. A/* glabāja pie sevis, līdz 2015.gada 16.jūlijam, kad ap pulksten 20:45 valsts policijas darbinieki viņu /adrese/ aizturēja un administratīvās aizturēšanas laikā augstāk minētos neizžāvētos magoņu salmus atrada un izņēma.

Saskaņā ar LR likuma ,,Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikumu ,,Kritēriji nelikumīgā apritē esošo narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī vielu, kas var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursori) iedalījuma apmēriem" 1640g neizžāvēti magoņu salmi pārsniedz apmērus, pēc kuriem atzīstami par lieliem.

Bez tam */pers. A/* ir pārkāpis LR likumu ,,Par narkotisko un psihotropo vielu un zāļu likumīgās aprites kārtību" 5.p. prasības, saskaņā ar kuru aizliegts audzēt, ražot, importēt, izplatīt, glabāt, nodot par atlīdzību vai bez tās, iegādāties un lietot, kā arī sūtīt cauri Latvijas teritorijai I sarakstā iekļautos augus, vielas un zāles.

Ar šādām savām darbībām */pers. A/* izdarīja sevišķi smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā.

Apsūdzētais */pers. A/* sevi par vainīgu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnībā.

Tā kā apsūdzētais */pers. A/* savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, apsūdzētais ir piekritis tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot prokurora viedokli, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, */pers. A/* darbība pēc Krimināllikuma 253.panta otrās daļas ir kvalificēta pareizi un viņš sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, radītā kaitējuma apmēru.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu */pers. A/* ir izdarījis sevišķi smagu noziegumu.

Apsūdzētais agrāk sodīts, pēdējo reizi notiesāts 2011.gada 14.jūnijā pēc Krimināllikuma 233.panta 2.daļas un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem 2 mēnešiem, ar policijas kontroli uz 1 gadu, sods izciests, sodāmība nedzēsta (l.l. 37-49), administratīvi sodīts (l.l. 57). Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu, tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies, izdarīto nožēlo. Par atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 1.punktu, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgā nodarījuma recidīvu.

Lietā nav pieteikta materiālā kaitējuma kompensācija.

Ņemot vērā konkrētā lietas apstākļus, apsūdzētā personību, to, ka apsūdzētais ir izdarījis sevišķi smagu noziegumu nedzēstas sodāmības laikā tiesa uzskata, ka sods */pers. A/* nosakāms reālas brīvības atņemšanas veidā, jo Krimināllikuma 55.panta 11.daļa nosaka, ka nosacīta notiesāšana nav nosakāma personai par tīša nozieguma izdarīšanu, ja persona agrāk bijusi tiesāta ar brīvības atņemšanu un sodāmība par to nav noņemta vai dzēsta likumā noteiktajā kārtībā. Šāds sods ir adekvāts izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam, ar šādu soda veidu būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses, tādējādi panākot, ka apsūdzētais turpmāk pildīs likumu un atturēsies no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un dota iespēja apsūdzētajam pierādīt, ka spēj dzīvot likuma paklausīgu dzīvi.

Ņemot vērā augstāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.,512.,520.,528.,529.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 253.panta otrajā daļā,** un sodīt ar **brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) gadiem 1 (vienu) mēnesi, bez mantas konfiskācijas, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.**

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā, atstāt spēkā līdz tiesas spriedums stāsies likumīgā spēkā.

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā */pers. A/* apcietināt. Soda izciešanas sākumu skaitīt no apcietināšanas dienas.

Lietiskos pierādījumus – pēc ķīmiskās izpētes atlikušos neizžāvētos magoņu salmus, iepakotus papīra maisā ar drošības uzlīmi Nr. K12122844 un

auduma gabalu iepakotu papīra maisā ar drošības uzlīmi Nr.K12122843 – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā un kasācijas kārtībā Augstākas tiesas Krimināllietu departamentā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis I. Jaunģelže