Lietas Nr. C28389312
Lietas arhīva Nr. C-1827-13/10

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesnese G.Viļumsone

rakstveida procesā izskatot civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Kentek Latvija" maza apmēra prasībā pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību ,,GriKo Mebeles" par parāda piedziņu, tiesībām saņemt likumiskos procentus,

Aprakstošā daļa

sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Kentek Latvija" cēlusi tiesā maza apmēra prasību pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību ,,GriKo Mebeles" par parāda piedziņu, tiesībām saņemt likumiskos procentus.

Prasības pieteikumā norādīts:

2011.gada 4.janvārī starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību ,,KENTEK LATVIJA" un sabiedrību ar ierobežotu ,,GriKo Mēbeles" tika noslēgts līgums Nr.3-12-2010/1, par mēbeļu pārdošanu, izgatavošanu, transportēšanu un uzstādīšanu. Prasītājs ir pilnībā nomaksājis līgumā paredzēto pirkuma summu Ls 568. Saskaņā ar līgumu un pasūtījuma tāmi atbildētājs apņēmās izgatavot vairākas mēbeļu vienības dodot tām divu gadu garantiju (līguma 8.punkts), kā viena no mēbeļu vienībām bija- skapītis printerim. No tā, ka atbildētājsapņēmās izpildīt pasūtījumu, izriet, ka viņš sevi uzskata par lietpratēju attiecīgā jomā un, ka viņš uzņemas risku par gala rezultāta sasniegšanu, vai nesasniegšanu. Atbildētājsuzņemoties attiecīgo mēbeļu ražošanu un pārdošanu, pats ir izvēlējies materiāla kvalitāti, piemērotību un materiālus, veidu un metodes, lai sastiprinātu preci. 2011.gada 29.decembrī atbildētājaizgatavotais un uzstādītais skapītis printerim salūza un uz skapīša esošā, prasītājampiederošā tehniskā ierīce - Canon iR 2520 nokrita uz grīdas, radot tehniskai ierīcei vairākus bojājumus. Pēc prasītājalūguma Canon servisā ir veikta tehniskās ierīces tehniskā stāvokļa diagnostika, kurā tika konstatēti vairāki būtiski tehniskās ierīces mehāniski bojājumi par kopējo summu Ls 315, kā arī tika konstatēts, ka metāla korpusa deformācija nav remontējama. Lai novērstu tehniskās ierīces bojājumus, darba izmaksas bija Ls 35.

Ņemot vērā to, ka atbildētājsilgstoši izvairījās no prasītājatelefona zvaniem, tikšanās, prasītājs2012.gada 18.janvārī nosūtīja atbildētājampaziņojumu ar kuru uzaicināja segt prasītājamradītos zaudējumus Ls 350, kā arī salūzušā skapīša samaksāto vērtību- Ls 43,96, līdz ar ko uz prasītājanorēķina kontu pārskaitot Ls 393,96. Atbildētājsnereaģēja uz prasītājalūgumiem, paziņojumiem, un prasītājs2012.gada martā vērsās pie sertificēta eksperta, kura kompetencē ietilpst mēbeļu kvalitātes ekspertīze, lai veiktu atbildētājapārdotā printera skapīša kvalitātes ekspertīzi. LR Augstākās tiesas Senāts spriedumā lietā Nr.SKC-44, 1997.g., ekspertīzes izdarīšana līdz lietas ierosināšanai tiesā ir likumīga un pamatota. Eksperts ir konstatējis, ka printera skapīša savienojuma elementi neatbilst normatīvu tehnoloģijas prasībām, kā rezultātā printera skapītis salūza un prasītājatehniskā ierīce nogāzās no skapīša radot prasītājambūtiskus zaudējumus. Zaudējumu atlīdzības pienākums iestājas tad, kad vienlaicīgi pastāv šādi priekšnoteikumi jeb atlīdzības pamati: 1) tiesību aizskārēja neattaisnojuma darbība, kas attiecīgos gadījumos ietver arī novērtējumu no vainojamības viedokļa; 2) zaudējumu esamība; 3) cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību (K.Torgāns. Saistību tiesības I daļa. Rīga, 2006., lpp.209.)

Atbildētāja bezdarbības rezultātā- atbilstoši standartiem nenostiprinot printera skapīša savienojumus, konstatējama atbildētāja vaina, kas ir radījusi prasītājam zaudējumus- salauzts printera skapītis un nogāžoties prasītāja tehniskajai ierīce tai radās būtiski mehāniski bojājumi. Tātad ir konstatējams cēloniskais sakars starp atbildētāja bezdarbību un prasītājam nodarītiem zaudējumiem. Prasītāju nevar vainot tajā apstāklī, ka viņš pats varējis zaudējumu novērst, ievērojot pienācīgu rūpību, jo prasītājs paļāvās, ka atbildētājs, kā nozares speciālists, veiks savu darbu atbilstoši standartiem.

Prasības pamatojumam norādīts Civillikuma 1587.pants, 1770.pants, 1771.pants, 1772.pants, 1775.pants, 1779.pants, 2021.pants.

Maza apmēra prasībā lūgts:

- piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību ,,GriKo Mebeles" par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību ,,Kentek Latvija" Ls 513,96, ar tiesāšanos saistītos izdevumus Ls 80,39,

- noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību ,,Kentek Latvija" tiesības saņemt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību ,,GriKo Mebeles" likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no Ls 513,96 līdz sprieduma izpildei.

Prasībā lūgtā summa Ls 513,96 sastāv no Ls 315 prasītāja tehniskajai ierīcei Canon iR 2520 radītajiem bojājumiem, Ls 35 darba izmaksām tehniskās ierīces bojājumu novēršanai, Ls 43,96 salūzušā skapīša samaksātā vērtība, Ls 120 ekspertīzes izdevumiem.

Atbilstoši Civilprocesa likuma $250.^{21}$ panta noteikumiem 2012.gada 3.jūlijā uz atbildētāja juridisko adresi tika izsūtīts prasības pieteikums ar lūgumu 30 dienu laikā no prasības pieteikuma saņemšanas dienas iesniegt Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā rakstveida paskaidrojumus. Minētajā termiņā atbildētāja paskaidrojumi Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā nav saņemti. Civilprocesa likuma 250^{25}.panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par

nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Motīvu daļa

Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējot prasības pieteikumā norādītos argumentus, prasība ir atzīstama par pamatotu un ir apmierināma.

Civilprocesa likuma 250.^{18} panta pirmā daļa nosaka, ka lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata prasības tiesvedības kārtībā pēc vispārējiem noteikumiem, ievērojot Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļā paredzētos izņēmumus. Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 250.^{23} pantā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību un nav apstrīdējis prasības pieteikumā norādītos faktus, kā arī nav lūdzis lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, līdz ar to secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Savukārt Civillikuma 2107.pantā noteikts, ka ar piegādes līgumu viena puse uzņemas piegādāt otrai noteiktu lietu par zināmu cenu.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī otrai atlīdzinot zaudējumus.

2011.gada 4.janvārī starp sabiedrību ar ierobežotu atbildību ,,KENTEK LATVIJA" un sabiedrību ar ierobežotu ,,GriKo Mēbeles" tika noslēgts līgums Nr.3-12-2010/1, par mēbeļu pārdošanu, izgatavošanu, transportēšanu un uzstādīšanu. Prasītājs ir pilnībā nomaksājis līgumā paredzēto pirkuma summu Ls 568. Saskaņā ar līgumu un pasūtījuma tāmi atbildētājs apņēmies izgatavot vairākas mēbeļu vienības dodot tām divu gadu garantiju un viena no mēbeļu vienībām bija- skapītis printerim. 2011.gada 29.decembrī atbildētājaizgatavotais un uzstādītais skapītis printerim salūza un uz skapīša esošā, prasītājampiederošā tehniskā ierīce - Canon iR 2520 nokrita uz grīdas, radot tehniskai ierīcei bojājumus. Prasītājs2012.gada 18.janvārī ir nosūtījis atbildētājampaziņojumu ar kuru uzaicināja segt prasītājamradītos zaudējumus Ls 350, salūzušā skapīša samaksāto vērtību Ls 43,96, kopā Ls 393,96. Prasītājs2012.gada martā ir vērsies pie sertificēta eksperta, kura kompetencē ietilpst mēbeļu kvalitātes ekspertīze, lai veiktu atbildētājapārdotā printera skapīša kvalitātes ekspertīzi. Eksperts ir konstatējis, ka printera skapīša savienojuma elementi neatbilst normatīvu tehnoloģijas prasībām, kā rezultātā printera skapītis salūza un prasītājatehniskā ierīce nogāzās no skapīša radot prasītājambūtiskus zaudējumus. Prasībā lūgtā summa Ls 513,96 sastāv no Ls 315 prasītāja tehniskajai ierīcei Canon iR 2520 radītajiem bojājumiem, Ls 35 darba izmaksām tehniskās ierīces bojājumu novēršanai, Ls 43,96 salūzušā skapīša samaksātā vērtība, Ls 120 ekspertīzes izdevumiem. Zaudējumu atlīdzības pienākums iestājas tad, kad vienlaicīgi pastāv šādi priekšnoteikumi jeb atlīdzības pamati: 1) tiesību aizskārēja neattaisnojuma darbība, kas attiecīgos gadījumos ietver arī novērtējumu no vainojamības viedokļa; 2) zaudējumu esamība; 3) cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību (K.Torgāns. Saistību tiesības I daļa. Rīga, 2006., lpp.209.)

Tādējādi atzīstams, ka puses noslēgušas tiesīgu līgumu, kas nav apstrīdēts. Prasītājs no līguma izrietošās saistības – samaksājis par pakalpojumu un piegādi, izpildījis savus līguma nosacījumus, savukārt atbildētājs savas saistības – līguma 8.punktu par 2 (divu) gadu garantiju nepilda.

Civillikuma 2021.pantā noteikts, ka no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējuma atlīdzību. Civillikuma 2027.pantā noteikts, ka pārdotā lieta īsā laikā un īstā vietā jānodod pircējam ar visiem tās piederumiem, kā ar visu to, kas var nodrošināt tiesības uz šo lietu. Civillikuma 2032.pantā noteikts, ka pārdevējam tiklab pati lieta, kā visi tās piederumi jānodod tajā veidā, kādā tie bijuši apsolīti vai domājami.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, līdz ar to no atbildētājiem prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi – valsts nodeva Ls 77,09 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas paziņojumu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi Ls 3,30, ko prasītājs samaksājis, sniedzot prasību tiesā, kopā Ls 80,39.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, norādot to apmēru. Tādējādi prasītājam nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt sešus procentus no simta gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas.

Taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, [..] un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, līdz ar to atbildētājiem nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 2021.pants 2027.pants 2032.pants, 195.pantu, 204.^{1}pantu, 250.^{27}pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību ,,GriKo Mebeles", reģ.Nr. 40003907812, sabiedrības ar ierobežotu atbildību ,,Kentek Latvija", reģ.Nr. 50003790521, labā zaudējumus Ls 513,96 (pieci simti trīspadsmit lati un 96 santīmi), tiesāšanās saistītos izdevumus Ls 80,39 (astoņdesmit lati 39 santīmi).

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību ,,Kentek Latvija", reģ.Nr. 50003790521, tiesības saņemt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību ,,GriKo Mebeles", reģ.Nr. 40003907812, likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no piespriestās zaudējumu summas Ls 513,96 (pieci simti trīspadsmit lati 96 santīmi) līdz sprieduma izpildei.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību ,,Kentek Latvija", reģ.Nr.50003790521, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 30 (trīsdesmit) dienu laikā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā.

Pilns sprieduma teksts izgatavots 2013.gada 5.novembrī.

Tiesnese G.Viļumsone