Lietas Nr. 11181166413
Lietas arhīva Nr. K12-0292-14/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī 2014. gada 21. janvārī

Daugavpils tiesa

šādā sastāvā: tiesnese J. Baufale

ar sekretāri A .Abarasu, tulku V. Kučānu,

piedaloties prokuroram P. Biriņam

un aizstāvei G. Lapkovskai,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

/pers. E/, /personas kods/, apsūdzēts noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā,

k o n s t a t ē j a

[1] /pers. E/ izdarīja svešas kustamas mantas atklātu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, proti: 2013. gada 5. oktobrī, ap pulksten 6.30, atrodoties pie mājas/adrese/, ar zādzības nolūku piegāja pie */pers. F/*, kurai izrāva no rokām somu Ls 20 vērtībā, kurā atradās:

- BTA medicīniskā apdrošināšanas karte bez vērtības;

- divas atslēgas no */pers. F/* dzīvokļa bez vērtības;

- divas atslēgas no */pers. F/* meitas dzīvokļa bez vērtības;

- mobilais telefons „Samsung" Ls 36 vērtībā;

- brilles Ls 30 vērtībā;

- čeki par medicīniskiem pakalpojumiem bez vērtības;

- nauda 0,88 Ls;

- kosmētiskā somiņa ar šūšanas instrumentiem Ls 10 vērtībā,

bet kopā nolaupīja */pers. F/* piederošo mantu uz summu Ls 96,88 (137,85 *euro*).

Tādējādi, /pers. E/ izdarīja svešas kustamas mantas atklātu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, tas ir, izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā.

[2] /pers. E/ savu vainu atzina pilnīgi un nožēloja izdarīto.

/pers. E/ vaina ir pierādīta. Sakarā ar to, ka apsūdzētais savu vainu atzina pilnīgi, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes neradās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ņemot vērā /pers. E/ lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, aizstāves un prokurora viedokli, tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499. panta pirmo daļu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu, ja tiesas sēdē, pamatojoties uz pieņemto lēmumu, nav veikta pierādījumu pārbaude, tad pierādījumu analīze un to uzskatījums nav nepieciešams.

[3] Nosakot soda veidu /pers. E/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīga nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, proti, apsūdzētā

izdarītais noziedzīgs nodarījums saskaņā ar Krimināllikuma 7. pantu ir klasificējams kā mazāk smags noziegums, ar to ir radīts mantiskais kaitējums cietušajai Ls 124,88 apmērā, kas atbilst 177,69 *euro*, tajā skaitā nolaupītā manta Ls 96,88 (137,85 *euro*) un nesaņemtā apdrošināšanas atlīdzība Ls 28 (39,84 *euro*), kuru cietusī nesaņēma sakarā ar čeku par medicīniskajiem pakalpojumiem nolaupīšanu.

Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā arī apsūdzētā personību – agrāk ir četras reizes sodīts, pašlaik ir apcietināts citā kriminālprocesā, šajā lietā inkriminēto noziedzīgo nodarījumu izdarīja papildsoda – policijas kontroles izciešanas laikā. Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka apsūdzētajam ir nosakāms sods brīvības atņemšanas veidā, jo cita soda noteikšana nevar atturēt /pers. E/ no noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta pirmās daļas 1. punktu ir pieteikšanās par vainīgu, vaļsirdīga atzīšanās un izdarītā nožēlošana. Apsūdzētā atbildību pastiprinošs apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1. punktu ir tāda noziedzīga nodarījuma izdarīšana, kas veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā arī apstākli, ka /pers. E/ izdarīja viņam inkriminēto noziedzīgo nodarījumu pirms Daugavpils tiesas 2013. gada 25. jūnija spriedumā krimināllietā Nr./numurs/ piespriestā papildsoda – policijas kontroles – pilnīgas izciešanas. Tādēļ saskaņā ar Krimināllikuma 51. pantu šajā spriedumā noteiktajam sodam tiesa daļēji pievieno sodu, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma. Saskaitot sodus, tiesa ievēro, ka saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta pirmās daļas 3. punktu brīvības atņemšanas soda viena diena atbilst divām policijas kontroles dienām.

[4] 2013. gada 10. oktobrī /pers. E/ tika piemērots drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā. Sakarā ar to, ka tiesa noteica apsūdzētajam sodu brīvības atņemšanas viedā, lai nodrošinātu sprieduma izpildi, kā arī novērstu apsūdzētā noziedzīgas darbības turpināšanu, tiesa atzīst par nepieciešamu grozīt /pers. E/ drošības līdzekli līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai no nodošanas policijas uzraudzībā uz apcietinājumu.

[5] Cietusī */pers. F/* pieteica kompensāciju par radīto kaitējumu Ls 101,88 apmērā, kas atbilst 144,96 *euro*.

Kriminālprocesa likuma 22. pants nosaka, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 350. panta pirmo un otro daļu kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu. Savukārt, šā panta otrajā daļā noteikts, ka kompensācija ir krimināltiesisko attiecību noregulējuma elements, ko apsūdzētais samaksā brīvprātīgi vai uz tiesas nolēmuma pamata.

/pers. E/ tiesas sēdē ir atzinis */pers. F/* pieteikto kompensāciju, nav apstrīdējis tās pieteikšanas pamatu un apmēru. Lietā ir iegūti pierādījumi faktam, ka /pers. E/ prettiesiskas rīcības rezultātā cietušajai */pers. F/* ir nodarīts mantiskais kaitējums Ls 101,88 (144,96 *euro*) apmērā. Ņemot vērā minēto, */pers. F/* kompensācijas pieteikums ir apmierināms, un no apsūdzētā /pers. E/ cietušās */pers. F/* labā ir piedzenama mantiskā kaitējuma atlīdzība Ls 101,88 (144,96 *euro*) apmērā.

[6] Tiesas sēdē /pers. E/ aizstāvību veica zvērināta advokāte Gaļina Lapkovska, kura uzrādīja tiesai paziņojumu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā, norādot samaksu par aizstāvību tiesas sēdē un iepazīšanos ar krimināllietas materiāliem 29,17 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta pirmās daļas 4. punktu samaksa advokātam, kad izdevumus par juridisko palīdzību sedz no valsts līdzekļiem, ir atzīstama par procesuāliem izdevumiem. Kriminālprocesa likuma 368. panta pirmajā daļā noteikts, ka procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātajiem.

Ņemot vērā, ka /pers. E/ ir atzīts par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, lietā nav ziņu par viņa atzīšanu par maznodrošinātu personu, tiesa secina, ka no /pers. E/ par labu valstij ir piedzenama samaksa par aizstāves juridisko palīdzību 29,17 *euro* apmērā.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530. panta, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180. panta pirmajā daļā, un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz trīs mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. pantu noteiktajam sodam daļēji pievienot sodu, kas nav izciests pēc Daugavpils tiesas 2013. gada 25. jūnija sprieduma krimināllietā Nr./numurs/, un galīgo sodu noteikt – brīvības atņemšana uz sešiem mēnešiem.

Soda izciešanas termiņu /pers. E/ skaitīt no 2014. gada 21. janvāra. Ieskaitīt soda izciešanas laikā /pers. E/ apcietinājumu no 2013. gada 8. oktobra līdz 2013. gada 10. oktobrim.

Ar 2014. gada 21. janvāri grozīt /pers. E/ drošības līdzekli no nodošanas policijas uzraudzībā uz apcietinājumu.

Piedzīt no /pers. E/ */pers. F/* labā kompensāciju par radīto kaitējumu 144,96 *euro* (viens simts četrdesmit četri *euro* un 96 centi*)* apmērā.

Piedzīt no /pers. E/ valsts labā procesuālos izdevumus, kas saistīti ar aizstāvja darba samaksu, 29,17 *euro* (divdesmit deviņi *euro* un 17 centi) apmērā. Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu piedziņu, kas saistīti ar aizstāvja

darba samaksu, - 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas – 2014. gada 22. janvāra Latgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Daugavpils tiesā.

Tiesnese J. Baufale