Lieta Nr. C33670716
Nr. C-6707-16/15
LĒMUMS

Rīgā 2016.gada 4.oktobrī

Rīgas rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Lipska
ar sekretāri V.Rukseri,
atklātā tiesas sēdē izskatīja SIA "ONDA LIGERA" sūdzību par zvērinātas tiesu izpildītājas Valsts amatpersona rīcību.

Aprakstošā daļa

SIA "ONDA LIGERA" 2016.gada 31.augustā iesniegusi Rīgas rajona tiesā sūdzību par zvērinātas tiesu izpildītājas Valsts amatpersona rīcību izpildu lietā Nr. 01128/080/2016 ar piedzinēju /pers. A/.

Sūdzībā norādīts, ka, pamatojoties uz 2016.gada 1.aprīļa aizmugurisku spriedumu civillietā Nr. C31310915, /pers. A/ saņēmis izpildu rakstu un iesniedzis to tiesu izpildītājai Valsts amatpersona, lai piedzītu no SIA "ONDA LIGERA" naudas līdzekļus 10 000 *euro* un tiesas izdevumus 616,35 *euro* apmērā.

Tiesu izpildītāja 2016.gada 17.augustā sagatavojusi aktu Nr. 00189/080/2016-AKT par kustamas mantas apraksti izpildu lietā, proti, par mantu: komplekts, kas sastāv no diviem skaļruņiem un diviem pastiprinātājiem (skaļrunis REFLECTOR 218Q, melns, ražotājs SIA "ONDA LIGERA", Wave 218Q, 2 x 700 W, 20-20000 Hz, sērijas Nr. Ahp 017, pēc SIA "ONDA LIGERA" dizaina, PSC2.7000) (turpmāk arī komplekts).

Akts sagatavots un parakstīts pēc komplekta glabāšanās vietas - /adrese/, kas nav sūdzības iesniedzējas juridiskā adrese un faktiskā adrese.

Lai gan komplekta īpašnieks ir trešā persona - /pers. B/, komplekts līdz 2016.gada 5.augustam atradies fiziskās personas (/pers. C/) turējumā, komplekts aprakstīts ar 2016.gada 5.augusta tiesu izpildītājas aktu Nr. 00180/080/2016-AKT izpildu lietā Nr. 01095/080/2016 par kustamās mantas apraksti. Šis akts sagatavots, pamatojoties uz piedzinēja pieteikumu citā civiltiesiskā strīdā (lietas Nr. C30592316) ar sūdzības iesniedzēju – par pagaidu aizsardzības līdzekļa noteikšanu. Pamatojoties uz aktu un tiesu izpildītājas prettiesisko rīcību, komplekts izvests no SIA "Alumtech" biroja Ozolu ielā 28, Jaunmārupē un nodots glabāšanai piedzinēja pārstāvim /pers. D/.

2016.gada 17.augustā sūdzības iesniedzēja, pārbaudot komplekta glabāšanu /adrese/, konstatējusi, ka uz skaļruņa kājiņām un uz pastiprinājuma (pēc komplekta pārvietošanas) eksistē skrambājumi.

Sūdzības iesniedzēja brīdinājusi gan tiesu izpildītāju, gan piedzinēju, gan mantas glabātāju, ka bez speciālā iepakojuma, veicot pārvadājumu, komplektam būs bojājumi. Par bojājumiem jāatbild mantu glabātājam. Sūdzības iesniedzēja ir saņēmusi pretenziju no komplekta īpašnieka.

Mantu glabātājs - piedzinēja pārstāvis, nevar izpildīt pienācīgā kārtībā savus pienākumus, tādējādi saskaņā ar Civilprocesa likuma 579.panta pirmo daļu tiesu izpildītāja ir tiesīga pieņemt lēmumu par mantas glabātāja nomaiņu, ja glabātājs nevar turpināt savu pienākumu pildīšanu vai nenodrošina pienācīgu mantas glabāšanu, taču tiesu izpildītāja tik un tā pieņēmusi lēmumu par komplekta glabātāja ievēlēšanu /pers. D/.

Saskaņā ar pirkuma līgumu sūdzības iesniedzēja pārdevusi komplektu /pers. B/, par ko informējusi tiesu izpildītāju un iesniegusi viņai pavadzīmes kopiju.

Saskaņā ar 574.panta trešo daļu, ja tiesu izpildītāja konstatē, ka apķīlātā manta pieder trešajām personām, viņa nekavējoties atbrīvo to no apķīlājuma, taču tiesu izpildītāja pārkāpusi minēto tiesību normu.

Atsaucoties uz Civilprocesa likuma 574.panta trešo daļu, 579.panta pirmo daļu un 632.panta pirmo daļu, SIA "ONDA LIGERA" lūgusi tiesu atzīt tiesu izpildītājas Valsts amatpersona 2016.gada 17.augusta kustamās mantas apķīlāšanu izpildu lietā Nr. 01128/080/2016 (akts Nr. 00189/080/2016-AKT) par neatbilstošu Civilprocesa likuma 574.panta trešās daļas un 579.panta pirmās daļas prasībām un atbrīvot komplektu no apķīlājuma.

Tiesu izpildītāja Valsts amatpersona paskaidrojumos par sūdzību norādījusi, ka sūdzība nav pamatota sekojošu apsvērumu dēļ.

Tiesu izpildītājas izpildu lietvedībā reģistrēts Rīga pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 6.maijā izsniegtais izpildu raksts lietā Nr. C31310915 par 10 616,35 *euro* piedziņu no SIA "ONDA LIGERA" /pers. A/ labā.

Izpildu lietas ietvaros 2016.gada 17.augustā ir aprakstīta kustamā manta (skaļrunis Reflector 218Q, melns, uz tā uzraksts Onda Ligera, Wave 218Q, 2 x 700 W, 20-20000 Hz, Serial Nr. Ahp 017, Engineered Designed and Manufactured By Onda Ligera, Latvia, www.ondaligera.eu, PSC2.700d, komplekts), par ko sastādīts akts Nr. 00189/080/2016-AKT.

Par sūdzības iesniedzējas norādītajiem apstākļiem par kustamās mantas komplekta aprakstī, kas veikta 2016.gada 5.augustā tiesu izpildītājas lietvedībā reģistrētas citas izpildu lietas ietvaros, paskaidrojumi netiek sniegti, jo par to ir iesniegta atsevišķa sūdzība, kas ir nodota tiesas vērtēšanā.

Sūdzības iesniedzēja norādījusi, ka 2016.gada 17.augustā, pārbaudot komplekta glabāšanu pēc adreses /adrese/, konstatējusi, ka uz skaļruņa kājām un uz pastiprinātāja (pēc komplekta pārvietošanas) ir radušies skrambājumi.

Tiesu izpildītāja nevar pārliecināties, vai šie skrambājumi jau bijuši mantas aprakstes brīdī vai arī skrambājumi radušies pēc tam. Gadījumā, ja tiesu izpildītāja gūs apstiprinājumu tam, ka skrambājumi radušies mantas glabātāja nepienācīgas mantas transportēšanas vai glabāšanas dēļ, tad tiks lemts par glabātāja atbildību un, iespējams, nodarīto bojājumu atlīdzināšanu.

Sūdzības iesniedzēja norādījusi, ka, aprakstot kustamo mantu mantas glabātāja glabāšanas vietā, tiesu izpildītāja informēta par to, ka aprakstītā manta pārdota trešajai personai 2016.gada februārī un tiesu izpildītājai ir iesniegta pavadzīmes kopija.

Mantas aprakstes brīdī sūdzības iesniedzējas pārstāvis iesniedzis tiesu izpildītājai pavadzīmes kopiju (uzrādot oriģinālu). Tiesu izpildītāja uzaicinājusi sūdzības iesniedzējas pārstāvi iesniegt pirkuma samaksas apliecinošus dokumentus un Valsts ieņēmumu dienesta PVN deklarācijas pielikumu ar darījuma atšifrējumu, lai tiesu izpildītāja varētu izvērtēt minēto faktu, kas līdz pat šim brīdim nav izdarīts.

Atbilstoši Tiesu izpildītāju likuma 48.pantam tiesu izpildītāja mantas aprakstes brīdī pusēm izskaidrojusi to tiesības un pienākumus pušu procesuālo tiesību labticīgai īstenošanai, un informējusi SIA "ONDA LIGERA" pārstāvi par to, ka personai, kura uzskata, ka tai ir kādas tiesības uz aprakstīto kustamo mantu, uz kuru tiek vērsta piedziņa, vai tā daļu, jāceļ prasība tiesā pēc vispārējās lietu piekritības saskaņā ar Civilprocesa likuma 633.panta noteikumiem.

Sūdzības iesniedzēja SIA "ONDA LIGERA" un piedzinējs /pers. A/ uz tiesas sēdi nav ieradušies, lai gan par tiesas sēdes vietu un laiku lietas

dalībniekiem paziņots likumā noteiktā kārtībā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 632.panta otrajā daļā noteikto, tiesa atzinusi par iespējamu izskatīt lietu bez sūdzības iesniedzējas un piedzinēja piedalīšanās tiesas sēdē.

Tiesu izpildītājas Valsts amatpersona palīdze /pers. E/, kurai uzdots aizvietot tiesu izpildītāju atvaļinājuma laikā, tiesas sēdē lūdza sūdzību noraidīt. Paskaidroja, ka tiesu izpildītāja nevar pārliecināties tieši kad ir radušies skrambājumi uz mantas. Ja būs pierādījumi, ka tie radušies pēc mantas pārvietošanas, tiesu izpildītāja lems par mantas glabātāja atbildību un nodarīto bojājumu atlīdzināšanu. Mantas aprakstes brīdī tiesu izpildītāja informējusi SIA "ONDA LIGERA" pārstāvi par to, ka personai, kura uzskata, ka tai ir kādas tiesības uz aprakstīto kustamo mantu, uz kuru tiek vērsta piedziņa, vai tā daļu, jāceļ prasība tiesā pēc vispārējās lietu piekritības saskaņā ar Civilprocesa likuma 633.panta noteikumiem.

Motīvu daļa

Noklausījusies tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus un pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka sūdzība ir noraidāma.

No sūdzībā norādītā un Tiesu informācijas sistēmā pieejamiem datiem izriet, ka ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2016.gada 1.aprīļa aizmugurisku spriedumu no SIA "ONDA LIGERA" /pers. A/ labā piedzīti naudas līdzekļi 10 000 *euro* un tiesas izdevumi 616,35 *euro*, kopā 10 616,35 *euro*.

Minētā sprieduma izpildei 2016.gada 17.augustā tiesu izpildītāja aprakstījusi kustamo mantu - skaļruni REFLECTOR 218Q, par ko sastādījusi aktu Nr. 00189/080/2016-AKT.

Sūdzības iesniedzējas ieskatā tiesu izpildītāja apķīlājusi trešajai personai piederošu mantu, taču to nav atbrīvojusi no apķīlājuma.

Civilprocesa likuma 574.panta trešā daļa noteic, ka pēc kustamās mantas apķīlāšanas tiesu izpildītājs pieprasa ziņas no kustamo lietu reģistriem par šādu lietu piederību parādniekam, kā arī komercķīlu reģistrā noskaidro, vai parādniekam piederošās kustamās lietas nav ieķīlātas. Ja tiesu izpildītājs konstatē, ka apķīlātā manta pieder trešajām personām, viņš nekavējoties atbrīvo to no apķīlājuma. Ja komercķīlu reģistrā uz parādnieka kustamo mantu ir reģistrēta komercķīla par labu trešajām personām, tiesu izpildītājs pieprasa, lai parādnieks un komercķīlas ņēmējs paziņo par atlikušo parāda apmēru.

Minētā panta izpratnē, apķīlājot parādnieka valdījumā esošo kustamo mantu, kas nav reģistrēta kustamo lietu reģistros, tiesu izpildītājs prezumē, ka manta pieder parādniekam, bet, ja tiesu izpildītājs konstatē, ka apķīlātā manta pieder trešajām personām, viņš nekavējoties atbrīvo to no apķīlājuma. Ja tiesu izpildītājs šo faktu nav konstatējis, saskaņā ar Civilprocesa likuma 633.panta pirmo daļu personai, kura uzskata, ka tai ir kādas tiesības uz aprakstīto kustamo mantu, uz kuru tiek vērsta piedziņa, vai tā daļu, jāceļ prasība tiesā pēc vispārējās lietu piekritības.

Konkrētajā gadījumā tiesu izpildītāja nav konstatējusi, ka manta pieder trešajai personai. Parādnieka iesniegtā pavadzīme tiesu izpildītājas ieskatā nav pietiekama, lai konstatētu, ka manta pieder trešajai personai. Saskaņā ar tiesu izpildītājas norādīto viņa pieprasījusi papildus informāciju, kuru parādnieks nav sniedzis, ko tiesai nav pamata apšaubīt, jo arī tiesas vērtējumam nav nodots ne pirkuma līgums, ne tiesu izpildītājas pieprasītā informācija, kas nepieciešama, lai izvērtētu mantas piederības faktu.

Pie šādiem apstākļiem tiesa secina, ka tiesu izpildītāja pamatoti prezumējusi, ka manta pieder parādniekam un to apķīlājusi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 633.panta pirmo daļu personai, kura uzskata, ka tai ir kādas tiesības uz aprakstīto kustamo mantu, uz kuru tiek vērsta piedziņa, vai tā daļu, ir tiesības celt prasību tiesā pēc vispārējās lietu piekritības.

No minētā izriet, ka gadījumā, ja tiesu izpildītājs tomēr aprakstījis citas personas mantu, tad šī persona var apstrīdēt šādu tiesu izpildītāja rīcību un prasīt savas mantas izslēgšanu no parādnieka mantas apraksta akta. Šādam nolūkam ir jāceļ par to prasība tiesā vispārējā kārtībā.

Sūdzības iesniedzējas ieskatā tiesu izpildītāja, ieceļot par mantas glabātāju piedzinēja pārstāvi, nav ņēmusi vērā, ka mantas glabātājs nenodrošina pienācīgu mantas glabāšanu (parādnieks uz mantas konstatējis skrambājumus, kas parādnieka ieskatā radušies mantas pārvietošanas rezultātā).

Civilprocesa likuma 579.panta pirmā daļa noteic, lai nodrošinātu apķīlātās mantas apsardzību, tiesu izpildītājs ieceļ mantas glabātāju. Apķīlāto parādnieka mantu tiesu izpildītājs nodod glabāšanā fiziskajai personai pret parakstu. Ja mantas glabātājs nevar nodrošināt apķīlātās mantas apsardzību tajā adresē, kur tā apķīlāta, tiesu izpildītājs mantu izņem un nodod mantas glabātājam. Tiesu izpildītājs jebkurā nolēmuma izpildes stadijā ir tiesīgs pieņemt lēmumu par mantas glabātāja nomaiņu, ja glabātājs nevar turpināt savu pienākumu pildīšanu vai nenodrošina pienācīgu mantas glabāšanu.

No lietas materiāliem šobrīd neizriet, ka apķīlātās mantas pārvietošana tai ir kaitējusi, jo no iesniegtajām fotogrāfiju kopijām nav konstatējams, vai skrambājumi radušies pirms vai pēc mantas pārvietošanas.

Pie šādiem apstākļiem nav pietiekama pamata uzskatam, ka mantas glabātājs nevar turpināt savu pienākumu pildīšanu vai nenodrošina pienācīgu mantas glabāšanu.

Ievērojot minēto, tiesu izpildītāja pamatoti nav lēmusi par mantas glabātāja nomaiņu. Saskaņā ar tiesu izpildītājas paskaidroto gadījumā, ja apstiprināsies, ka skrambājumi radušies mantas glabātāja nepienācīgas mantas transportēšanas vai glabāšanas dēļ, tad tiesu izpildītāja lemts par glabātāja atbildību un, iespējams, nodarīto bojājumu atlīdzināšanu.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka tiesu izpildītāja, apķīlājot mantu, rīkojusies atbilstoši Civilprocesa likuma prasībām, līdz ar ko sūdzība kā nepamatota ir noraidāma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 632.pantu, tiesa

nolēma

noraidīt SIA "ONDA LIGERA" sūdzību par zvērinātas tiesu izpildītājas Valsts amatpersona rīcību izpildu lietā Nr. 01128/080/2016.

Lēmumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, blakus sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese I.Lipska