Lieta Nr.142248711
(1-1627-12/8)

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA
RĪGAS TIESU NAMS

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Rīgā, 2012.gada 20.septembrī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnesis Mārtiņš Birkmanis,

rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz *E.E.*, personas kods */personas kods/*, sūdzību par Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieka 2011.gada 18.augusta lēmuma Nr.10/108870776/2182 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2011.gada 1.augustā Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes (turpmāk arī – iestāde) inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu – paziņojumu Nr.108870776, kurā konstatēts, ka 2011.gada 1.augustā plkst.08.36 transportlīdzeklis HYUNDAI ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* ir novietots stāvēšanai Rīgā pretī Aspazijas bulvāra 20.namam, pārkāpjot Ministru kabineta 2004.gada 29.jūnija noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" (turpmāk – Ceļu satiksmes noteikumi) 135.11.punktu, par ko ir paredzēta atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 149.^{10} panta piektās daļas 11.punktā. Transportlīdzekļa vadītājam, kas

neatrodas pārkāpuma izdarīšanas vietā, uzlikts naudas sods trīsdesmit latu apmērā (turpmāk – sākotnējais lēmums).

Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieks, izskatot *E.E.* sūdzību par sākotnējo lēmumu, 2011.gada 18.augustā pieņēma lēmumu Nr.10/108870776/2182 (turpmāk – Lēmums), ar kuru atstāja negrozītu sākotnējo lēmumu. Lēmumā konstatēts turpmāk minētais.

[1.1] Saskaņā ar Rīgas pilsētas izpilddirektora *J.R.* 2011.gada 29.jūlija rīkojumu Nr.l92-ir „Par satiksmi filmēšanas laikā" (turpmāk – rīkojums) 2011.gada 1.augustā no plkst.6.00 līdz plkst.22.00 Aspazijas bulvāra abās pusēs, posmā no Teātra ielas līdz Kaļķu ielai, kā arī Aspazijas bulvāra labajā pusē, posmā no Teātra ielas līdz Audēju ielai, tika aizliegta transportlīdzekļu apstāšanās un stāvēšana, izņemot filmēšanas tehniskos transportlīdzekļus un transportlīdzekļus ar speciālām SIA*„/Nosaukums/"* izsniegtām atļaujām, kā arī nepieciešamības gadījumā atstātie transportlīdzekļi tika pārvietoti uz tuvāko atļauto vietu. Saskaņā ar rīkojumu tika noteikts, ka Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" pārvaldījumā esošās maksas autostāvvietās minētajās vietās norādītajā laikā tika slēgtas (tas ir maksas stāvvietas tika aizklātas ar melnu plēvi). Norādītajos ceļa posmos tika uzstādītas 326.ceļa zīmes. Minētajos ielas posmos plkst.6.00 Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes darbinieki veica transportlīdzekļu piespiedu pārvietošanu uz citu stāvēšanai atļautu vietu.

[1.2] Pārkāpuma faktu pierāda gan protokols, gan pārkāpuma vietā un brīdī uzņemtās fotogrāfijas, kurās ir redzams, ka transportlīdzeklis ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* stāv 326.ceļa zīmes darbības zonā. Pašam transportlīdzekļa vadītājam pirms transportlīdzekļa novietošanas stāvēšanai ir jāpārliecinās par to, vai netiek pārkāpti Ceļu satiksmes noteikumi.

[1.3] Par LAPK 149.^{10} panta piektās daļas 11.punkta pārkāpumu paredzēts tikai viens soda veids un apmērs – trīsdesmit latu. Tas nozīmē to, ka, konstatējot attiecīgo pārkāpumu, iestādei nav nepieciešams vērtēt lietas apstākļus, lai pamatotu konkrēta soda apmēra piemērošanu un pietiek tikai ar pārkāpuma konstatāciju.

[2] Administratīvajā rajona tiesā 2011.gada 20.septembrī saņemta *E.E.* sūdzība, kurā lūgts atcelt Lēmumu. Sūdzībā norādīti tālāk minētie argumenti.

[2.1] Transporta līdzeklis */reģistrācijas numurs/* tika novietots un atradās protokola sastādīšanas vietā pirms pagaidu 326.ceļa zīmes uzstādīšanas un Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" maksas stāvvietu automāta noslēgšanas. Iestādes inspektors, sastādot protokolu, nav ņēmis vērā, ka, saskaņā ar normatīvo aktu prasībām, aiz transportlīdzekļa priekšējā stikla novietota Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" maksas stāvvietas apmaksas kvīts, kas ir dokumentāls pierādījums faktam, ka plkst.8.17 minētā maksas stāvvieta nebija slēgta un transportlīdzeklis novietots atbilstoši noteikumiem.

[2.2] *E.E.* uzskata, ka iestāde apzināti Lēmumā norādījusi nepatiesu informāciju. Iestāde norādījusi, ka ierobežojošās ceļa zīmes uzstādītas, maksas stāvvietu automāti aizklāti un transportlīdzekļi evakuēti 1.augustā plkst.6.00. Šis apgalvojums ir nepatiess, ko pierāda un apliecina *E.E.* rīcībā esošais dokuments – Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" čeks par autostāvvietas apmaksu Nr.174186 no plkst.8.17 līdz plkst.8.58. Tas pierāda, ka plkst.8.17, pretēji iestādes apgalvojumam, maksas autostāvvieta minētajā ceļa posmā nebija slēgta. Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" stāvvietu apmaksas automātu čekos ir norādīta informācija par attiecīgā maksas automāta numuru, kas ļauj nekļūdīgi noteikt, ka attiecīgais čeks saņemts konkrētā automātā – šajā gadījumā, vistuvākajā automātā novietotajam transportlīdzeklim (apmēram 10 metru attālumā), kā arī *E.E.* nav veicis stāvvietas apmaksu un saņēmis čeku no noslēgta automāta, bojājot tā pārklājumu.

[2.3] *E.E.* norāda, ka transportlīdzeklis apturēts un novietots stāvēšanai brīdī, kad tas bijis atļauts un *E.E.* ir tiesības paļauties, ka laikā, kamēr transportlīdzeklis likumīgi novietots un stāvēšana apmaksāta, pārkāpums netiks fiksēts un sods netiks piemērots.

[2.4] *E.E.* ieskatā, ja transportlīdzekļa stāvēšanas laikā tiktu noteikti stāvēšanas ierobežojumi, lai nodrošinātu pasākumu norisi un sabiedrisko kārtību, policijai ir tiesības, saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem „Par transporta līdzekļu piespiedu pārvietošanu un transportlīdzekļa atzīšanu par ilgi atstātu uz ceļa", pārvietot atstātos transportlīdzekļus, nepiemērojot administratīvo sodu. Iestāde nav izmantojusi normatīvajos aktos paredzēto iespēju. Papildus jānorāda, ka laika posmā starp plkst.8.17 un plkst.9.20 nekāda filmēšana ceļa posmā netika novērota, līdz ar to transportlīdzeklis */reģistrācijas numurs/* nav traucējis pasākumu norisei vai sabiedriskajai kārtībai.

[2.5] Transportlīdzekļu stāvēšanas ierobežojumi, pretēji rīkojumam, izvietoti laika posmā starp plkst.8.17 un plkst.8.36 un protokols sastādīts nekavējoties pēc ierobežojumu izvietošanas. Iestāde Lēmumā nav uzrādījusi nekādus dokumentālus pierādījumus, kas apliecinātu ierobežojumu izvietošanu pirms plkst.8.17. Čeks Nr.174186 tieši pierāda, ka šādi ierobežojumi minētajā laika posmā nav bijuši.

[2.6] *E.E.* ir transportlīdzekļa vadītājs no 1997.gada un šajā laikā viņam nav piemērots neviens sods par apstāšanās un stāvēšanas noteikumu pārkāpumiem, kas liecina, ka *E.E.* ir raksturīgi rūpīgi pārliecināties, vai pirms transportlīdzekļa apturēšanas netiek pārkāpti Ceļu satiksmes noteikumi.

[3] Rīgas pašvaldības policija rakstveida paskaidrojumos tiesai par sūdzību norāda, ka tā ir nepamatota un noraidāma, atsaucoties uz Lēmumā norādītajiem apsvērumiem, papildus paskaidrojot turpmāk minēto.

[3.1] No lietas materiāliem un pievienotajām fotogrāfijām izriet, ka pārkāpuma konstatēšanas brīdī *E.E.* transportlīdzeklis bija novietots stāvēšanai Ceļu satiksmes noteikumos noteiktās 326.cela zīmes „Apstāties aizliegts" darbības zonā.

[3.2] Saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 290.punktu 326.ceļa zīmes „Apstāties aizliegts" darbība attiecas uz to ceļa pusi, kurā tā uzstādīta, bet saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 1.panta 3.punktā doto definīciju ceļš ir jebkura satiksmei izbūvēta teritorija (autoceļš, iela, prospekts, šķērsiela u.tml. teritorijas visā platumā, ieskaitot brauktuvi, ietves, nomales, sadalošās joslas un saliņas), savukārt saskaņā ar Ceļu satiksmes noteikumu 1.4.punktu apstāšanās ir transportlīdzekļa apturēšana uz laiku, kas nepārsniedz piecas minūtes, ja tā ir nepieciešama pasažieru iekāpšanai transportlīdzeklī vai izkāpšanai no tā, kravas iekraušanai transportlīdzeklī vai izkraušanai no tā.

[3.3] *E.E.* transportlīdzeklis bija novietots stāvēšanai, pārkāpjot 326.ceļa zīmi un pārkāpuma konstatēšanas brīdī nenotika pasažieru iekāpšana vai izkāpšana, kā arī nenotika kravas iekraušana vai izkraušana.

[4] *E.E.* ir piekritis lietas izskatīšanai rakstveida procesā *(lietas 23.lapa)*. Pamatojoties uz LAPK 289.^{6} panta pirmo daļu tika pieņemts lēmums lietu izskatīt rakstveida procesā.

Motīvu daļa

[5] Tiesa, pārbaudot lietas materiālus un izvērtējot lietā esošos pierādījumus, atzīst, ka sūdzība ir pamatota un apmierināma.

[6] Lēmumā konstatēts, ka *E.E.* ir pārkāpis Ceļu satiksmes noteikumu 135.11.punkta prasības, kas noteic, ka aizliegts apstāties un stāvēt 326.ceļa zīmes darbības zonā.

LAPK 149.^{10} panta piektās daļas 11.punktā paredzēta atbildība par stāvēšanu 326.ceļa zīmes darbības zonā – uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam trīsdesmit latu apmērā.

Izskatāmajā gadījumā, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības atbilstoši šai tiesību normai, nepieciešams konstatēt, ka transportlīdzeklis novietots stāvēšanai 326.ceļa zīmes darbības zonā.

[7] Lietā nav strīda par faktiskajiem apstākļiem, ka 2011.gada 1.augustā plkst.08.36 *E.E.* bija novietojis transportlīdzekli HYUNDAI ar valsts reģistrācijas numuru */reģistrācijas numurs/* stāvēšanai Rīgā pretī Aspazijas bulvāra 20.namam.

Lietā pastāv strīds, vai brīdī, kad *E.E.* novietoja transportlīdzekli stāvēšanai, 532.ceļa zīme „Stāvvieta", 842.papildzīme „Pārējā papildinformācija" un 844.papildzīme „Maksas stāvvietas darbības laiks" bija aizklātas un bija uzstādīta 326.ceļa zīme „Apstāties aizliegts".

[8] Saskaņā ar LAPK 243.panta pirmo daļu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

LAPK 243.panta otrā daļa paredz, ka šos faktus konstatē ar šādiem līdzekļiem: ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie

administratīvās atbildības, ar cietušā un liecinieku liecībām, eksperta atzinumu, lietiskajiem pierādījumiem, protokolu par priekšmetu un dokumentu izņemšanu, citiem dokumentiem, kā arī pārkāpumus fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces, mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, foto, video un tml.).

Līdz ar to par pierādījumiem lietā var kalpot administratīvā pārkāpuma protokols – paziņojums *(lietas 35.lapa)*, foto uzņēmumi *(lietas 13., 14., 29., 30., 36.lapa)*, čeks par autostāvvietas lietošanu *(lietas 28.lapa)*, ceļu satiksmes organizēšanas tehnisko līdzekļu izvietojuma shēma *(lietas 46., 47.lapa)* un rīkojums *(lietas 43.-45.lapa)*.

[9] No lietas materiāliem redzams, ka iestāde iesniegusi četrus foto uzņēmumus, kuros fiksēts *E.E.* izdarītais administratīvais pārkāpums. Foto uzņēmumos fiksēts arī to uzņemšanas laiks. Pirmais foto uzņēmums uzņemts 2011.gada 1.augustā plkst.08.34, no kura redzams, ka aizklāta 532.ceļa zīme „Stāvvieta", 842.papildzīme „Pārējā papildinformācija" un 844.papildzīme „Maksas stāvvietas darbības laiks" un uzstādīta 326.ceļa zīme „Apstāties aizliegts". Savukārt *E.E.* iesniegtais čeks apliecina, ka *E.E.* apmaksu par stāvvietas lietošanu veicis 2011.gada 1.augustā plkst.08.17, novietojot transportlīdzekli stāvēšanai.

Minētie pierādījumi apliecina to, ka aptuveni 17 minūtes pēc transportlīdzekļa novietošanas stāvvietā strīdus ceļa posmā apstāties bija aizliegts.

[10] Rīkojuma 5.1.apakšpunkts uzlika pienākumu Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksmei" saskaņā ar 4.4.apakšpunktu slēgt Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" pārvaldījumā esošās maksas autostāvvietas 1.2. un 1.3.apakšpunktā minētajās vietās un norādītajā laikā.

Tiesa no lietā esošajiem foto uzņēmumiem konstatē, ka pārkāpuma fiksēšanas brīdī tuvākais automāts, kurā iespējams norēķināties par maksas stāvvietas izmantošanu nav aizklāts *(lietas 13., 36.lapa)*. *E.E.* pievienotajā foto uzņēmumā redzams, ka ap plkst.9.20 automāts ir aizklāts ar melnu necaurspīdīgu plēvi *(lietas 14.lapa)*.

Secināms, ka brīdī, kad *E.E.* novietoja transportlīdzekli stāvēšanai Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" nebija izpildījusi rīkojuma 4.4.apakšpunktu un nebija slēgusi maksas autostāvvietu Rīgā pretī Aspazijas bulvāra 20.namam.

[11] Administratīvā pārkāpuma lieta, ievērojot pārkāpuma raksturu un sankcijas atbilstību krimināls fērai, ir pielīdzināma krimināllietai *(sk. Satversmes tiesas 2002.gada 20.jūnija spriedumu lietā „Par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 279.panta otrās daļas un 280.panta pirmās daļas 4.punkta daļā, kas nosaka, ka tiesas spriedums lietā par amatpersonas lēmumu par administratīvā soda uzlikšanu ir galīgs, un Latvijas Civilprocesa kodeksa 239.panta ceturtās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 89., 91. un 92. pantam, kā arī 1950.gada 4.novembra Eiropas Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.pantam")*. Līdz ar to, izlemjot jautājumu par pārkāpēja vainu, jāievēro nevainīguma prezumpcija – nevienu nevar atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma

izdarīšanā un sodīt, kamēr viņa vaina nav pierādīta likumā noteiktajā kārtībā, kā arī visas šaubas par vainu, kuras nav iespējams novērst, jāvērtē par labu indivīdam (pārkāpējam).

Iestāde nav iesniegusi pierādījumus, kas apstiprinātu faktu, ka 532.ceļa zīme „Stāvvieta", 842.papildzīme „Pārējā papildinformācija" un 844.papildzīme „Maksas stāvvietas darbības laiks" bija aizklātas un 326.ceļa zīme „Apstāties aizliegts" bija uzstādīta brīdī, kad *E.E.* novietoja stāvēšanai transportlīdzekli. Tāpat iestāde neapstrīd faktu, ka tuvākais automāts, kur bija iespējams veikt samaksu par maksas stāvvietas lietošanu, bijis pieejams norēķiniem un darbojies brīdī, kad *E.E.* novietojis transportlīdzekli stāvēšanai.

Šādos apstākļos tiesai rodas pamatotas šaubas, ka brīdī, kad *E.E.* novietoja transportlīdzekli stāvēšanai, maksas autostāvvieta bija slēgta, tostarp, tiesa negūst pārliecību, ka strīdus ceļa posmā bija veiktas izmaiņas ceļa zīmju izvietojumā, uzstādot 326.ceļa zīmi, kas aizliedz apstāties. Līdz ar to *E.E.* darbībā nav konstatējama administratīvā pārkāpuma sastāva pazīme – objektīva puse.

[12] Balstoties uz iepriekšminēto nav konstatējama *E.E.* vaina Ceļu satiksmes noteikumu 135.11.punkta pārkāpumā.

Secināms, ka *E.E.* nepamatoti saukts pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 149.^{10} panta piektās daļas 11.punktu par stāvēšanu 326.ceļa zīmes darbības zonā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{12} panta otrās daļas 2.punktu, 289.^{13} panta sesto daļu, 289.^{17} panta pirmo daļu, 289.^{18} panta pirmo daļu,

nosprieda

atcelt Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieka 2011.gada 18.augusta lēmumu Nr.10/108870776/2182 (administratīvā pārkāpuma protokols – paziņojums Nr.108870776) par *E.E.* (personas kods */personas kods/*) saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{10} panta piektās daļas 11.punkta un izbeigt administratīvā pārkāpuma lietu.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 darba dienu laikā no sprieduma paziņošanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnesis M.Birkmanis