Lieta Nr. C39045915
C-0459-15/7

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2015.gada 12.martā

Valmieras rajona tiesa: tiesnesis D.Līdacis, rakstveida procesā izskatīja civillietu, biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" maza apmēra prasību par naudas piedziņu no /pers. B/.

Aprakstošā daļa.

[1] Biedrība „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" (turpmāk prasītājs) cēlis tiesā maza apmēra prasību piedzīt no /pers. B/ (turpmāk atbildētājs) zaudējumus EUR 1508,87, kas sastāv no zaudējumu pamatsummas EUR 1422,79 un papildus zaudējumiem fiksētās maksas EUR 86,08 apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā, kā arī piedzīt likumiskos procentus EUR 146,66 un tiesas izdevumus. Noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

[1.1] 2010.gada 4.jūlijā plkst. 18.00 notika ceļu satiksmes negadījums (turpmāk CSNg), kurā tika iesaistīts atbildētājs kā /pers. C/ piederošā transportlīdzekļa LONCIN RACER ar valsts reģ.Nr./TL numurs/ vadītājs. Atbildētājs nobrauca no ceļa un ietriecās kokā, no CSNg aizgāja neziņojot par notikušo noteiktajā kārtībā. Par šo CSNg faktu tika izsniegta Ceļu policijas izziņa par ceļu satiksmes negadījumu. Par vainīgo Ceļu satiksmes noteikumu neievērošanā un CSNg izraisīšanā tika atzīts atbildētājs, kas ir apstiprināts ar iepriekš minēto izziņu (uzlikts administratīvais sods ALP Nr.PA638651 ietvaros).

[1.2] CSNg rezultātā cietis (smagi ievainots) transportlīdzekļa LONCIN RACER ar valsts reģ.Nr./TL numurs/ pasažieris /pers. C/, kurš saņēma pirmo neatliekamo palīdzību no NMPD Vidzemes reģiona, kā arī turpmāk ārstējies SIA „Vidzemes slimnīca" un, pamatojoties uz Nacionālā Veselības dienesta 16.01.2013.g. iesniegumu par zaudējumu atlīdzināšanu regresa kārtībā, izziņu par cietušā veselībai nodarīto kaitējumu organizācijas vai personas dēļ, izrakstiem no stacionāra izrakstīto slimnieku kartes Nr.049592010, apdrošināšanas atlīdzības aprēķinu, AAS „IF P&C Insurance" 2013.gada 23.janvārī veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu Ls 846,33 apmērā, kas apstiprināts ar maksājuma uzdevumu Nr.87020.

[1.3] Pamatojoties uz biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" datiem, uz CSNg datumu transportlīdzekļa LONCIN RACER ar valsts reģ.Nr./TL numurs/ īpašnieks nebija apdrošinājis savu civiltiesisko atbildību. Izziņā par CSNg norādītā apdrošināšanas polise /numurs/ CSNg brīdī nebija spēkā (01.07.2010.g. notikusi īpašnieka maiņa, līdz ar ko polise zaudēja spēku). Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktu, Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs nodrošina apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis.

[1.4] Pamatojoties uz AAS „IF P&C Insurance" 31.01.2013.g. zaudējumu atlīdzības pieprasījumu Nr.45274205, izskatot atlīdzību lietas Nr.S-11/2013 materiālus par /pers. C/ ārstēšanu, prasītājs 2013.gada 7.februārī pieņēmis lēmumus Nr.0097/S-11/2013 un Nr.0097/S-2013ADM atlīdzināt AAS „IF P&C Insurance" izmaksāto atlīdzības summu Ls 999,94 (EUR 1422,79) kopsummā, t.sk., par CSNg rezultātā cietušā /pers. C/ ārstēšanu Ls 846,33 un apdrošināšanas lietas administrēšanas izdevumi Ls 153,61.

[1.5] Pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (???? likums) 18.pantu, 24.panta 1.daļu, 31.panta 9.daļu, 44.panta 2.daļas 2.punktu, 51.panta 1.daļas 1.punktu, Latvijas Republikas Ministru kabineta 2006.gada 31.janvāra noteikumiem Nr.92 „Noteikumi par valsts budžetu un pašvaldību budžetu izdevumu atlīdzināšanas apmēru un kārtību nodrošinot ārstēšanu, rehabilitāciju, tehniskos palīglīdzekļus un pensiju un pabalstu izmaksas" 2005.gada 28.februāra līgumu Nr.TAB-SAD-1 „Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā", prasītājs 2013.gada 8.februārī un 18.martā veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu AAS „IF P&C Insurance" Ls 999,94 vai EUR 1422.79 kopsummā, kas ir apstiprināts ar maksājuma uzdevumiem Nr.154 un Nr.318.

[1.6] ???? likuma 41.panta otrās daļas 1.punkta ir teikts, ka Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku vai — transportlīdzekļa līzinga gadījumā — līzinga ņēmēju, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju. Dotais likums nenosaka solidārās atbildības pienākumu, kā rezultātā nepamatoti ir vērsties ar prasību pret īpašnieku, neizmantojot piedziņas iespēju pret transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju - vadītāju, kurš bijis ari vainīgā persona CSNg izraisīšanā un zaudējumu nodarīšanā.

[1.7] Prasītājs 13.02.2013.g. un 19.03.2013.g. nosūtīja atbildētājam pretenzijas par zaudējumu atlīdzināšanu lietā Nr.S-11/2013 par zaudējumu Ls 999,94 (EUR 1422,79) atlīdzināšanu ar lūgumu veikt samaksu līdz 10.04.2013.g., t.sk., arī brīdinot atbildētāju, ka pretējā gadījumā prasītājs nodos augstāk minētās parādsaistības parādu piedziņas uzņēmumam vai vērsīsies tiesā ar prasības pieteikumu par zaudējumu piedziņu piespiedu kārtā, kā arī atbilstoši Civillikuma 1759.panta pirmās daļas 1.punktam par katru parāda samaksas nokavējuma dienu atbildētājam būs jāmaksā aprēķinātie likumiskie procenti. Atbildētājs zaudējumus nav sedzis.

[1.8] Tā kā atbildētājs nesedza prasītājam zaudējumus labprātīgi, prasītājs atbilstoši 2008.gada 3.novembra Sadarbības līguma Nr.00910-10-08 nosacījumiem un izsniegtajai pilnvarai ir pilnvarojis SIA „Juliānus Inkasso Latvija" iekasēt no atbildētāja iepriekšminētos zaudējumus, līdz ar ko prasītājam ir radušies papildus zaudējumi fiksētās maksas Ls 60,50 (EUR 86,08) apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā (nepieciešamo dokumentu izprasīšana un to apkopošana, prasības pieteikuma sagatavošana, nosūtīšana), kas ir apstiprināts ar Pakalpojuma cenrādi pie sadarbības līguma, SIA „Juliānus Inkasso Latvija" faktūrrēķinu un prasītāja maksājuma uzdevumu.

[1.9] ???? likuma 51.panta trešās daļas 1.punkts paredz, ka no Garantijas fonda sedz ne tikai izdevumus par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja saskaņā ar ???? likumu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību, bet arī izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtība. Līdz ar to papildus zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanas izdevumi saskaņā ar ???? likuma 51.panta trešās daļas 1.punktu ir izdevumi, kas radušies atgūstot no Garantijas fonda izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību regresa kārtībā.

[1.10] SIA „Juliānus Inkasso" no savas puses 09.05.2013.g. nosūtīja uz atbildētāja adresi pretenziju par zaudējumu atmaksu ar lūgumu veikt samaksu,

t.sk., arī brīdinot atbildētāju, ka pretējā gadījumā pret atbildētāju tiks celta prasība par zaudējumu summas, likumisko procentu un ar zaudējumu piedziņu saistīto izdevumu un tiesas izdevumu piedziņu Latvijas Republikas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Apmaksa netika veikta, līdz ar ko prasītājs par laika periodu kopš 10.04.2013.g. (prasītāja pretenzijā norādītais samaksas termiņš) līdz 29.12.2014.g. aprēķināja atbildētājam likumiskos procentus, kas, atbilstoši Civillikuma 1765.pantam, ir 6 procenti gadā un sastāda EUR 146,66.

[1.11] Prasības summas aprēķins: a) galvenais parāds EUR 1508,87; b) likumiskie procenti EUR 146,66.

[2] Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par prasības pieteikumu nav iesniedzis. Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu, uzskata, ka paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai šajā lietā.

[3] Puses nav lūgušas uzklausīšanu tiesas sēdē. Pusēm par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā, un par to, ka iepriekš minētais datums ir uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu, paziņots likumā noteiktā kārtībā.

Motīvu daļa.

[4] Tiesa, iepazinusies ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi tos kopumā, atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji.

[5] *Euro* ieviešanas kārtības likuma 3.panta otrajā daļā noteikts, ka sākot ar *euro* ieviešanas dienu, *euro* vienlaikus ievieš skaidras, bezskaidras un elektroniskās naudas norēķinos. Tādejādi tiesa šajā lietā summas norāda *euro*, iekavās norādot šīs summas latos.

[6] Tiesai nav pamata apšaubīt Izziņā par ceļu satiksmes negadījumu (l.l.17) norādīto ceļu satiksmes negadījuma apstākļus. Tajā norādīts ceļu satiksmes negadījuma (turpmāk CSNg) apraksts: nenoskaidrots motocikla, valsts numura zīme /TL numurs/, vadītājs nobrauca no ceļa un ietriecās kokā. Motocikla vadītājs no notikuma vietas aizgāja, neziņojot par notikušo noteiktajā kārtībā. CSNG rezultātā cietis motocikla pasažieris /pers. C/, kurš ievietots „Vidzemes slimnīca" Tr. nodaļā ar diagnozi smadzeņu satricinājums, apakšžokļa lūzums, labā apakšstilba lūzums. Transportlīdzekļa vadītājs /pers. B/, personas kods /personas kods/. Uzsākta administratīvā lietvedība un atbildētājam uzlikts administratīvais sods.

[7] Tiesai nav pamata apšaubīt, ka 2010.gada 1.jūlijā notika transportlīdzekļa LONCIN RACER īpašnieka maiņa un par tā īpašnieku kļuva /pers. C/. /pers. C/ savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis. Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 20.panta ceturto daļu transportlīdzekļu īpašnieku, valdītāju un turētāju pienākums ir veikt mehāniskā transportlīdzekļa īpašnieka, valdītāja un turētāja civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu likumos un citos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

[8] Tiesai nav pamata apšaubīt, ka IF P&C Insurance AS Latvijas filiāle 2013.gada 23.janvārī ir izmaksājusi Nacionālajam veselības dienestam atlīdzību par /pers. C/ ārstēšanu EUR 1204,22 (Ls 846,33) (l.l.28). IF P&C Insurance AS Latvijas filiāle iesniedza prasītājam zaudējumu atlīdzības pieprasījumu (l.l.29) un prasītājs nolēma izmaksāt IF P&C Insurance AS Latvijas filiāle apdrošināšanas atlīdzību EUR 1204,22 (Ls 846,33) (l.l.30) un lietas administrēšanas izdevumus EUR 218,57 (Ls 153,61) (l.l.31).

[9] Prasītājs ir cēlis prasību piedzīt no EUR 1508,87, kas sastāv no apdrošināšanas atlīdzības izmaksas EUR 1204,22, lietas administrēšanas izdevumus EUR 218,57 un papildus zaudējumiem fiksētas maksas EUR 86,08 apmērā par zaudējumu atgūšanu lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā.

[9.1] Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktā noteikts, ka Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku vai — transportlīdzekļa līzinga gadījumā — līzinga ņēmēju, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju.

[9.2] Civillikuma 1779.pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina. Ceļu satiksmes likuma 44.panta otrajā daļā noteikts, ka par transportlīdzekļa ekspluatācijas rezultātā nodarīto zaudējumu atbild transportlīdzekļa īpašnieks vai valdītājs, ja viņš nepierāda, ka zaudējums radies nepārvaramas varas dēļ. Minētā likuma panta trešajā daļā noteikts, ka gadījumos, kad transportlīdzeklis ir nodots turētājam, par nodarītajiem zaudējumiem atbild turētājs, ja viņš nav vienojies ar īpašnieku par citādu zaudējumu segšanas kārtību. Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 3.panta pirmā daļa noteic, ka obligātās apdrošināšanas objekts ir transportlīdzekļa īpašnieka vai tiesīgā lietotāja civiltiesiskā atbildība par ceļu satiksmes negadījumā nodarīto zaudējumu trešajai personai.

[9.3] Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs bija transportlīdzekļa LONCIN RACER, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, tiesīgs lietotājs. Atbildētājs nav cēlis iebildumus pret apdrošināšanas atlīdzības izmaksa EUR 1204,22 apmēru un tās aprēķina kārtību. Tiesai nav pamata apšaubīt iepriekš minētās atlīdzības apmēru un tās aprēķina kārtību. Tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenama apdrošināšanas atlīdzības izmaksa EUR 1204,22 (turpmāk galvenais parāds).

[9.4] Prasītājs ir aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētāja atlīdzību par lietas administrēšanu EUR 218,57 (l.l.31), kas izmaksāta IF P&C Insurance AS Latvijas filiāle, un SIA „JULIANUS INKASSO LATVIJA" izmaksāto maksu EUR 86,08 par tiesvedības pakalpojumiem saskaņā ar līgumu 00910-10-08, 03.10.2008 (l.l.12, 13). Atlīdzību par lietas administrēšanu izmaksāta saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta trešās daļas 1.punktu noslēgto līgumu TAB/SAD-1 Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā (l.l.41-43).

[9.4.1] Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta trešās daļas 1.punktā noteikts, ka no Garantijas fonda līdzekļiem sedz izdevumus par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja saskaņā ar šo likumu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību, un izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā.

[9.4.2] Tiesa norāda, ka zaudējumi, kuri saistīti ar CSNg, uzskaitīti Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 19.pantā, sadalot tos divās grupās: materiālie zaudējumi un nemateriālie zaudējumi. Savukārt materiālie zaudējumi, atbilstoši minētā likuma 19. un 25.pantam, sadalīti kā personai nodarītie zaudējumi un mantai nodarītie zaudējumi. Pantā minētais uzskaitījums nav paplašināms un tajā nav minēti zaudējumi, kurus veido ar lietas administrēšanu saistīti izdevumi. Tiesas uzskata, ka atlīdzība par lietu administrēšanu nav saistāma ar satiksmes negadījumu un nav izmaksāta satiksmes negadījumā cietušajai personai, kas būtu par pamatu regresa prasībai, kā arī minētā naudas summa nav atzīstama par zaudējumiem, kas radušies atbildētāja darbības vai bezdarbības rezultātā Civillikuma 1779.panta izpratnē. Līgums, kas noslēgts starp prasītāju un par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā, neattiecas uz trešo personu – atbildētāju lietā, tas nevar kalpot par pamatu papildus zaudējumu - atlīdzības par lietas administrēšanu EUR 218,57 un samaksas par tiesvedības pakalpojumu EUR 86,08, piedziņai no atbildētāja, jo tie nav attiecināmi uz izdevumiem, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību regresa kārtībā Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta trešās daļas 1.punkta izpratnē.

[9.4.3] Tiesa norāda, ka Civilprocesa likuma 33.pantā noteikts, ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva; kancelejas nodeva; ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Savukārt ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir izdevumi par advokāta palīdzību; izdevumi sakarā ar ierašanos uz tiesas sēdēm; ar pierādījumu savākšanu saistītie izdevumi. Tiesa uzskata, ka prasītājs nav iesniedzis pierādījumus tam, ka ir radušies izdevumi par rakstveida pierādījumu izprasīšanu. Savukārt izdevumi, kuri saistīti ar prasības pieteikuma sagatavošanu (jurista pakalpojuma saņemšanu) nav pielīdzināmi zaudējumiem un Civilprocesa likuma 33.pants neparedz šādus izdevumus atlīdzināt. Lietā nav pierādījumu tam, ka prasības pieteikumu sastādījis zvērināts advokāts, kura izdevumu apmaksas kārtību paredz Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkts. Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2009.gada 21.janvāra spriedumā, lietā Nr. SKC-6 pausts viedoklis, „ka jautājums par tiesu izdevumiem pieder procesuālām, bet ne materiālām tiesībām. Apšaubāma ir iespēja piemērot materiālo tiesību noteikumus procesuālām attiecībām". Turklāt saskaņā ar Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2011.gada 23.novembra spriedumā, lietā Nr. SKC-377 paustām atziņām, jurista izdevumi nav pielīdzināmi advokāta izdevumiem.

[9.4.3] Tiesa uzskata, ka prasītāja prasījums par atlīdzības par lietas administrēšanu EUR 218,57 un samaksas par tiesvedības pakalpojumu EUR 86,08 piedziņu no atbildētāja ir noraidāms.

[10] Prasītājs ir aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus EUR 146,66, kas aprēķināti par zaudējumu pamatsummas EUR 1422,79 samaksas nokavējumu, par laika periodu no 2013.gada 10.aprīļa līdz 2014.gada 29.decembrim (par 627 kavētām dienām.

[10.1] Civillikuma 1759.panta pirmajā punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļu, likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no simta gadā.

[10.2] Tiesa uzskata, ka prasītājs likumiskos procentus ir nepamatoti aprēķinājis no EUR 1422,79, jo izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības apmērs ir EUR 1204,22. Attiecībā par lietas administrēšanas izdevumu EUR 218,57 piedziņu tiesa savu viedokli norādīja nolēmuma 9.4.3.punktā.

[10.3] Atbildētājs iebildumus pret likumisko procentu aprēķinu nav cēlis. Tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības prasīt no atbildētāja likumiskos procentus par galvenā parāda samaksas nokavējumu. Tiesa uzskata, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami likumiskie procenti EUR 124,12 (1204,22 x 6% / 365 x 627 = 124,12).

[11] Tiesa secina, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams galvenais parāds EUR 1204,22 un likumiskie procenti EUR 124,12.

[12] Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā. Tiesa, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, atzīst prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā galvenā parāda līdz sprieduma izpildei. Saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu. Tādejādi procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs neatmaksātā galvenā parāda apmēru..

[13] Tā kā prasība tiek apmierināta daļēji, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva EUR 199,25 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

[14] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no tā stāšanās spēkā.

Rezolutīvā daļa.

Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 190., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{25}pantu,

n o s p r i e d a:

1. Prasību daļēji apmierināt.
2. Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs”, reģ. Nr.40008084453, juridiskā adrese: Lomonosova iela 9, Rīga, LV-1019, EUR 1532,29 (viens tūkstotis pieci simti trīsdesmit divi *euro*, 29 *euro centi*), kas sastāv no galvenā parāda EUR 1204,22, procentiem EUR 124,12, valsts nodevas EUR 199,25 un ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem EUR 4,70.
3. Noteikt biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs”, reģ. Nr.40008084453, juridiskā adrese: Lomonosova iela 9, Rīga, LV-1019 tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā galvenā parāda līdz sprieduma izpildei. Procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs neatmaksātā galvenā parāda apmēru.
4. Samaksu veikt: biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs”, reģ.Nr. 40008084453, konts: konta numurs LV65HABA0551022538931; banka: AS „Swedbank”.
5. Noraidīt biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs”, reģ. Nr.40008084453, prasību piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs”, reģ. Nr.40008084453, atlīdzību par lietas administrēšanu EUR 218,57, samaksu par tiesvedības pakalpojumiem EUR 86,08 un likumiskos procentus EUR 22,54.
6. Noteikt labprātīgu sprieduma izpildes termiņu 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.
7. Lietas dalībnieki spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2015.gada 12.marts, apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā, ja pirmās instances tiesa ir nepareizi piemērojusi vai iztulkojusi materiālo tiesību normu un tas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, ja pirmās instances tiesa ir pārkāpusi procesuālo tiesību normu un tas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, ja pirmās instances tiesa ir nepareizi konstatējusi faktus vai nepareizi novērtējusi pierādījumus vai sniegusi nepareizu lietas apstākļu juridisko novērtējumu un tas ir novedis pie lietas nepareizas izspriešanas, iesniedzot apelācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā.

Tiesnesis: D.Līdacis