NORAKSTS
Lieta Nr.A42339906
A1599-07/10

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2007. gada 13.aprīlī

Administratīvās rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis A.Vīksne,

rakstveida procesā izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *G.G.* (turpmāk arī - Pieteicējs) pieteikuma par Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas nodaļas (turpmāk arī – Atbildētājs vai RPPCPN) priekšnieka 2006.gada 21.februāra lēmuma Nr.D57/10-6/391 atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2006.gada 10.februārī RPPCPN inspektore sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu – paziņojumu Nr. D57 103403973 (turpmāk - Protokols) par to ka, transportlīdzeklis Renault ar valsts reģistrācijas numuru */dzēsts valsts reģistrācijas numurs/* (turpmāk – transportlīdzeklis Renault) novietots stāvēšanai Rīgā, pie ēkas Kr.Valdemāra ielā 10a, bez Mākslas muzeja atļaujas, tādejādi neievērojot Ceļu satiksmes noteikumu 4.punktu un 307.26 papildpunktu. Par šādu pārkāpumu paredzēta administratīvā atbildība Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) 149^{10}.panta devītajā daļā. Pieteicējam uzlikts naudas sods Ls 10,- (desmit lati) apmērā.

[2] Nepiekrītot Protokolam Pieteicējs to apstrīdēja RPPCPN priekšniekam. Ar RPPCPN priekšnieka 2006.gada 21.februāra lēmumu Nr.D57/10-6/391 „Par *G.G.* iesniegumu" (turpmāk - Lēmums) Protokols atstāts spēkā.

[3] 2006.gada 3.martā Administratīvajā rajona tiesā saņemts Pieteicēja pieteikums ar lūgumu atcelt Lēmumu.

Ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2006.gada 7.marta lēmumu Pieteicēja pieteikums pieņemts un ierosināta administratīvā lieta par Lēmuma atcelšanu.

[4] Pieteicējs pieteikumā norāda, ka 2006.gada 10.februārī ap plkst. 15.00 iebrauca Latvijas Nacionālā Mākslas muzeja stāvvietā (Kr.Valdemāra ielā 10a, Rīgā) ar transportlīdzekli Renault. Transportlīdzeklis ir medicīnas transports, ko apliecina Veselības ministrijas Medicīnas caurlaide Nr.00066. Latvijas Nacionālais mākslas muzejs transportlīdzeklim Renault izsniedzis iebraukšanas atļauju Nr.16

muzeja teritorijā no parka puses (turpmāk – Atļauja Nr.16). Minētās atļaujas derīguma termiņš – no 2006.gada 2.janvāra līdz 2006.gada 31.decembrim. Pieteicējs norāda, ka Atļauja Nr.16 bija novietota redzamā vietā uz torpidas (automobiļa mērinstrumentu paneļa) pie loga.

[5] 2006.gada 31.martā Administratīvajā rajona tiesā saņemts Atbildēja paskaidrojums. Atbildētājs pieteikumu uzskata par nepamatotu un noraidāmu sekojošu iemeslu dēļ:

[5.1] Protokols sastādīts ievērojot Ceļu satiksmes likuma 43^2.panta pirmās un trešās daļas noteikumus un 2004.gada 18.maija Ministru kabineta noteikumu Nr.486 „Kārtība, kādā noformējams administratīvā pārkāpuma protokols – paziņojums par transportlīdzekļa apstāšanas un stāvēšanas noteikumu pārkāpšanu" 2.punkta nosacījumus. Pie Protokola sastādīšanas uzņemtas fotogrāfijas, kas apliecina pārkāpuma izdarīšanas faktu.

[5.2] Atbildētājs uzskata, ka Pieteicējam novietojot transportlīdzekli Renualt vietā, kurā ir ieviests īpašs satiksmes režīms, t.i., transporta līdzekļiem ar attiecīgām atļaujām, ir jādara savs nodoms zināms un jāveic aktīvas darbības savu tiesību izlietošanā. Atbildētājs norāda, ka no lietā esošajām fotogrāfijām redzams, ka transportlīdzeklim Renault zem priekšējā stikla nav novietota attiecīga atļauja, tādejādi Pieteicējs nav vēlējies izmantot sev piešķirtās tiesības, ja tādas bija piešķirtas.

Motīvu daļa

[6] Tiesa iepazinusies ar administratīvā procesa dalībnieku paskaidrojumiem un lietas materiāliem atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

[7] Ar lietas materiāliem ir konstatēts, ka 2006.gada 10.februārī Atbildētājs sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu – paziņojumu *(lietas 10.lapa)* Nr.103403973 par to, ka transportlīdzeklis Renault ar valsts reģistrācijas numuru */dzēsts valsts reģistrācijas numurs/*, bija novietots stāvēšanai Rīgā, pie ēkas Kr.Valdemāra ielā 10a, bez Mākslas muzeja atļaujas, tādejādi neievērojot Ceļu satiksmes noteikumu 4.punktu un 307.punkta 26. apakšpunktu. Par šādu pārkāpumu paredzēta administratīvā atbildība LAPK 149^{10}.panta devītajā daļā. Pieteicējam uzlikts naudas sods Ls 10,- (desmit lati) apmērā.

[8] 2006.gada 21.februārī Atbildētājs pieņēmis lēmumu Nr.D57/10-6/391, kas ir uzskatāms par galējo lēmumu lietā. Lēmumā norādīts, ka sods piemērots par Ceļu satiksmes noteikumu 4.punkta un 307.punkta 26. apakšpunkta nosacījumu neievērošanu.

Atbilstoši 149^{10}.panta devītajā daļā noteiktajam par doto noteikumu neievērošanu ir paredzēts administratīvais sods Ls10,- apmērā.

[9] Pieteicējs pieteikumā *(lietas 3.lapa)* norāda, ka 2006.gada 10.februārī ap plkst. 15.00 iebrauca Latvijas Nacionālā Mākslas muzeja stāvvietā (Kr.Valdemāra ielā 10a, Rīgā) ar transportlīdzekli Renault. Transportlīdzeklis Renault ir medicīnas transports, ko apliecina Veselības ministrijas Medicīnas caurlaide Nr.00066. Latvijas Nacionālais mākslas muzejs transportlīdzeklim Renault izsniedzis Atļauju Nr.16 *(lietas 8.lapa)*. Minētās atļaujas derīguma termiņš – no 2006.gada 2.janvāra līdz 2006.gada 31.decembrim. Pieteicējs norāda, ka Atļauja Nr.16 bija novietota redzamā vietā uz torpidas (automobiļa mērinstrumentu paneļa) pie loga.

Atbildētājs paskaidrojumā tiesai *(lietas 15.lapa)* paskaidro, ka Pieteicējam novietojot transportlīdzekli Renualt vietā, kurā ir ieviests īpašs satiksmes režīms, t.i., transporta līdzekļiem ar attiecīgām atļaujām, ir jādara savs nodoms zināms un jāveic aktīvas darbības savu tiesību izlietošanā. Atbildētājs norāda, ka no lietā esošajām fotogrāfijām redzams, ka transportlīdzeklim Renault zem priekšējā stikla nav novietota attiecīga atļauja, tādejādi Pieteicējs nav vēlējies izmantot sev piešķirtās tiesības, ja tādas bija piešķirtas.

Pamatojoties uz iepriekšminēto tiesa secina, ka lietā nav strīda, ka Pieteicējs 2006.gada 10.februārī ap plkst. 15.00 iebrauca Latvijas Nacionālā Mākslas muzeja stāvvietā (Kr.Valdemāra ielā 10a, Rīgā) ar transportlīdzekli Renault. Lietā arī nav strīda par vietu, kurā Pieteicējs novietojis automašīnu, kā arī par zīmju izvietojumu notikuma vietā.

Lietā ir strīds, vai Atļauja Nr.16 bija novietota transportlīdzeklī Renault policijas darbiniekiem redzamā vietā un vai par transportlīdzekļa Renault novietošanu minētajā vietā Pieteicējs bija jāsauc pie administratīvās atbildības.

Tādējādi nepieciešams noskaidrot, vai minētā atļauja bija novietota policijas darbiniekiem redzamā vietā un vai administratīvais sods uzlikts pamatoti saskaņā ar materiālajām tiesību normām.

[10] Tiesa konstatē, ka no lietā esošajiem pierādījumiem *(fotogrāfijām lietas 24.lapā)* nevar izdarīt viennozīmīgu secinājumus, par nepieciešamās atļaujas esamību uz transportlīdzekļa Renault mērinstrumentu paneļa aiz stikla. No fotogrāfijām var secināt, ka uz minētās automašīnas mērinstrumentu paneļa aiz stikla ir redzami vairāki priekšmeti, kas vizuāli atgādina atļaujas, bet neviens no priekšmetiem nelīdzinās lietā esošajās Atļaujas Nr.16 kopijai, vai medicīnas transporta caurlaides Nr.00066 kopijai (*lietas 8.lapa)*.

Pamatojoties uz iepriekšminēto tiesa piekrīt Atbildētājam, ka transportlīdzeklim Renault zem priekšējā stikla nav novietota attiecīgā atļauja.

[11] LAPK 149.^{1o} panta devītā daļa paredz, ka par nepareizi novietotu transportlīdzekli stāvvietā, kurā transportlīdzekļa novietošanas

veids noteikts ar 825.- 832.papildzīmi un ceļa apzīmējumiem, kā arī 833. un 842.papildzīmē noteikto prasību pārkāpšanu 532. vai 533. ceļa zīmes darbības zonā - uzliek naudas sodu transportlīdzekļa vadītājam desmit latu apmērā.

No lietā esošās fotogrāfijas *(lietas 25.lapa)* ir redzams, ka transportlīdzeklis Renault ir novietots stāvvietā ceļa zīmes Nr. 532 darbības joslā, kuras darbību precizē papildzīme Nr.842, kura nosaka, ka stāvvietas izmantošana ir paredzēta tikai ar Mākslas muzeja atļaujām.

[12] Tiesa konstatē, ka ar lietas materiāliem ir pierādīts, ka Atļauju Nr.16 ir izsniedzis v/a Latvijas nacionālais mākslas muzejs (Kr.Valdemāra ielā 10a,Rīgā). Atļauja izsniegta transportlīdzekli ar valsts reģistrācijas Nr.*/dzēsts valsts reģistrācijas numurs/*. Minētās atļaujas derīguma termiņš ir no 2006.gada 2.janvāra līdz 2006.gada 31.decembrim.

Lietā nav strīda, ka minētā atļauja piešķir tiesības novietot transporta līdzekli vietā (Kr.Valdemāra ielā 10a, Rīgā), kurā ieviests īpašs satiksmes režīms, un ka Atļauja Nr.16 bija derīga pārkāpuma izdarīšanas brīdī.

Tiesa konstatē, ka minētā atļauja ir izsniegta konkrētam transportlīdzekli ar valsts reģistrācijas Nr.*/dzēsts valsts reģistrācijas numurs/*, attiecīgi nav strīda, ka minētajam transportlīdzeklim bija piešķirta atļauja tikt novietotam v/a Latvijas nacionālais mākslas muzeja (Kr.Valdemāra ielā 10a, Rīgā) stāvvietā. Attiecīgi tiesa secina, ka minētā atļauja transportlīdzeklim Renault ar valsts Nr. */dzēsts valsts reģistrācijas numurs/* atrasties stāvvietā nebija atkarīga no izsniegtās Atļaujas Nr.16 atrašanās vietas.

Lietā nav dokumentu, kas apliecinātu, ka Atļaujā Nr.16 minētās tiesības var tikt realizētas tikai tad, ja tā ir novietota trešajām personām redzamā vietā.

No iepriekš minētajiem faktiem var konstatēt, ka Pieteicējs nepamatoti sodīts saskaņā ar LAPK 149.^{1o} panta devīto daļu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu un 253.pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt *G.G.* pieteikumu par Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas nodaļas priekšnieka 2006.gada 21.februāra lēmuma Nr.D57/10-6/391 atcelšanu.

Atcelt Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas nodaļas priekšnieka 2006.gada 21.februāra lēmumu Nr.D57/10-6/391 ar tā pieņemšanas brīdi.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Tiesnesis (paraksts) A.Vīksne

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas
tiesnesis A.Vīksne
Rīgā, 2007.gada 13.aprīlī