Lietas Nr. C19038213
Lietas arhīva Nr. C-0040-15/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Kuldīgā, 2015.gada 11.maijā

Kuldīgas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Daina Alksne
ar tiesas sēžu sekretāri Ilzi Vīnakmeni
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu /Nosaukums/maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu. Izskatot lietu, tiesa

k o n s t a t ē j a

Prasītāja 2013.gada 26.jūnijā cēlusi prasību pret atbildētāju, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai parādu EUR 759,44 (Ls 533,74), visus ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus un noteikt tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā sākot no līguma laušanas dienas – 2013.gada 27.februāra līdz pilnai sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 23.novembrī starp Prasītāju un Atbildētāju noslēgts Finanšu līzinga līgums Nr.FL23112012/01062 (turpmāk tekstā – Līgums). Līguma 2.1.punkts nosaka, ka, lai saņemtu Līzingu, Līzinga ņēmējs (Atbildētājs) apņemas nodot AS "mogo" (Prasītājs) īpašuma tiesības uz Transportlīdzekli, pārdodot Transportlīdzekli AS "mogo", un AS "mogo" apņemas samaksāt Līzinga ņēmējam Transportlīdzekļa pirkuma cenu.

Līguma 4.2.punkts nosaka, ka Līguma noslēgšanai un Transportlīdzekļa pieņemšanai pēc Līzinga piedāvājuma saņemšanas Līzinga ņēmējs apstiprina AS "mogo" piedāvājumu no Līzinga ņēmēja konta, kas atvērts Latvijā reģistrētā kredītiestādē, pārskaitot uz AS "mogo" kontu Līzinga ņēmēja reģistrācijas komisiju un maksājuma mērķī norādot „piekrītu līguma Nr. (norādot līguma numuru)", noteikumiem.

Atbildētājs ir izpildījis visus norādījumus, kuri minēti Līgumā, ko apliecina maksājuma uzdevums, kurā no Atbildētāja konta Nr./konta numurs/ ir ieskaitīts Prasītāja kontā LVL 0,01, līdz ar to saskaņā ar Civillikuma 1537.punktu, kurš nosaka, ka, ja līgumu slēdz starp klātneesošiem, tad tas uzskatāms par galīgi noslēgtu no tā brīža, kad tas, kam piedāvāts priekšlikums, paziņo priekšlikuma piedāvātājam par tā pieņemšanu, kaut arī priekšlikuma piedāvātājs vēl nebūtu paziņojumu saņēmis. Ja pieņemšana nav notikusi bez nosacījuma, bet priekšlikums ir prasījis vēl tālākas pārrunas, tad līgums atzīstams par galīgi noslēgtu no tā brīža, kad viena puse paziņo pēdējo beznosacījuma piekrišanu. Kā arī balstoties uz Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Līguma 5.1.punktā noteikts, ka 2 (divu) darba dienu laikā pēc Līguma noslēgšanas Mogo nosūta Līzinga ņēmējam uz Līzinga ņēmēja pasta adresi pilnvaru Mogo vārdā veikt visas darbības, kas nepieciešamas Mogo kā Transportlīdzekļa īpašnieka un Līzinga ņēmēja kā Transportlīdzekļa turētāja reģistrācijai Ceļu satiksmes drošības direkcijā (turpmāk tekstā – CSDD). Atbildētājs ievērojis Līguma 5.2.punktā noteikto, ka Līzinga ņēmējam 5 (piecu) dienu laikā pēc pilnvaras nosūtīšanas jāpiereģistrē Transportlīdzeklis CSDD uz /pers. A/ vārda, kā Transportlīdzekļa turētāju norādot Līzinga ņēmēju.

Saskaņā ar Līgumu un CSDD pieejamo informāciju 2012.gada 26.novembrī Atbildētājs ir reģistrējis transportlīdzekli VOLVO S80, šasijas Nr. /šasijas numurs/, 1999.gada izlaiduma, melnā krāsā, uz Prasītājas vārda un tā nonākusi Prasītājas īpašumā. Līdz ar to, balstoties uz Līguma 6.1.punktu, Transportlīdzekļa pirkuma cena Līzinga ņēmējam tiek samaksāta, pārskaitot to uz Līzinga ņēmēja kontu.

Prasītāja 2012.gada 26.novembrī pārskaitījusi uz Atbildētāja kontu Nr. /numurs/, AS „Swedbank" Ls 1050. Tas uzliekot par pienākumu Atbildētājam pildīt Līguma 7.1.punktu, ar kuru noteikts, ka Līzinga ņēmējs apņemas veikt Transportlīdzekļa izpirkuma maksājumus un procentu maksājumus Grafikā noteiktajos termiņos, apmēros un valūtā. Par Līguma maksājumiem Mogo sagatavo un iesniedz Līzinga ņēmējam rēķinus.

Saskaņā ar Prasītāja grāmatvedības datiem Atbildētājs neesot veicis nevienu Līzinga maksājumu saskaņā ar Līgumam pievienoto grafiku.

Civillikuma 1652.panta trešā daļa nosaka, ka Parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Saskaņā ar līguma 14.3.punktu Mogo esot tiesīgs piemērot par Līgumā noteikto maksājumu kavējumu līdz saistību izpildei vai līdz Līguma izbeigšanai nokavējuma līgumsodu 1% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu, bet pēc Līguma izbeigšanas Līgumā noteikto maksājumu kavējuma dēļ Nokavējuma līgumsodu 0,5% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu.

Arī Civillikuma 1765.pants nosakot, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, ka arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. 2013.gada 3.janvārī Atbildētājam nosūtīts Atgādinājums, 2013.gada 14.janvarī Atbildētājam nosūtīts Brīdinājums. Nekādus iebildumus Atbildētājs neesot izteicis.

Saskaņā ar līguma 15.3.1.punktu līguma darbības termiņš var tikt pārtraukts, ja Līzinga ņēmējs pilnībā vai daļēji nav veicis termiņā Līgumā noteikto maksājumu vai tā daļu un kavējums ilgst 10 dienas. Pamatojoties uz to, 2013.gada 27.februārī Atbildētājam nosūtīts Paziņojums par atkāpšanos no Finanšu līzinga līguma sākot ar 2013.gada 27.februāri, kā arī iekļauts līgums nodot transportlīdzekli ar tā ražotāja komplektāciju. Prasītājs pēc transportlīdzekļa iegūšanas veicis novērtēšanu. Pēc SIA ,,Konsultatīvās sabiedrības „CONVENTUS" pieprasījuma SIA „OBJEKTS LV mobile" novērtējusi transportlīdzekļa piespiedu pārdošanas vērtību EUR 1200 (Ls 843,36), apmērā. Prasītājs transportlīdzekli pārdevis par Ls 990. Par iegūto naudas summu tikuši segti visi izdevumi par transportlīdzekļa realizāciju, kā arī radušies līgumsodi un procentu pieaugumi.

Atlikušās pamatsummas maksājums sastādot Ls 533,74.

Līdz prasības pieteikuma iesniegšanas dienai ar atbildētāju vienošanās neesot tikusi panākta, atbildētājs neesot izrādījis interesi par parāda dzēšanu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1537.pantu, 1587.pantu, 1652.pantu, 1765.pantu, Civilprocesa likuma l.pantu, 9.pantu, 10.pantu, 24.pantu, 26.pantu, 27.pantu, 34.panta pirmās daļas l.punkta b) apakšpunktu, 35.panta pirmās daļas 1.punktu, 39.pantu, 41.pantu, 74.pantu, 82.panta otro daļu, 93.pantu, 127. – 130.pantu, 195.pantu, 250.^{19} pantu, 250.^{20}pantu, 250.^{25}pantu.

2013.gada 7.augustā tiesā saņemti atbildētāja /pers. B/ paskaidrojumi par prasību, kuros norādīts, ka prasību neatzīst un paskaidrots, ka kredīta nepieciešamības dēļ 2012.gada 23.novembrī starp pusēm noslēgts Finanšu līzinga līgums Nr. FL23112013/01062, un atbildētājs apņēmies nodot

AS "mogo" īpašuma tiesības uz sev piederošo transportlīdzekli VOLVO S 80, VIN numurs: /numurs/, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/, un prasītāja apņēmusies samaksāt Līzinga ņēmējam (atbildētājam) transportlīdzekļa pirkuma cenu. Pusēm vienojoties, pirkuma cena noteikta Ls 1050, un 2012.gada 26.novembrī prasītāja veikusi naudas pārskaitījumu uz atbildētāja kontu. 2012.gada 28.decembrī informējis prasītāju par vēlmi grozīt līguma nosacījumus – atsavināt /Nosaukums/īpašumā nodoto automašīnu un segt aizņēmumu vai dot atbildētājam piekrišanu, pusēm vienojoties, pārdot šo automašīnu un nodot kā nodrošinājumu Prasītājam citu transporta līdzekli. Līdz ar to esot konstatējams, ka 2012.gada 28.decembrī informējis prasītāju par atkāpšanos no Līguma. Uz 2012.gada 28.decembri nenomaksāto procentu apmērs bijis Ls 58,41, bet pamatparāds Ls 1050. Prasītāja, apzinoties, ka atbildētājs atkāpies no līguma, savu vienpusējo atkāpšanos no līguma pieņēmusi tikai 2013.gada 27.februārī (pēc diviem mēnešiem), tādējādi nepamatoti palielinot parāda summu par Ls 116,88, un šāda prasītājas rīcība esot vērtējama kā augļošana.

Neveicot darbības par Līgumisko attiecību izbeigšanu un transportlīdzekļa pārņemšanu tā atsavināšanai, lai neradītu nepamatotu procentu un līgumsoda pieaugumu, prasītāja esot rīkojusies nesaimnieciski, pieļaujot pienācīgās rūpības pārkāpumu, līdz ar ko tam neesot pamata lūgt parāda piedziņu šajā apmērā.

/Nosaukums/ piedāvātais līgums esot vienpusēji sastādīts un tā noteiktumi neesot abpusēji apspriesti un esot netaisnīgi attiecībā pret atbildētāju kā līzinga ņēmēju un patērētāju. Līguma 15.sadaļa "Līguma darbības termiņš un tā pirmstermiņa izbeigšana" paredzot tika/Nosaukums/ vienpusēju tiesību atkāpties no līguma. Līguma 16.sadaļā esot pielīgta tiesība tikai AS "mogo" grozīt līguma nosacījumus, liedzot šādu tiesību atbildētājam kā patērētājam. Savu gribu atkāpties no Līguma vai grozīt Līguma nosacījumus esot paudis 2012.gada 28.decembrī, bet /nosaukums/, izmantojot Līgumā tai prioritāri piešķirtās tiesības, paziņojusi par atkāpšanos no Līguma tikai 2013.gada 27.februārī, tādējādi pārkāpjot Civillikuma 1.panta prasības – labās ticības principu.

Norādīts, ka neesot skaidrs, par kādu laika posmu un no kāda parāda apmērā vai līguma summas tiek veikts nokavējuma līgumsoda Ls 123,48 aprēķins un līgumsoda Ls 10,36, aprēķins.

Norādīts, ka nepiekrīt prasījumam par Ls 169,40 iekļaušanu parādā, jo prasībai esot pievienots tikai 2013.gada 10.maija Rēķins Nr. IN 054 par summu Ls 411,07, bet neesot pievienots maksājuma apliecinājums par samaksas veikšanu, un prasībai neesot pievienots Sadarbības līgums, uz kuru ir atsauce rēķinā un uz kura pamata tiek veikts sniegto pakalpojumu aprēķins. Divu juridisku personu savstarpējās saistības atbildētājam neesot saistošas. Prasīta summa Ls 169,40 apmērā neesot pamatota.

Atsavinot transporta līdzekli par Ls 990 prasītāja esot rīkojusies apzināti nolaidīgi, neievērojot Civillikuma 1 .panta prasības, lai arī Līgumā esot pielīgta tiesība pārdot to par brīvu cenu. Līguma nosacījumi abpusēji neesot apspriesti, bet atbildētājam piedāvāts standarta /Nosaukums/ izstrādātais līgums, kurā pielīgts atbildētāja tiesību ierobežojums (Līguma 1 6 . punkts – neizpaust Līgumā pielīgto informāciju trešajām personām), t.i., liegums uzrādīt Līgumu citām personām juridiskās palīdzības saņemšanai.

2013.gada 3.martā starp /Nosaukums/ un atbildētāju sastādīts automašīnas VOLVO S80, /numurs/, ar valsts reģistrācijas numuru /numurs/ „Nodošanas – pieņemšanas akts", kurā fiksēts automašīnas vizuālais stāvoklis: luktura bojājums un krāsojuma bojājums. Citi defekti neesot konstatēti. Prasītāja atbildētāja rīcībā nodevusi Aktu, kuru neesot parakstījis Prasītājas pārstāvis.

Apzinoties, ka Prasītāja novilcinās ar saistību izpildījumu un transportlīdzekļa pieņemšanu pirms transporta līdzekļa nodošanas prasītājai, sertificēts transportlīdzekļa tehniskais eksperts /pers. C/ veicis konkrētās automašīnas apskati un tirgus vērtības noteikšanu, nosakot piespiedu atsavināšanas tirgus vērtību Ls 1880 apmērā, kurā ir iekļauts PVN 21% , piespiedu realizācijas vērtība bez PVN21% noteikta Ls 1553,72. Savukārt prasītāja transporta līdzekļa novērtējumu veikusi t i k20a13.gada 26.martā (pēc 23 dienām no transporta līdzekļa pārņemšanas dienas), nosakot tās piespiedu pārdošanas vērību EUR 1200, tajā skaitā 21% PVN, kas atbilstoši Latvijas Bankas noteiktajam valūtas kursam ir Ls 843,36, bez PVN 21%. Līdz ar ko uzskata, ka transporta līdzekļa vērtība par Ls 710,36 esot apzināti samazināta.

2013.gada 19. aprīlī interneta portālā ss.lv pārdošanai tikušas piedāvātas vairākas automašīnas VOLVO S80, 1999.gada izlaidums, ar dzinēja tilpumu 2,8 T6 par cenu amplitūdā no Ls 1616 līdz Ls 2881 un ar lielāku km nobraukumu, bet atbildētāja automašīna tiekot piedāvātā pārdošanai tikai par Ls 1099.

/pers. A/ vai tās sadarbības partneris ievietojusi portālā www.ss.lv sludinājumu par automašīnas VLVO S80 ar valsts reģistrācijas numuru /numurs/ pārdošanu, norādot, ka automašīnai ir nenozīmīgi vizuāli defekti, kas nesakrītot ar prasītājas SIA „OBJEKTS mobile" vērtējumu.

SIA „Konsultatīvā sabiedrība "CONVENTUS"" esot prasītājas sadarbības partneris, kas izriet no 2013.gada 10.maija Rēķinā Nr. IN 054 norādītā par savstarpējā sadarbības līguma esamību, līdz ar ko uzskata, ka S I „Konsultatīvā sabiedrība "CONVENTUS"" varējusi būt ieinteresēta transporta līdzekļa samazinātas vērtības noteikšanā, uzrādot to SIA „OBJEKTS mobile".

Bez tam, no 2013.gada 26.marta SIA „Objekts mobile" Transporta līdzekļa novērtēšanas akta Nr. 13513TM35 izriet, ka laika posmā no 2013.gada 3.marta līdz 26.martam, automašīnai VOLVO S80 radīti papildus bojājumi: priekšējā un aizmugurējā atdurstieņa stiprinājuma bojājumi; durvju loga blīvgumijas bojājums un iesākusies korozija. Pie tehniskā stāvokļa papildus norādīts, ka *automašīnas salons ir netīrs, bojāts spogulis un it kā dzinēju nevar iedarbināt*. Transporta līdzekļa novērtēšanas aktam Nr. 13513Tr – 135 neesot pievienots sertifikāts, ka minētā sabiedrība ir tiesīga noteikt transportlīdzekļu tirgus vērtību un defektus. SIA „Konsultatīvā sabiedrība "CONVENTUS" esot tikai transporta līdzekļa novērtēšanas pasūtītājs. Vērtētājs /pers.G/ neesot apliecinājis ar zīmogu vai sertifikātu savu tiesību veikt mašīnas tehnisko apskati un tirgus vērtības noteikšanu./Nosaukums/ pati atbildētāja automašīnu vērtēšanai neesot nodevusi un neesot veikusi.

Savukārt 2013.gada 3.marta abpusējā „Nodošanas – pieņemšanas aktā" norādīts, ka transporta līdzekļa vizuālais izskats esot tīrs un salona vizuālais izskats esot tīrs. Atbildētājam neesot zināms, kādos apstākļos prasītāja uzglabājusi nodoto transporta līdzekli, un kura persona ar to rīkojusies līdz novērtējuma veikšanai, kas samazinājis transporta līdzekļa vērtību, kas vēršama uz atbildētāja parāda dzēšanu. Līdz ar to par bojājumiem, kas samazina transporta līdzekļa vērtību, atbildība esot jāuzņemas prasītājai, un prasītāja neesot tiesīga lūgt piedzīt parādu Ls 533,74 apmērā un likumiskos procentus, jo to apmērs esot mazāks nekā automašīnas vērtības starpība, par kuru vērtējums veikts 2013.gada 26.februārī.

Lūgts samazināt prasības summu par Ls 710,36, ko veido transporta līdzekļa vērtība, jo prasītāja neesot pierādījusi, ka nav varējusi atsavināt transporta līdzekli par lielāku cenu, tādējādi mazinot zaudējumus un parāda summu; samazināt prasības summu par procentu maksājumiem – Ls 54,86; 10,91 un 51,11, kuri izveidojušies pēc 2012.gada 28.decembra, kad atbildētājs atkāpies no līguma un par to darījis zināmu prasītājai, un no līgumsoda, kura aprēķins veikts pēc 2012.gada 28.decembra (38. – 42.lietas lapa).

Ar Kuldīgas rajona tiesas 2013.gada 26.augusta lēmumu lietu nolemts izskatīt atklātā tiesas sēdē.

2013.gada 21.novembra tiesas sēdē prasītājas pārstāve /pers. E/ iesniegusi prasības pieteikuma precizējumus, kuros norādīts, ka pieaugusi prasības summa – esot mainījusies 3.maksājuma procentu summa no Ls 10,91 uz Ls 51,11, procenti par laika periodu no 2013.gada 23.februāra līdz 2013.gada 27.februārim (līguma laušanas dienai) aprēķināti Ls 8,42 apmērā; nokavējuma līgumsods saskaņā ar līguma 14.3.punktu aprēķināts Ls 128,37 apmērā; likumiskie procenti sastādot Ls 10,36, kas iepriekš drukas kļūdas dēļ tikuši nosaukti kā līgumsods; izdevumi par /nosaukums/pakalpojumiem saskaņā ar rēķinu sastādot Ls 411,07, līdz ar to atlikušais pamatsummas maksājums sastādot Ls 782,60.

Prasītājas pārstāve /pers. E/ tiesas sēdē prasību uzturēja uz pieteikumā norādītajiem motīviem un papildus paskaidroja, ka ar atbildētāju ticis noslēgts distances līgums, proti, atbildētājam uz viņa e- pastu nosūtīts Finanšu līzinga līgums, kurā norādīts, par kādu summu prasītājs ir gatavs iegādāties atbildētājam piederošo automašīnu. Atbildētājs, pārskaitot uz prasītāja kontu kredītiestādē reģistrācijas komisiju, ir piekritis līguma nosacījumiem un nodevis automašīnas īpašuma tiesības prasītājai, veicot pārreģistrāciju CSDD. Atbildētājs neesot veicis nevienu maksājumu un telefoniski informējis prasītāju, ka nevēlas turpināt līguma saistības. Prasītājs informējis atbildētāju, ka tādā gadījumā automašīna ir jānogādā prasītājai uz Rīgu, kam atbildētājs neesot piekritis un izteicis vēlmi, lai prasītāja ierodas pēc automašīnas. Atbildētājs ticis informēts, ka tādā gadījumā atbildētājam būs jāsedz transportēšanas izdevumi. Norāda, ka prasītājas slēgtie finanšu līzinga līgumi ir saskaņoti ar Patērētāju tiesību aizsardzības centru un prasītājai ir izsniegta atbilstoša licence, kas atļauj sniegt kreditēšanas pakalpojumus.

Atbildētāja pilnvarotā pārstāve /pers. F/ tiesas sēdē prasību neatzina un paskaidroja, ka atbildētājs neesot saņēmis līgumu, līdz ar to viņam neesot zināmi šī līguma nosacījumi. Atbildētājs esot sapratis, ka tiek noslēgts aizdevuma līgums uz 12 mēnešiem un viņam piederošā automašīna tiek nodota ķīlā. Prasītāja neesot cēlusi prasību par līguma izbeigšanu. Uzskata, ka reģistrācijas komisija Ls 0,01 atbilstoši līguma 4.5. bijis jāsamaksā tikai par līzinga pieprasījuma izvērtēšanu, un to nevarot uzskatīt par akceptu līguma noslēgšanai. Tā kā atbildētājam neesot bijuši zināmi līguma nosacījumi, tad viņam neesot pienākums segt trešo personu izdevumus. Uzskata, ka prasītāja neesot rīkojusies kā rūpīgs saimnieks, jo no līguma atkāpusies 2013.gada 27.februārī, bet automašīnai novērtējumu veikusi tikai 2013.gada 26.martā, kā arī neesot centusies automašīnu pārdot par lielāku cenu. Uzskata, ka SIA „Conventus" novērtējums nav objektīvs, jo viņu ar prasītāju saista sadarbības līgums. Tas, ka automašīnas tirgus vērtība bijusi lielāka, norādot sertificēta vērtētāja /pers. C/ novērtējums un sludinājumi internetā. Lūdz prasību noraidīt.

Novērtējot lietā esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir apmierināma pilnā apmērā.

No lietas materiāliem redzams, ka 2012.gada 23.novembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Finanšu līzinga līgums Nr. FL23112012/01062 (10. – 15.lietas lapa) un saskaņā ar līguma 2.1.punktu Līzinga ņēmējs (atbildētājs) apņēmies nodot AS "mogo" (prasītājs) īpašuma tiesības uz transportlīdzekli VOLVO S80, šasijas Nr./šasijas numurs/, pārdodot transportlīdzekli AS "mogo", un AS "mogo" apņēmusies samaksāt līzinga ņēmējam transportlīdzekļa pirkuma cenu Ls 1050, nosakot līzinga termiņu – 2013.gada 23.novembris.

Atbildētājs piekritis līguma nosacījumiem, to apliecinot ar AS "Swedbank" 2012.gada 23.novembra maksājuma uzdevumu Nr. 525, pārskaitot uz prasītājas kontu Ls 0,01 (31.lietas lapa). No pušu sarakstes e- pastā redzams, ka atbildētājs ir atbilstoši Finanšu līzinga līguma 3. nodaļas nosacījumiem aizpildījis līzinga pieprasījumu prasītājas Mājas lapā, un prasītājs, izvērtējot auto Volvo, reģ. Nr. GE2217, piedāvājis kredītu Ls 1050 apmērā ar atmaksas termiņu 12 mēneši, un pielikumā nosūtījis Finanšu līzinga līgumu Nr. FL23112012/01062, kurā atrunāti visi aizdevuma nosacījumi. Norādīts, ka, lai noslēgtu šo līgumu distanciāli, nepieciešams apstiprināt līguma nosacījumus, pārskaitot Ls 0,01 identifikācijas maksu uz prasītājas kontu kredītiestādē. Norādīts, ka maksājuma uzdevumā ierakstāma informācija, ka atbildētājs piekrīt līguma Nr. FL23112012/01062 nosacījumiem, un maksājums veicams no atbildētāja personīgā konta (47. Lietas lapa).

Līdz ar to nepamatots ir atbildētāja pārstāves iebildums, ka atbildētājs iemaksu Ls 0,01 veicis tikai, lai tiktu izskatīts līzinga pieprasījums, kā arī nepamatoti ir iebildumi, ka atbildētājs nav saņēmis līgumu un ka viņam nav bijuši zināmi līguma nosacījumi. Savos rakstveida paskaidrojumos /pers. B/ ir norādījis, ka 2012.gada 23.novembrī starp pusēm ir noslēgts Finanšu līzinga līgums, ar kuru viņš nodevis īpašuma tiesības prasītājai uz automašīnu VOLVO S80, bet pats kļuvis par automašīnas turētāju. Mainoties apstākļiem, informējis prasītāju par vēlmi grozīt līguma nosacījumu (41.lietas lapa).

Saskaņā ar līguma noteikumiem atbildētājs līgumā noteiktajā termiņā 2012.gada 26.novembrī reģistrējis transportlīdzekli VOLVO S80 CSDD uz prasītāja kā transportlīdzekļa turētāja vārda, kā transportlīdzekļa turētāju norādot atbildētāju (21.lietas lapa).

Šādos apstākļos tiesa uzskata par nepamatotiem atbildētāja iebildumus, ka viņš ir noslēdzis Aizdevuma līgumu, nododot ķīlā sev piederošo automašīnu, jo transportlīdzekļa īpašuma tiesības ir nodotas prasītājai, savukārt atbildētājs ir kļuvis par līzinga objekta turētāju.

Saskaņā ar vispārējo Finanšu līzinga līguma noteikumu 6.1.puktu transportlīdzekļa pirkuma cena līzinga ņēmējam tiek samaksāta, pārskaitot to uz līzinga ņēmēja kontu tikai pēc tam, kad tiek izpildīti līzinga nosacījumi un saskaņā ar noteikumu 6.1.1.punktu līzinga ņēmējs ir reģistrējis transportlīdzekli CSDD uz prasītāja vārda, kā transportlīdzekļa turētāju norādot līzinga ņēmēju.

Prasītāja savas saistības ir izpildījusi un saskaņā ar līguma noteikumiem ieskaitījusi atbildētāja norādītajā kontā Ls 1050, ko apliecina 2012.gada 26.novembra maksājuma uzdevums Nr. 314 (30.lietas lapa),

Saskaņā ar līguma 5.punktu puses vienojušās par procentu likmi gadā 66,75%, mēnesī 5,56% un dienā – 0,18 %. No līgumā ietvertā maksājumu grafika redzams, ka maksājumi atbildētājam veicami katra mēneša 23.datumā Ls 122,26, apmērā, pirmais maksājums veicams 2012.gada 23.decembrī. Atbildētājs nav veicis nevienu līzinga maksājumu saskaņā ar līgumam pievienoto grafiku.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar judikatūrā pausto viedokli, finanšu līzinga līgumiem ir piemērojami Civillikuma noteikumi par pirkuma līgumu, jo prasītājs apņēmies nodot īpašuma tiesības uz transportlīdzekli VOLVO S80 prasītājai, pārdodot transportlīdzekli prasītājai, kura apņēmusies samaksāt līzinga ņēmējam transportlīdzekļa pirkuma cenu Ls 1050, un atbildētājs līgumā noteiktā kārtībā, atbilstoši grafikam maksā ikmēneša maksājumus. Pēc tam, kad atbildētājs ir samaksājis visus maksājumus, līzinga priekšmeta īpašuma tiesības tiek nodotas atbildētājam.

Šādos apstākļos tiesa secina, ka starp pusēm izveidojās tiesiskas

līguma attiecības, no kurām abām pusēm rodas tiesības un pienākumi.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbildētājs cēlis iebildumus par prasītājas vienpusējo atkāpšanos no līguma un liegumu atbildētājam grozīt līguma nosacījumus vai atkāpties no līguma.

Lietā nepastāv strīds, ka atbildētājs nav veicis nevienu maksājumu un no savstarpējās sarakstes redzams, ka atbildētājs nevēlas pildīt uzņemtās saistības, norādot, ka automašīnai, par kuru tiek veikti maksājumi, neesot pielietojuma, tādēļ viņš esot gatavs to zaudēt, vai piedāvāt citu automašīnu, kura būtu noderīgāka un kurai būtu pielietojums, par kuru būt gatavs maksāt pēc līguma nosacījumiem (47. lietas lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1425. pantu katra saistība jāizpilda pilnā apmērā un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistību daļas izpildījumu.

Saskaņā ar Finanšu līzinga līguma noteikumu 15.3. un 15.3.1.punktu AS "mogo" ir tiesīgs, rakstiski informējot, vienpusēji atkāpties no līguma un līguma darbības termiņš var tikt pārtraukts, ja līzinga ņēmējs pilnībā vai daļēji nav veicis termiņā līgumā noteikto maksājumu vai tā daļu un kavējums ilgst 10 dienas.

2013.gada 3.janvārī atbildētājam nosūtīts atgādinājums (16.lietas lapa) par kavētiem maksājumiem, 2013.gada 14.janvārī atbildētājam nosūtīts brīdinājums (17.lietas lapa).

2013.gada 27.februārī atbildētājam nosūtīts paziņojums par atkāpšanos no Finanšu līzinga līguma ar 2013.gada 27.februāri un lūgts atmaksāt parādu Ls 1220,50 un nokavējuma procentus Ls 123,48 un nodot transportlīdzekli ar tā ražotāja komplektāciju, pretējā gadījumā vēršoties tiesā (19. – 20.lietas lapa).

Prasītāja atbilstoši līguma 15.3.1. punktā pielīgtajam vienpusēji atkāpusies no Finanšu līzinga līguma, jo līzinga ņēmējs vispār nav maksājis līgumā paredzētos maksājumus, līdz ar to uz 2013.gada 27.februāri parāda saistības sastādīja Ls 1343,98 (20.lietas lapa).

Finanšu līzinga līguma 16. nodaļā ir atrunāti nosacījumi par līguma noteikumu grozīšanu.

Prasītāja nav piekritusi atbildētāja piedāvātajiem līguma grozījumiem, līdz ar to atbildētājam ir saistoši noslēgtā līguma nosacījumi.

Par nepamatotiem tiesa uzskata atbildētāja iebildumus, ka Finanšu līzinga līguma nosacījumi neatbilst Patērētāju tiesību aizsardzības likuma prasībām, jo līguma nosacījumi ir saskaņoti ar Patērētāju tiesību aizsardzības centru un centrs prasītājai ir izdevis Speciālu atļauju (Licenci) patērētāju kreditēšanas pakalpojumu sniegšanai Latvijas Republikā (https://www.mogo.lv/lv/licence).

Tiesa konstatē, ka līgums uzskatāms par izbeigtu ar 2013.gada 27.februāri, un 2013.gada 3.martā atbildētājs savā dzīves vietā ir nodevis prasītājam automašīnu (95. lietas lapa).

Tādējādi tiesa atzīst, ka atbildētājam uzņemtās saistības jāizpilda pilnā apmērā, līdz ar to no atbildētāja piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma EUR 1494,02 (Ls 1050).

Judikatūrā vairākkārtīgi pausts viedoklis, ka pastāvot atbildētāja pienākumam veikt līzinga maksājumus noteiktā termiņā un izpirkt līzingā nodoto īpašumu, kā arī uzturēt šo īpašumu pienācīgā kārtībā un lietot ar lielāko rūpību, prasītāja zaudējumi mantas samazinājuma veidā radušies no atbildētāja līguma pārkāpuma. Tādējādi, atbildētājam iestājas pienākums ne tikai atdot līzinga objektu, bet arī atlīdzināt visus nodarītos zaudējumus, kuru apmērā ieskaitāmi visi labumi, ko prasītājs iegūst no līguma uzteikšanas, tostarp naudas kapitāla saņemšana pirms termiņa *(lieta Nr.SKC-152/2009, Nr. SKC0005/2013).*

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai

kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata: par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Finanšu līzinga līguma noteikumu 7.1.punktā noteikts, ka līzinga ņēmējs maksā procentus no neizmaksātās transportlīdzekļa vērtības par visu faktisko finansējuma izmantošanas laiku, pēc līguma izbeigšanas līzinga ņēmējs maksā AS "mogo" likumiskos procentus.

Atbilstoši prasītājas parāda aprēķinam atbildētāja nesamaksātie līgumiskie procenti par laika periodu no 2012.gada 23.decembra līdz 2013.gada 27.februārim sastāda EUR 245,87 (Ls 172,80).

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt likumiskos procentus par parāda samaksas nokavējumu par laika periodu no 2013.gada 6.marta līdz 2013.gada 22.aprīlim EUR 14,74 (Ls 10,36).

Tiesa konstatē, ka minētais prasījums atbilst Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3.punkta, 1759.panta un 1765.panta pirmās un ceturtās daļas noteikumiem, un prasītājai ir tiesības prasīt likumiskos nokavējuma procentus.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu, līgumsods ir pamatums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu

izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Civillikuma 1717.pants nosaka, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā. Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Saskaņā ar Finanšu līzinga līguma noteikumu 14.3.punktu, prasītājs ir tiesīgs piemērot par līgumā noteikto maksājumu kavējumu līdz saistību izpildei vai līdz līguma izbeigšanai nokavējuma līgumsodu 1% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu, bet pēc līguma izbeigšanas līgumā noteikto maksājumu kavējuma dēļ Nokavējuma līgumsodu 0,5% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās summas par katru kavējuma dienu.

Saskaņā ar Finanšu līzinga līguma noteikumu 14.5.punktu, prasītājs ir tiesīgs piemērot līgumsodu par saistību neizpildi 5% apmērā no transportlīdzekļa pirkuma cenas.

Līgumsoda piemērošana pati par sevi ir tiesiska un iespējama kā preventīvs pasākums parādnieka organizēšanai, taču līgumsods nedrīkst radīt prasītājam iedzīvošanās iespēju uz parādnieka rēķina, radot atbildētājam neadekvātas saistības.

Tiesa atzīst, ka prasītāja pieprasītais līgumsods ir samērīgs parāda apmēram un

saistību neizpildes periodam.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai piedzenams līgumsods par maksājumu kavējumiem saskaņā ar līguma 14.3.punktu EUR 182,65 (Ls 128,37), apmērā.

Atbildētājs norādījis, ka vērtētājs /pers. C/ veicis transportlīdzekļa novērtējumu 2013.gada 26.februārī, kurš noteicis transportlīdzekļa tirgus vērtību Ls 2450 un piespiedu pārdošanas vērtību Ls 1880 (50.lietas lapa), bet prasītāja ir novērtēju transportlīdzekļa pārdošanas vērtību zemāku, līdz ar to uzskata, ka transportlīdzekļa vērtība esot apzināti samazināta.

Prasītāja veikusi transportlīdzekļa novērtējumu 2013.gada 26.martā, kuru pēc SIA "Konsultatīvās sabiedrības "Conventus"" pieprasījuma veikusi SIA "Objekts LV mobile", kura noteikusi transportlīdzekļa tirgus vērtību Ls 1700 un piespiedu pārdošanas vērtību Ls 1200 jeb EUR 1707, 45 (27., 96. – 104. lietas lapa).

Tiesai nav pamata apšaubīt minēto transportlīdzekļa novērtējumu, kuru veicis sertificēts īpašumu vērtētājs /pers. O/ (104. lietas lapa). Minētajā novērtējumā bez krāsojuma bojājumiem ir konstatēti papildus bojājumi – priekšējā un aizmugures atdurstienim bojāti stiprinājumi, bojātas durvju blīvgumijas, aizmugurējā kreisā luktura bojājums, korozija. Atbildētāja pasūtītais vērtējums veikts 2013.gada 26.februārī un līdz automašīnas pārņemšanai – 2013.gada 3.martam automašīna bija atbildētāja lietošanā. Automašīnas nodošanas aktā norādīts, ka bojāts kreisais lukturis un svītra pa automašīnas perimetru. Tiesa konstatē, ka abos novērtējumos spidometra rādījums ir 131374 km (50. un 100. lietas lapa), savukārt automašīnas nodošanas aktā tas ir norādīts mazāks – 131255 km (95.lietas lapa).

Liecinieks/pers. H/s tiesa sēdē liecināja par apstākļiem, kādos notiek automašīnas pārņemšana. Konkrētajā gadījumā automašīna nogādāta uz Rīgu, Maskavas ielas stāvlaukumu ar evakuatoru. Automašīnas salons bijis normālā stāvoklī, ar to domājot, ka nav bijusi tāda netīrība, kuru nevar iztīrīt. Laiks bijis vējains un lijis lietus, tādēļ dokumenti kārtoti steigā, un pieļauj iespēju, ka atbildētājam iedevis nodošanas akta eksemplāru, kuru pats nebija parakstījis.

Par minētā objekta novērtējumu, pārņemšanu, evakuatora pakalpojumiem un realizāciju izrakstīts rēķins nr. IN 054 no 2013.gada 10.maija par Ls 411,07 (149,60 eiro) un līzinga devējs veicis rēķina apmaksu 2013.gada 20.maijā (81. – 82. lietas lapa).

Līzinga līguma 15.6 punktā noteikts, ka atkāpjoties no līguma, mogo ir tiesīgs pārdot transportlīdzekli par brīvu cenu. No transportlīdzekļa pārdošanas iegūtie līdzekļi tiek novirzīti līzinga ņēmēja saistību izpildei un ar transportlīdzekļa pārņemšanu, trūkumu vai bojājumu novēršanu un pārdošanu saistīto izdevumu dzēšanai. Līzinga ņēmējam ir jāsedz starpība starp līzinga ņēmēja parāda un transportlīdzekļa pārņemšanu, trūkumu vai bojājumu novēršanu un pārdošanu saistīto izdevumu kopsummu un cenu, par kādu līzinga devējs pārdot transportlīdzekli trešajai personai.

Prasītāja transportlīdzekli realizējusi par Ls 990 jeb EUR 1408,64 (83.lietas lapa), par iegūtajiem līdzekļiem nosedzot izdevumus par transportlīdzekļa pārņemšanu, novērtēšanu un realizāciju, līgumsodus un procentu pieaugumu, līdz ar to no atbildētāja piedzenams atlikusī parāda summa EUR 1113,54, apmērā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

No atbildētāja par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi par nomaksāto valsts nodevu EUR 113,92 apmērā, ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Saskaņā Civilprocesa likuma 42.pantu no atbildētāja valsts labā piedzenami prasītājas nesegtie tiesas izdevumi EUR 7,70.

Civilprocesa likuma 44.panta otrā daļa nosaka, ka ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji.

Līdz ar to no atbildētāja par labu Tiesu administrācijai piedzenami izdevumi par ceļa izdevumu atmaksu lieciniekam EUR 36,06, apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka tiesai pienākumu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, sprieduma rezolutīvajā daļā norādīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Saskaņā ar Civillikuma 1757. un 1765.pantiem, tiesa nosaka prasītājai tiesības saņemt no atbildētāja procentus– 6 % gadā no piedzītās parāda pamatsummas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta otro daļu, 192. – 195.pantu, 204.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, /personas kods/, par labu /pers. A/ reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu EUR 1113,54 (viens tūkstotis viens simts trīspadsmit eiro un 54 eiro centi).

Piedzīt /pers. B/, /personas kods/, par labu /pers. A/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesas izdevumus EUR 118,62 (viens simts astoņpadsmit eiro un 62 eiro centi).

Piedzīt no /pers. B/, /personas kods/, par labu valstij ar prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītos izdevumus EUR 7,70.

Piedzīt no /pers. B/, /personas kods/, par labu Tiesu administrācijai EUR 36,06 (trīsdesmit seši eiro un 6 eiro centi) par ceļa izdevumu atmaksu

lieciniekam /pers. H/.

Noteikt AS "mogo", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no /pers. A/, /personas kods/, par laiku līdz sprieduma izpildei vai dienai, kad atbildētāja mantu pārdod izsolē, vai līdz brīdim, kad iestājas Civillikuma 1763.pantā norādītie apstākļi, procentus – 6 % apmērā gadā no piedzītās parāda pamatsummas – EUR 1113,54.

Samaksa veicama AS "mogo" norēķinu kontā AS "Swedbank", kods HABALV22, konta Nr. /konta numurs/.

Noteikt, ka atbildētājs spriedumu par naudas summas piedziņu, par tiesas izdevumu un ar lietas vešanu saistīto izdevumu piedziņu var izpildīt labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, sūdzību iesniedzot Kuldīgas rajona tiesā.

Pilns spriedums sastādīts 2015.gada 25.maijā.

Tiesnese D.Alksne