ECLI:LV:RVPT:2019:0114.C30716918.3.S
Civillieta Nr.C30716918
Lietvedības Nr.C-2849-19/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2019.gada 14.janvārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa tiesnese I.Krigena-Jurkāne
rakstveida procesā, Abrenes ielā 8, Rīgā, izskatīja vienkāršotās procedūras civillietu /pers. A/ prasībā pret Rīgas pilsētas pašvaldību par nesaņemtās darba samaksas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2018.gada 27.augustā /pers. A/ (turpmāk tekstā - prasītāja) iesniedza tiesā vienkāršotās procedūras prasību pret Rīgas pilsētas pašvaldību (turpmāk tekstā - atbildētāja) par nesaņemtās darba samaksas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka laika periodā no 2016.gada 1.jūlija līdz 2017.gada 31.decembrim prasītāja bija darba attiecībās ar Rīgas sociālo dienestu, bet no 2018.gada 1.janvāra līdz 2018.gada 9.maijam - ar Rīgas pilsētas pašvaldību, sniedzot asistenta pakalpojumus personām, kam Rīgas sociālais dienests piešķīris asistenta pakalpojumus invaliditātes dēļ.

Prasītājas darba tiesiskās attiecības ar Rīgas sociālo dienestu tika noformētas ar 2017.gada 19.oktobra noslēgto Uzņēmuma līguma pamata, saskaņā ar Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras izsniegto izziņu, tika reģistrēta darba ņēmēja statusā.

Attiecīgi, kaut gan darba tiesiskās attiecības pēc darba devēja iniciatīvas noformētas uz Uzņēmuma līguma pamata, faktiski starp prasītāju un Rīgas sociālo dienestu (kopš 2018.gada 1.janvāra Rīgas pilsētas pašvaldību) pastāvēja darba devēja un darba ņēmēja tiesiskās attiecības, kurām piemērojami Darba likuma noteikumi. Darbu veicu pēc Rīgas sociālā dienesta norādījumiem un darba samaksu saņēmu no Rīgas pilsētas pašvaldības.

Par 2018.gada janvāri, martu un aprīli prasītāja nesaņēma darba samaksu, kaut gan atskaites nodevusi līguma paredzētā kārtībā. Interesējoties Rīgas sociālajā dienestā, saņēmusi atbildi, ka prasītājai aprēķinātā darba samaksa pilnībā pārskaitīta zvērinātam tiesu izpildītājam sakarā ar iesniegtajiem izpildu dokumentiem.

Norāda, ka pārkāpjot normatīvo aktu noteikumus, prasītājai netika atstāti nekādi līdzekļi, kaut gan prasītājas darba samaksa jau tā ik mēnesi sastādīja mazāk nekā valstī noteiktā minimālā darba samaksa.

Uzskata, ka starp pusēm noslēgtais uzņēmuma līgums ir darba līgums, vērtējot līguma mērķi, saturu un pušu faktiskās attiecības.

Salīdzinot darba līguma un uzņēmuma līguma definīcijas, kas izriet no Civillikuma 2178., 2179. un 2212.pantiem un Darba likuma 39.panta, secināms, ka darba līguma mērķis ir strādāšana (darbs) vispār, saņemot atlīdzību proporcionāli paveiktajai daļai, savukārt uzņēmuma līguma būtība izpaužas noteikta pasūtījuma izpildē, gala rezultāta sasniegšanā.

Prasītājas darba pienākumi un darbs pēc būtības bija katru nedēļu veikt konkrētu darbu- sniegt Asistenta pakalpojumus personai ar invaliditāti un par paveikto darbu saņemt samaksu, kas tiek aprēķināta pēc nostrādāto stundu skaita. Tādējādi, starp pusēm noslēgtais uzņēmuma līgums atbilst darba līguma pazīmēm, kas izriet no likuma „Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" 8.panta $2.^2$daļas.

Uzņēmuma līgums tika nopietni gribēts kā darba līgums, jo faktiskās pušu attiecības liecina par darba tiesisko attiecību saturu. Atbilstoši Civillikuma 1439.pantam, kad darījums ir gan nopietni gribēts, bet apslēpts aiz kāda cita darījuma, tad pirmais ir spēkā, ja vien ar to nav bijis nolūka pievilt trešo personu vai vispār izdarīt kaut ko prettiesīgu, bet otrs, tikai izskata pēc noslēgtais darījums, paliek spēkā tikai tiktāl, ciktāl tas izrādās par vajadzīgu pirmā uzturēšanai.

Tā kā prasītāja nav juridiski izglītota, parakstot līgumu, nepievērsa uzmanību tā formai. Uzskata, ka laika periodā no 2018.gada 1.janvāra līdz 9.maijam bija darba attiecībās ar Rīgas pilsētas pašvaldību, tādēļ, aprēķinot prasītājai izmaksājamo darba samaksu, atbildētājas pienākums bija ievērot Civilprocesa likuma 1.pielikumā norādīto par ienākumiem, uz kuriem nav vēršama piedziņa.

Norāda, ka, kā izriet no Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras izziņas, no prasītājas izmaksātās darba samaksas atbildētāja tika ieturējusi nodokļus, tādējādi, rīkojoties kā darba devējs. Atbildētājam tika iesniegta prasītājas algas nodokļu grāmatiņa.

Tādējādi, prasītājai nebija pamata uzskatīt, ka starp prasītāju un atbildētāju nepastāv darba devēja un darba ņēmēja

tiesiskās attiecības.

Pie šādiem apstākļiem no atbildētājas, kura prettiesiski izdarījusi darba samaksas ieturējumus, piedzenama prasītājai nesaņemtā darba samaksa par 2018.gada janvāra, marta un aprīļa mēnešiem.

Prasība pamatota ar Darba likuma 39.pantu, 69.papnta pirmo un otro daļu, 80.panta otro daļu, Civillikuma 2178.pantu, 2179.panta otro daļu, 2212.panta pirmo daļu.

Prasītāja lūdz - piedzīt no Rīgas pilsētas pašvaldības prasītājai par labu samaksu par 2018.gada janvāri EUR 244,32, par 2018.gada martu EUR 247,19 un par 2018.gada aprīli EUR 251,51, bet kopā EUR 743,02, nosakot, ka no minētās summas veicami likumā paredzētie nodokļu atskaitījumi.

2018.gada 19.oktobrī atbildētāja Rīgas pilsētas pašvaldība saskaņā ar Civilprocesa likuma 148.pantu tiesai sniedza paskaidrojumus, kuros norādīts, ka prasību neatzīst.

Asistenta pakalpojuma pašvaldībā administrēšana tiek veikta saskaņā ar Ministru kabineta 2018.gada 18.decembra noteikumiem Nr.942 "Kārtība, kādā piešķir un finansē asistenta pakalpojumu pašvaldībā".

Rīgas sociālais dienests (turpmāk-RSD), pamatojoties uz Invaliditātes likuma 12.panta pirmās daļas 3.punktu, Ministru kabineta 2018.gada 18.decembra noteikumu Nr.942 „Kārtība, kādā piešķir un finansē asistenta pakalpojumu pašvaldībā" 4., 8., 11.punktu un 9.1.apakšpunktu ar 13.10.2017. lēmumu Nr.RSD-17-2503-ls piešķīra asistenta pakalpojumu /pers. B/ periodā no 2017.gada 1.novembra līdz 2018.gada 31.oktobrim.

RSD 2017.gada 19.oktobrī noslēdza trīspusējo Uzņēmuma līgumu Nr.RSD-17-3216-lī, par Asistenta pakalpojuma sniegšanu /pers. B/ ar /pers. A/ no 2017.gada 1.novembra līdz 2018.gada 31.oktobrim (turpmāk-Līgums).

RSD pirms Līguma parakstīšanas vienlaikus tiek veikta asistenta un klienta instruktāža, t.i., izskaidrojošais darbs par Līguma saturu, uzskaites lapas aizpildīšanu un pamatojošiem dokumentiem, kas ir par pamatu atlīdzības veikšanai.

Lietas izskatīšanā primārā nozīme ir pušu gribai darījuma noslēgšanā.

Prasītāja savā prasības pieteikumā norādījusi, ka uzskata, ka starp pusēm noslēgtais uzņēmuma līgums ir darba līgums. RSD šādam apgalvojumam nepiekrīt šādu apsvērumu dēļ.

Darba līguma definīcija iekļauta Civillikuma 2178.pantā, kas nosaka, ka ar darba līgumu viena puse uzņemas strādāt otrai darbu par atlīdzību.

Konkrētā gadījumā, pasūtījums ir asistenta pakalpojums, kura apjoms tiek noteikts saskaņā ar Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumiem Nr.942 „Kārtība, kādā piešķir un finansē asistenta pakalpojumu pašvaldībā" un lēmumu Par asistenta pakalpojuma piešķiršanu.

Ja ar asistentu tiktu noslēgts darba līgums, tad klientam nebūtu iespēja saņemt asistenta pakalpojumu, jo šis pakalpojums tiek veikts vairākos pasākumos, atbilstoši Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumu Nr.942 „Kārtība, kādā piešķir un finansē asistenta pakalpojumu pašvaldībā". Šis pakalpojums ir vērsts uz klienta vajadzībām - viņa dienas režīmu, dzīvesvietu, attiecīgo aktivitāti, no kā izriet, ka RSD nevar asistentam noteikt darba vietu un laiku, tāpēc ir noslēdzams uzņēmuma līgums. Nodibināt darba tiesiskās attiecības ar asistentu ievērojot Darba likuma normas, nav iespējams un izpildvara izdodot attiecīgos noteikumus šādu iespēju arī nav paredzējusi.

Darba pazīmes detalizētāk vēl paskaidro juridiskajā literatūrā izteiktās atziņas, proti, darba līguma priekšmets ir „darbs vispār", kas pēc sava rakstura var būt gan fizisks, gan garīgs un kas jebkurā gadījumā prasa sistemātisku cilvēka enerģijas izlietošanu zināmam mērķim svešās interesēs, veicot līgumā nolīgtos zināšanām un prasmei atbilstošos pienākumus; uzņēmuma līgums ir tuvs darba līgumam, galvenā atšķirība ir tā, ka pēc uzņēmuma līguma ir jāsasniedz konkrēts līgumā norādīts rezultāts, uzņēmuma līguma priekšmets ir nevis darbs vispār, bet darba galarezultāta došana (sk. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri: Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā.-R.: Mans īpašums, 1998, 504.- 525.l??.)

Atbilstoši Līgumam, prasītājas uzdevums bija sniegt asistenta pakalpojumu klientei /pers. B/.

No Līguma satura izriet, ka puses vienojušās par konkrēta uzdevuma izpildi. Tāpat puses vienojušās, ka atlīdzības izmaksa par pasūtījuma izpildi tiks noteikta parakstot uzskaites lapu. Par katru laika periodu samaksa noteikta atšķirīga, atkarībā no paveiktā uzdevuma izpildes.

Lietā nav pierādījumu, ka puses būtu pielīgušas konkrētu darba algu. No lietas materiāliem nav konstatējams, ka atbildētāja būtu prasītāju nodrošinājis ar darba vietu un darba rīkiem un noteicis algu.

Atbilstoši Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumu Nr.942 „Kārtība, kādā piešķir un finansē asistenta pakalpojumu pašvaldībā" 20.punktam, asistents sniedz sociālajam dienestam pakalpojuma uzskaites lapu par sniegto pakalpojumu klientam, kas ir par pamatu apmaksas veikšanai, kas atrunāts arī Līguma 3.1.apakšpunktā. Prasītāja uzskaites lapu RSD iesniedza par 2017.gada novembri, decembri, 2018.gada janvāri, februāri, martu, aprīli, kas nepārprotami pierāda, ka prasītāja saprata, ka darba pienākumus veic pamatojoties uz Uzņēmuma līguma pamata.

Lietas faktiskie apstākļi apliecina, ka parakstot Līgumu, saskaņā ar Civillikuma 1431.pantu prasītāja piekritusi, ka tiek noslēgts tieši šāds līgums. Uzņēmuma līguma izpildes gaitā, kas ir seši mēneši, pastāvošās tiesiskās attiecības pēc faktiskā izpildījuma atbilst uzņēmuma līguma raksturam.

Tā kā puses bija noslēgušas uzņēmuma līgumu, prasītājai, lai konstatētu, ka patiesība nodoms: bija darba līguma slēgšana, jāspēj pierādīt, ka uzņēmuma līguma noslēgšanu viņa nav vēlējusies, un kādu iekšēju vai ārēju apstākļu ietekmē, viņa ir rīkojusies pretēji savai gribai. Prasītāja to nav pierādījusi, līdz ar to Prasītāja uzņēmuma līgumu akceptējusi Civillikuma 1431.panta izpratnē.

Prasītāja norādījusi, ka Rīgas pašvaldība kā atbildētāja no viņai izmaksātās darba algas ieturējusi nodokļus, tādējādi, rīkojoties kā darba devējs.

Likuma "Par iedzīvotāju ienākuma nodokli" 8.panta 2.^{2}daļā uzskaitītas pazīmes, lai konstatējot vienu no tām, atzītu, ka no gūtā ienākuma maksājams algas nodoklis.

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta 10.03.2017. Spriedumā Lietā Nr.SKC-658/2017 [4.7.] norādīts, ka fakts, ka darba devējs no darbinieka ienākuma aprēķināja un nomaksāja iedzīvotāju ienākumu nodokli, valsts sociālās apdrošināšanas iemaksas un darba devēja sociālo nodokli, nedod pamatu atzīt, ka starp pusēm pastāvējušas darba tiesiskās attiecības.

No Eiropas Savienības tiesu prakses atziņām saistībā ar jēdziena „darba ņēmējs" skaidrojumu izriet, ka, lai personu atzītu par darbinieku, jākonstatē, ka persona veic efektīvu un reālu darbību, pienākumus veic darba devēja pakļautībā, par pienākumu veikšanu saņem atlīdzību (sk. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta 10.03.2017. Spriedums Lietā Nr.C30693015, SKC-658/20I7, 6.lpp. {6.6]).

Pamatojoties uz /pers. A/ iesniegumu Rīgas reģionālā Valsts darba inspekcijā, amatpersona uzsāka administratīvo pārkāpuma lietvedību pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 41.panta otrās daļas. Rīgas reģionālā Valsts darba inspekcija 2018.gada 2.maijā lēmuma Nr.11-VDI-121-2018-330, konstatējošā daļā norādījusi, ka līguma Nr.RSD-17-3216-lī, saturs neatbilst darba tiesisko attiecību pazīmēm, jo tas ir sastādīts ņemot vērā regulējumu ko nosaka Ministru kabineta 2018.gada 18.decembra noteikumi Nr.942 "Kārtība, kādā piešķir un finansē asistenta pakalpojumu; pašvaldībā", tāpēc pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 275.panta pirmās daļas 2.punktu un 215.^{3}pantu nolēma izbeigt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā.

Tā kā starp prasītāju un atbildētāju pastāvēja pasūtītāja un pakalpojuma sniedzēja attiecības, risinot ar noslēgto Uzņēmuma līgumu saistītus jautājumus nav piemērojams Darba likums.

Rīgas domes Finanšu departaments, kas nodrošina centralizētu grāmatvedības uzskaites funkcijas izpildi saņēmis šādus zvērinātu tiesu izpildītāju rīkojums:

1. zvērināta tiesu izpildītāja Jāņa Lazdāna rīkojumus izpildu lietā Nr.00231/059/2015, Nr.00344/059/2014, Nr.00345/059/2014, Nr.00230/059/2015, ieturēts un pārskaitīts tiesu; izpildītājam EUR 213,95;
2. zvērināta tiesu izpildītāja Mārča Midega rīkojumus izpildu lietās Nr.00207/077/2018, Nr.00228/077/2018, ieturēts un pārskaitīts tiesu izpildītājam EUR 142,93;
3. zvērināta tiesu izpildītāja Rolanda Veinberga rīkojumu izpildu lietā Nr.01816/081/2014, ieturēts un pārskaitīts tiesu izpildītājam EUR 292,14, kopā ieturētā summa EUR 649,02.

Rīgas pilsētas pašvaldība ir izpildījusi zvērinātu tiesu izpildītāju rīkojumus atbilstoši normatīvajiem aktiem.

Lietas faktiskie apstākļi apliecina, ka Rīgas pilsētas pašvaldība nav prettiesiski ieturējusi prasītājas darba samaksu.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2018.gada 19.oktobrī, nosūtot paziņojumu par lietas izskatīšanu rakstveida procesā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{26}panta trešās daļas nosacījumiem lietā 2019.gada 14.janvārī sastādīts saīsinātais spriedums. 2019.gada 21.janvārī no prasītājas saņemts sprieduma sastādīšanas lūgums.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir noraidāma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2017.gada 19.oktobrī starp Rīgas sociālo dienestu, /pers. B/ un /pers. A/ noslēgts Uzņēmuma līguma par Asistenta pakalpojuma sniegšanu Nr.RSD-17-3216-lī. (l.l.9-12)

Civillikuma 1431.pants nosaka, ka akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesība.

Civillikuma 2212.panta pirmā daļa nosaka, ka ar uzņēmuma līgumu viena puse uzņemas izpildīt otrai par zināmu atlīdzību ar saviem darba rīkiem un ierīcēm kādu pasūtījumu, izgatavot kādu lietu vai izvest galā kādu pasākumu. Savukārt Civillikums 2212.panta otrā daļa Uzņēmuma līgumam piemērojami noteikumi par darba līgumu (I apakšnodaļa), ciktāl tie nerunā pretim sekojošo pantu noteikumiem.

Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumu Nr.942 "Kārtība, kādā piešķir un finansē asistenta pakalpojumu pašvaldībā" 14.punts nosaka, ka pēc lēmuma pieņemšanas par asistenta pakalpojuma piešķiršanu sociālais dienests slēdz līgumu ar asistenta pakalpojuma pieprasītāju un asistenta pakalpojuma sniedzēju. Līgumā nosaka asistenta pakalpojuma apjomu, tā sniegšanas ilgumu un kārtību, līdzēju tiesības, pienākumus un atbildību, norēķinu kārtību un citus būtiskus jautājumus, kuri saistīti ar asistenta pakalpojuma sniegšanu, kā arī līguma izbeigšanas nosacījumus.

Savukārt Civillikuma 2178.pants nosaka, ka ar darba līgumu viena puse uzņemas strādāt otrai darbu par atlīdzību.

Darba likuma 39.pants nosaka, ka darba līgums uzskatāms par noslēgtu ar brīdi, kad darbinieks un darba devējs ir vienojušies par veicamo darbu un darba samaksu, kā arī darbinieka turpmāku pakļaušanos noteiktai darba kārtībai un darba devēja rīkojumiem.

Konkrētā gadījumā, pasūtījums ir asistenta pakalpojums, kura apjoms tiek noteikts saskaņā ar Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumiem Nr.942 „Kārtība, kādā piešķir un finansē asistenta pakalpojumu pašvaldībā" un 2017.gada 13.oktobra lēmumā Par asistenta pakalpojuma piešķiršanu Nr.RSD-172503-ls (l.l.43).

No 2017.gada 19.oktobra Uzņēmuma līguma par Asistenta pakalpojuma sniegšanu Nr.RSD-17-3216-lī 1.2.punkta redzams, ka asistenta pakalpojumi piešķirti /pers. B/ laika periodā no 2017.gada 1.novembra līdz 2018.gada 31.oktobrim

nepārsniedzot 22 stundu skaitu nedēļā. Kā arī 2017.gada 19.oktobra Uzņēmuma līguma par Asistenta pakalpojuma sniegšanu Nr.RSD-17-3216-lī 1.3.punktā noteikti samaksas nosacījumi.

No 2017.gada 19.oktobra Uzņēmuma līguma par Asistenta pakalpojuma sniegšanu Nr.RSD-17-3216-lī neizriet, ka puses būtu vienojušās par konkrētu darba algas samaksu, vienojušies par darba vietu un darba rīkiem.

Prasītājas nodarbināšanas apstākļi neatbilst Darba likumā noteiktai un darba devēja definīcijai, jo prasītāja, sniedzot asistenta pakalpojumus /pers. B/, neveica darbu atbildētāja labā, bet gan sniedza asistenta pakalpojumu /pers. B/, pamatojoties uz /pers. B/ iesniegumu Rīgas sociālajā dienestā un noslēgto līgumu, kurš nosaka pakalpojuma sniegšanu un atlīdzības saņemšanas kārtību.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka starp pusēm tika nodibinātās uzņēmuma līguma attiecības. Tiesa uzskata, ka uzņēmuma līgums noslēgts atbilstoši Civillikuma prasībām, jo notikusi vienošanās par līgumu galvenajām sastāvdaļām, līgums nav apstrīdēts, līdz ar to ir saistošs līgumslēdzējpusēm.

Prasītāja lūdz piedzīt no Rīgas sociālā dienesta samaksu par 2018.gada janvāri EUR 244,32, par 2018.gada martu EUR 247,19 un par 2018.gada aprīli EUR 251,51.

Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumu Nr.942 "Kārtība, kādā piešķir un finansē asistenta pakalpojumu pašvaldībā" 20.punkts nosaka, ka asistents vai asistenta pakalpojuma sniedzējs, kas ir juridiska persona, reizi mēnesī iesniedz sociālajā dienestā pakalpojuma uzskaites lapu par iepriekšējā mēnesī sniegto asistenta pakalpojumu, un sociālais dienests kontrolē šo noteikumu 14. punktā minētā līguma saistību izpildi.

Prasītāja lūdz piedzīt no Rīgas pilsētas pašvaldības prasītājai par labu samaksu par 2018.gada janvāri EUR 244,32, par 2018.gada martu EUR 247,19 un par 2018.gada aprīli EUR 251,51, bet kopā EUR 743,02, nosakot, ka no minētās summas veicami likumā paredzētie nodokļu atskaitījumi

Atbildētāja iesniedza tiesai zvērināta tiesu izpildītāja Jāņa Lazdāna 2018.gada 25.janvāra rīkojumu izpildu lietā Nr.00231/059/2015 par EUR 73,31 apķīlāšanu un ieskaitīšanu zvērināta tiesu izpildītāja kontā, zvērināta tiesu izpildītāja Jāņa Lazdāna 2018.gada 25.janvāra rīkojumu izpildu lietā Nr.00344/059/2014 par EUR 81,01 apķīlāšanu un ieskaitīšanu zvērināta tiesu izpildītāja kontā, zvērināta tiesu izpildītāja Jāņa Lazdāna 2018.gada 25.janvāra rīkojumu izpildu lietā Nr.00345/059/2014 par EUR 55,38 apķīlāšanu un ieskaitīšanu zvērināta tiesu izpildītāja kontā, zvērināta tiesu izpildītāja Jāņa Lazdāna 2018.gada 25.janvāra rīkojumu izpildu lietā Nr.00230/059/2015 par EUR 47,71 apķīlāšanu un ieskaitīšanu zvērināta tiesu izpildītāja kontā, zvērināta tiesu izpildītāja Rolanda Veinberga 2018.gada 5.aprīļa rīkojumu izpildu lietā Nr.01816/081/2014 par EUR 4871,37 apķīlāšanu un ieskaitīšanu zvērināta tiesu izpildītāja kontā, zvērināta tiesu izpildītāja Mārča Midega 2018.gada 12.aprīļa rīkojumu izpildu lietā Nr.00207/077/2018 par EUR 83,28 apķīlāšanu un ieskaitīšanu zvērināta tiesu izpildītāja kontā un zvērināta tiesu izpildītāja Mārča Midega 2018.gada 17.aprīļa rīkojumu izpildu lietā Nr.00228/077/2018 par EUR 59,65 apķīlāšanu un ieskaitīšanu zvērināta tiesu izpildītāja kontā.

Civilprocesa likuma 551.panta pirmā daļa nosaka, ka tiesu izpildītāja prasības un rīkojumi, izpildot tiesu spriedumus un citus nolēmumus, ir obligāti fiziskajām un juridiskajām personām visā valsts teritorijā. Spriedumu un citu nolēmumu izpildes nodrošināšanai nepieciešamo informāciju valsts iestādes zvērinātam tiesu izpildītājam sniedz bez maksas.

Civilprocesa likuma 592.panta pirmā daļa nosaka, ka piedziņa uz parādnieka darba samaksu, arī uz samaksu, ko parādnieks saņem par valsts civildienesta vai militārā dienesta pildīšanu, tiek vērsta, ja: 1) tiek izpildīts nolēmums par periodisku maksājumu piedziņu; 2) piedziņas apmērs nepārsniedz to mēneša darba samaksas vai tai pielīdzināto maksājumu daļu, uz kuru pēc likuma var vērst piedziņu; 3) piedzinējs ir lūdzis vērst piedziņu uz darba samaksu vai tai pielīdzinātajiem maksājumiem. Otrā daļa nosaka, ka piedziņa uz parādnieka darba samaksu tiek vērsta arī tad, ja parādniekam nav mantas vai tās nepietiek, lai piedzītu parādu.

Civilprocesa likuma 599.panta pirmā un otrā daļa nosaka, ka ja piedziņu vērš uz naudas līdzekļiem, kas pienākas no citām personām, tajā skaitā no cita tiesu izpildītāja, tiesu izpildītājs nosūta šīm personām pieprasījumu paziņot, vai tām ir pienākums samaksāt kādas summas parādniekam, uz kāda pamata un kādā termiņā. Vienlaikus ar pieprasījumu tiesu izpildītājs paziņo, ka šie naudas līdzekļi tiek apķīlāti piedziņas summas un sprieduma izpildes izdevumu apmērā un ka līdz pilnīgai piedzenamās summas un sprieduma izpildes izdevumu dzēšanai šīm personām naudas līdzekļi jāieskaita tiesu izpildītāja depozīta kontā.

Atbildētāja norādījusi, ka veikusi pārskaitījumu EUR 213,95 apmērā zvērinātam tiesu izpildītājam Jānim Lazdānam saskaņā ar rīkojumiem izpildu lietās Nr.00231/059/2015, Nr.00344/059/2014, Nr.00345/059/2014, Nr.00230/059/2015; veikusi pārskaitījumu EUR 142,93 apmērā zvērinātam tiesu izpildītājam Mārcim Midegam rīkojumiem izpildu lietās Nr.00207/077/2018, Nr.00228/077/2018; veikusi pārskaitījumu EUR 292,14 apmērā zvērinātam tiesu izpildītājam Rolandam Veinbergam rīkojumu izpildu lietā Nr.01816/081/2014, kopā ieturētā summa EUR 649,02.

No minētā secināms, ka tiesu izpildītāja rīkojumi un prasības nolēmumu izpildes stadijā ir saistoši un obligāti izpildāmi visām fiziskām un juridiskām personām neatkarīgi no tā vai viņš ir kreditors vai parādnieks, ieinteresētā persona vai trešā persona, un šo personu tiesības nevar ierobežot likumīgā spēkā stājušās nolēmuma izpildi.

Pie šādiem apstākļiem prasītājas prasība par samaksas par 2018.gada janvāri EUR 244,32, par 2018.gada martu EUR 247,19 un par 2018.gada aprīli EUR 251,51 piedziņu nav pamatota un ir noraidāma.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 195., $204.^{1}$, $250.^{27}$pantiem, tiesa

nosprieda

noraidīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, vienkāršotās procedūras prasību pret Rīgas pilsētas pašvaldību, reģistrācijas Nr.90011524360, par nesaņemtās darba samaksas piedziņu.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes

priekšpilsētas tiesā.

Pilns sprieduma teksts sastādīts 2019.gada 13.februārī.

Tiesnese **I.Krigena-Jurkāne**