Lietas Nr. C12385216
Lietas arhīva Nr. C-1126-17/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2017.gada 9.maijā

Daugavpils tiesas tiesnese I.Šteine
rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "PlusPlus Baltic Re" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 12.decembrī sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) "PlusPlus Baltic Re" cēla maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu, norādot, ka 2008.gada 27.martā atbildētāja un AS "GE Money Bank" (iepriekš nosaukums – AS "Baltic Trust Bank") noslēdza patēriņa kredīta līgumu Nr.3/P-058, atbilstoši kuram AS "GE Money Bank" piešķīra atbildētājai aizdevumu 1200 Ls jeb 1707,45 EUR.

Līguma 1.1.punkts nosaka ikmēneša procentu likmi par aizdevuma lietošanu 16% gadā no izmantotās, bet nesamaksātās summas.

2013.gada 23.augustā AS "GE Money Bank" un ārvalsts komersants PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā noslēdza cesijas līgumu, ar kuru AS "GE Money Bank" cedēja (nodeva) PlusPlus Baltic OU filiālei un PlusPlus Baltic OU filiāle pieņēma no aizdevuma līguma izrietošas prasījumu tiesības.

Atbildētāja par minētā cesijas līguma noslēgšanu tika informēta 2014.gada 25.februārī. Atbildētājas parāds uz cesijas noslēgšanas dienu (2013.gada 23.augustu) bija 2200,66 EUR.

2015.gada 2.aprīlī Ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic filāle Latvijā ar SIA "PlusPlus Baltic Re" noslēdza cesijas līgumu, ar kuru prasījuma tiesības tika nodotas SIA "PlusPlus Baltic Re".

Atbildētāja par cesijas līguma noslēgšanu tika informēta 2015.gada 7.aprīlī. Atbildētājas parāds uz cesijas līguma noslēgšanas dienu (2015.gada 2.aprīli) bija 2200,66 EUR.

Prasītājs aprēķināja nokavējuma procentus par laiku no līguma beigu datuma – 2010.gada 27.aprīļa līdz prasības sagatavošanas dienai 2016.gada 1.decembrī – 439,99 EUR. Prasītājs aprēķināja līgumsodu, kuru samazināja līdz 10% no pamatsummas.

Atbildētāja kopš cesijas līgumu noslēgšanas nav interesējusies par savām parādsaistībām, uz sūtītajām vēstulēm nav sniegusi atbildes vai iebildumus. Nav saņemts neviens maksājums.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587, 15891., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1764., 1811., 1828., 1934. un 1943.pantu, prasītājs lūdza piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam nesamaksāto aizdevuma pamatsummu 1538,84 EUR, līgumiskos procentus par aizdevuma lietošanu 80,14 EUR, likumiskos procentus 439,99 EUR, līgumsodu 153,88 EUR un tiesas izdevumus; kā arī noteikt prasītāja tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no kopējās neatmaksātās parāda summas par laiku no prasības pieteikuma iesniegšanas dienas līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

2016.gada 19.decembrī atbildētājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu uz deklarētās dzīves vietas adresi tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2017.gada 18.janvārim, izskaidrojot atbildētājas tiesības. Līdz sprieduma taisīšanai tiesā nav saņemti atbildētājas rakstveida paskaidrojumi. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otro daļu paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Šāds paziņojums pusēm nosūtīts 2017.gada 22.februārī (lietas 35.-36.lapa).

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds daudzums, kādu viņš saņēmis.

2008.gada 27.martā AS "Baltic Trust bank" un /pers. B/ noslēdza patēriņa kredīta līgumu Nr.03/P-058 (lietas 11., 24.-24.lapa), pēc kura AS "Baltic Trust Bank" izsniedza atbildētājai aizdevumu 1200 Ls (1707,45 EUR), nosakot atmaksas termiņu ne vēlāk kā līdz 2010.gada 30.martam. Atbilstoši līguma 2.punktam atbildētājai bija jāveic aizdevuma un procentu atmaksa saskaņā ar maksājumu grafiku līdz katra mēneša 30.datumam. Konta izraksts (lietas 21.lapa) apstiprina kredīta izsniegšanu atbildētājai.

Saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 4.panta otro daļu ar 2014.gada 1.janvāri Latvijā notika pāreja uz *euro*. Ņemot vērā noteikto valūtas maiņas kursu, Ls 1= EUR 0,702804.

Atbildētāja nav apstrīdējusi aizdevuma saņemšanas faktu, ir veikusi daļēju aizdevuma atmaksu.

No prasības pieteikuma, konta izraksta un parāda aprēķina (lietas 21.-22., 25.lapa) izriet, ka atbildētāja nav pienācīgi pildījusi savas ar aizdevuma līgumu uzņemtās saistības un kavēja līgumā paredzētos maksājumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1793.pantu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma. Saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Uzņēmumu reģistra informācija apstiprina, ka AS "Baltic Trust Bank" nosaukums tika mainīts uz AS "GE Money Bank".

No 2013.gada 23.augusta cesijas līguma Nr.2 izraksta un 2013.gada 24.septembra pieņemšanas nodošanas akta (lietas 12.-13.lapa) izriet, ka akciju sabiedrība „GE Money Bank", kā cedents, nodeva un ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā, kā cesionārs, pieņēma prasījumus, kas radušies AS „GE Money Bank" veiktās komercdarbības rezultātā, tajā skaitā, prasījuma tiesības pret /pers. B/ pēc līguma Nr.3/P-058. Uz cesijas līguma noslēgšanas laiku atbildētājas parāds bija 2200,66 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1801.pantu parādnieka piekrišana cesijas līguma noslēgšanai nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš par to neko nezina.

Saskaņā ar Civillikuma 1804.pantu agrākais kreditors, neskatoties uz cesiju, vēl joprojām skaitās par tādu līdz tam laikam, kamēr cesionārs nav dabūjis apmierinājumu no parādnieka, vai nav cēlis pret to prasību, vai vismaz nav tam pienācīgā kārtā par cesiju paziņojis. Līdz tam pašam laikam var arī parādu samaksāt cedentam, kā arī noslēgt ar viņu izlīgumu, un tāpat viņam palieka arī prasības tiesība.

Ārvalsts komersants PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā 2014.gada 24.janvārī nosūtīja atbildētājai paziņojumu par cesiju, kā arī informēja par parāda esamību. Tiesai iesniegts ierakstīto vēstuļu saraksts ar ziņām par paziņojuma nosūtīšanu atbildētājai (lietas 14.-16.lapa).

No 2015.gada 2.aprīļa cesijas līguma izraksta un pielikuma izraksta (lietas 17.-18.lapa) izriet, ka ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā, kā cedents, nodeva un SIA "PlusPlus Baltic Re", kā cesionārs, pieņēma prasījumus, kas radušies cedenta veiktās komercdarbības rezultātā, tajā skaitā, prasījuma tiesības pret /pers. B/ pēc līguma Nr.3/P-058. SIA "PlusPlus Baltic Re" 2015.gada 2.aprīlī nosūtīja atbildētājai paziņojumu par notikušo cesiju, kā arī informēja par parāda esamību (lietas 19.20-16.lapa).

Tiesa secina, ka prasītājam ir prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Parāda summas aprēķins apstiprina, ka aizdevuma pamatsummas atlikums ir 1538,84 EUR. Tiesa secina, ka atbildētāja nav izpildījusi savas saistības saskaņā ar aizdevuma līgumu. Atbildētāja savas saistības un parāda aprēķinu neapstrīdēja. Pierādījumi par saistības daļēju vai pilnīgu izpildi no atbildētājas netika saņemti. Tiesai nav pamata apšaubīt prasības pamatsummu, jo atbildētāja to nav apstrīdējusi. Turklāt atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Līdz ar to prasījums daļā par neatmaksātā aizdevuma pamatsummas piedziņu ir pamatots un apmierināms.

Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar patēriņa kredīta līguma 1.2.punktu par aizdevuma lietošanu tika noteikta procentu likme 16% gadā no aizdevuma atlikuma par faktisko aizdevuma izmantošanas laiku.

Prasītājs par aizdevuma lietošanu par laiku līdz 2013.gada 5.jūnijam (uz cesijas brīdi) aprēķināja līgumiskos procentus 80,14 EUR.

Tiesa secina, ka atbilstoši noslēgtajam līgumam atbildētājai bija pienākums samaksāt līgumiskos procentus par minēto laiku, tādēļ prasījums daļā par līgumisko procentu piedziņu apmierināms.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Saskaņā ar līguma 4.3.punktu par līgumā noteikto maksājumu termiņu neievērošanu aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 0,5% dienā no nokavētā maksājuma summas par katru pieļauto kavējumam dienu.

Prasītājs par laiku līdz 2013.gada 5.jūnijam aprēķināja līgumsodu 581,68 EUR, kuru samazināja līdz 10% no pamatsummas, tas ir, 153,88 EUR.

Tiesa uzskata, ka atbildētāja pieļāva samaksas kavējumu, ilgstoši neveicot maksājumus, tādēļ prasītājs pamatoti aprēķināja atbildētājai līgumsodu un līgumsoda apmērs ir samērīgs ar pamatparāda apmēru.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu likumiskie nokavējuma procenti, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Prasītājs par laiku no 2010.gada 27.marta līdz 2016.gada 1.decembrim aprēķināja likumiskos nokavējuma procentus 439,99 EUR.

Tiesa uzskata, ka atbildētāja pieļāva samaksas kavējumu, parāds joprojām nav samaksāts, tādēļ prasītājam ir tiesības saņemt likumiskos nokavējuma procentus par norādīto laiku, un prasījums šajā daļā ir apmierināms.

Šādos apstākļos no atbildētājas prasītāja labā piedzenams neatmaksātais aizdevuma pamatparāds 1538,84 EUR, līgumiskie procenti 80,14 EUR, līgumsods 153,88 EUR, likumiskie nokavējuma procenti 439,99 EUR, kopā 2212,85 EUR; ieskaitot naudas summas prasītāja norādītajā kontā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā ir taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tiesas izdevumu samaksu pierāda maksājuma uzdevumi (lietas 9.-10.lapa). Līdz ar to no atbildētājas prasītāja labā ir piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva 323,25 EUR (atbilstoši Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punktam) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā 327,95 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu tiesa nosaka atbildētājai termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu nepieciešams apstiprināt prasītāja tiesības par laiku no prasības pieteikuma iesniegšanas dienas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētājas procentus – 6% gadā no nesamaksātās pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu, tas ir, bet ne vairāk kā 1538,84 EUR.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 193., 195., 204.[1]pantu, 250.[25]pantu, tiesa

n o s p r i e d a:

sabiedrības ar ierobežotu atbildību "PlusPlus Baltic Re" maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, sabiedrības ar ierobežotu atbildību "PlusPlus Baltic Re", reģistrācijas Nr.40103739704, labā neatmaksāto aizdevuma pamatparādu 1538,84 EUR (viens tūkstotis pieci simti trīsdesmit astoņi *euro* 84 *centi*), līgumiskos procentus par laiku līdz 2013.gada 5.jūnijam 80,14 EUR (astoņdesmit *euro* 14 *centi*), līgumsodu 153,88 EUR (viens simts piecdesmit trīs *euro* 88 *centi*), likumiskos nokavējuma procentus par laiku līdz 2016.gada 1.decembrim 439,99 EUR (četri simti trīsdesmit deviņi *euro* 99 *centi*) un tiesas izdevumus 327,95 EUR (trīs simti divdesmit septiņi *euro* 95 *centi*), kopā 2540,80 EUR (divi tūkstoši pieci simti četrdesmit *euro* 80 *centi*); piedzītās summas ieskaitīt prasītāja kontā Nr./konta numurs/, AS "Swedbank".

Apstiprināt prasītāja tiesības par laiku no 2016.gada 12.decembra līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētājas procentus – 6% (sešus procentus) gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas, bet ne vairāk kā 1538,84 EUR.

Noteikt atbildētājai termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Daugavpils tiesā.
Tiesnese (paraksts) I.Šteine