Lietas Nr. C20250615
Lietas arhīva Nr. C-0569-16/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Liepājā 2016. gada 18.janvārī

Liepājas tiesa
tiesnese Inta Pūce

rakstveida procesā izskatīja civillietu AS „PrivatBank" maza apmērā prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Tiesa

k o n s t a t ē j a

2015.gada 21.septembrī prasītājas AS „PrivatBank" pārstāve iesniegusi Liepājas tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. B/ par naudas 659,95 EUR un tiesas izdevumu piedziņu, kā arī noteikt tiesību saņemt 6% gadā no galvenā parāda līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 24.oktobrī puses noslēgušas līgumu par kartes VISA Classic „UNIVERSĀLA" konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu (turpmāk tekstā – līgums), pamatojies uz kuru atbildētajam piešķirts atļautais kredītlimits Ls 350 jeb 498,01 EUR, kura procentu likme 22,8% gadā. Gada soda procentu likme noteikta 22,8%. Maksājumu atbildētājam ir jāveic līdz katra mēneša 25.datumam. Atbildētājs kavē paredzēto maksājumu izpildi. 2015.gada 2.jūlijā prasītāja nosūtīja atbildētājam paziņojumu, kurā lūdza 14 dienu laikā izpildīt visas līguma saistības. Uz pieteikuma sagatavošanas dienu saistības nav izpildītas. Prasītāja lūdz piedzīt izmantoto, bet neatmaksāto kredītlimita summu 496,63 EUR, procentus 113,66 EUR, līgumsodu par pamatsummas maksājumu kavējumu 49,66 EUR. Prasītājas pārstāve norādījusi, ka nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē. Prasītāja nevēlas izmantot mediāciju. Nauda iemaksājama kontā Nr.LV12PRTT0262619641810 AS „PrivatBank".

Prasība pamatota uz Civillikuma 1587.,1652., 1662., 1716., 1717.,1720., 1753., 1756, 1934.,1943.pantu, 1946.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 41., 127., 195. pantu.

2015. gada 28.septembrī, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu un 250.^{22} panta pirmo daļu, atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietu tika nosūtīts prasības pieteikums un tam pievienotie dokumenti, izskaidrotas procesuālās tiesības, norādīta informācija par tiesas sastāvu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (lietas 64.,66.lapa). Atbildētājs nav izmantojis savas procesuālās tiesības un nav sniedzis paskaidrojumu par prasību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc deklarētās dzīves vietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīves vietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56. ^{1}panta otrā daļa nosaka, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no dokumentu nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Tā kā puses nav lūgušas lietas izskatīšanu tiesas sēdē, tad saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{25.}$ panta pirmajā daļā noteikto, ja puses nelūdz lietas izskatīšanu tiesas sēdē, vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi par to paziņojot pusēm. 2015.gada 4.novembrī pusēm paziņots par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2016.gada 18.janvārī (lietas 70.lapa). Papildus pieteikumi vai lūgumi nav saņemti.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2012.gada 24.oktobrī prasītāja izsniegusi atbildētājam beztermiņa VISA Classic „UNIVERSĀLA" karti (lietas 10.- 12.lapa).

Prasības pieteikumam pievienotajā parāda aprēķinā ir redzams, ka atbildētāja pamatparāds prasītājai ir 496,63 EUR (lietas 17.lapa).

Civillikuma 1838.pants noteic, to, ka samaksa veikta jāpierāda tam, kas to apgalvo. Savukārt Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu līdzējiem izpildīt apsolīto.

Tiesa nav ieguvusi pierādījumus, ka parāda samaksa būtu veikta. Atbildētājs nav apstrīdējis prasītājas iesniegto aprēķinu. Līdz ar to prasība par kredītlimita summas 496,63 EUR piedziņu ir apmierināma.

Procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti, vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu (Civillikuma 1946.pants).

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem saprotama tā atlīdzība, kura dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1764.pantu visādos mantiskos darījumos un aktos, kas nodibina pienākumu maksāt procentus, atļauts nolīgt procentus, kuru apmēru var noteikt līdzēji savstarpēji vienojoties.

Tiesa konstatē, ka noslēdzot līgumu puses vienojušās par gada procentu likmi – 22,8% (lietas 10.lapa) .

Līgumiskie procenti aprēķināti par laika periodu no 2012.gada 6.decembra līdz 2015.gada 15.jūlijam, apmierināma prasība par to 109,25 EUR apmērā piedziņu (lietas 19.lapa). Likumiskie procenti 4,41 EUR apmērā aprēķināti laika periodā no 2015.gada 16.jūlija līdz 2015.gada 8.septembrim (lietas 21.lapa).

Civillikuma 1716. pants noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Panta trešā daļa paredz, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda. Minētā likuma 1720.panta 1.punktā paredzēts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts.

Tiesa konstatē, ka konkrētajā gadījumā starp pusēm pastāv tiesiskās attiecības, kuras regulē Patērētāju tiesību aizsardzības likums, kas ir speciālais likums attiecībā pret Civillikuma normām.

Vērtējot apstākļus, atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likumam, secināms, ka atbildētāja, kā patērētāja, tiesības nav nepamatoti ierobežotas, - līgumsods aprēķināts par saistību izpildes kavējumu un ir samērīgs ar kredīta pamatsummu un kavējuma laiku, bet procenti par kredīta izmantošanu aprēķināti atbilstoši līgumam un likumam, tos aprobežot nav pamata.

No atbildētāja ir piedzenams aprēķinātais līgumsods 49,66 EUR laika periodā no 2013.gada 1.novembra līdz 2015.gada 15.jūlijam, kas ir 10% no parāda pamatsummas (lietas 17.lapa).

Civilprocesa likuma 10.pantā noteikts, ka puses savas civilprocesuālās tiesības realizē sacīkstes formā, bet tas nozīmē, ka pašas sniedz tiesai pierādījumus tiem apgalvojumiem, kurus izsaka.

Prasītāja ir iesniegusi pierādījumus, kas pierāda tās prasību. Atbildētājs paskaidrojumu tiesai nav sniedzis, pierādījumus par saistības izpildi nav iesniedzis.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa uzliek par pienākumu katrai no pusēm pierādīt tos apstākļus, kuri ir nozīmīgi strīda izšķiršanā.

Tiesa secina, ka atbildētājs nav izpildījis saistību, ko uzņēmies ar kartes VISA Classic „UNIVERSĀLA" konta atvēršanu, apkalpošanu un kredītlimita piešķiršanu.

Pie šādiem apstākļiem prasība apmierināma par kredītlimita pamatsummas 496,63 EUR, līgumisko procentu par kredītlimita izmantošanu 109,25 EUR laika posmā no 2012.gada 6.decembra līdz 2015.gada 15.jūlijam, likumisko procentu 4,41 EUR laika periodā no 2015.gada 16.jūlija līdz 2015.gada 8.septembrim un līgumsoda 49,66 EUR laika posmā no 2013.gada 1.novembra līdz 2015.gada 15.jūlijam piedziņu.

Ievērojot Civillikuma 1765.pantu, apmierināms prasītājas lūgums noteikt tai tiesību par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos procentus 6% gadā no kredītlimita pamatsummas, nepārsniedzot tās apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus proporcionāli apmierināto prasījumu apmēram.

Konkrētajā lietā tā ir valsts nodeva 98,99 EUR (lietas 8.lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (lietas 9.lapa).

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42.pantu, no atbildētāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,04 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Tiesa atzīst, ka atbildētājam nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 10., 97., 193., 194., 250.[27] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS „PrivatBank" reģistrācijas Nr.50003086271, parādu 659,95 EUR (sešus simtus piecdesmit deviņus *euro* deviņdesmit piecus centus), tai skaitā, kredītlimita pamatsumma 496,63 EUR, līgumiskie procenti par kredītlimita izmantošanu 109,25 EUR laika posmā no 2012.gada 6.decembra līdz 2015.gada 15.jūlijam, likumiskie procenti 4,41 EUR laika periodā no 2015.gada 16.jūlija līdz 2015.gada 8.septembrim un līgumsods 49,66 EUR; kā arī tiesas izdevumus 103,69 EUR (vienu simtu trīs *euro* sešdesmit deviņus centus).

Nauda iemaksājama AS „PrivatBank" kontā Nr.LV12PRTT0262619641810.

Noteikt AS „PrivatBank" tiesību par laiku līdz tiesas sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% (sešus procentus) gadā no kredītlimita neatmaksātās pamatsummas, bet ne vairāk kā 496,63 EUR.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,04 EUR (četrus *euro* četrus centus).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami:
Saņēmējs: Tiesu administrācija
Reģistrācijas Nr.90001672316
Konta Nr.LV51TREL2190458019000
Saņēmēja banka: Valsts kase
BIC kods TRELLV22

Noteikt atbildētājam minēto maksājumu labprātīgas nomaksas termiņu -10 (desmit) dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās. Izskaidrojot, ka apliecinoši dokumenti par tiesas izdevumu samaksu valsts labā jāiesniedz/jāatsūta Liepājas tiesas kancelejai, Republikas ielā 14, Liepājā, LV 3401.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no tā pasludināšanas Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā, ievērojot Civilprocesa likuma 440.[2] pantu.

Tiesnese I.Pūce