Lietas Nr. 11390050016
Lietas arhīva Nr. K37-0200-16/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Tukumā 2016.gada 31.augustā

Tukuma rajona tiesa
tiesnese A.Kasakovska,
piedaloties prokurorei M.Dārziņai
aizstāvei, zvērinātai advokātei S.Kokinai,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu
/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 312.panta.
Tiesas izmeklēšanā tiesa

k o n s t a t ē j a

Apsūdzētais/pers. A/ izvairījās no brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Ar Tukuma rajona tiesas 2015.gada 3.augusta spriedumu /pers. A/ notiesāts pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 150 stundām.

Ar Tukuma rajona tiesas 2016.gada 29.aprīļa lēmumu /pers. A/ Tukuma rajona tiesas 2015.gada 3.augusta spriedumā noteiktā neizciestā soda daļa – piespiedu darbs 96 stundas aizstāta ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 24 dienām.

/pers. A/, apdraudot jurisdikcijas intereses tiesas nolēmuma izpildē, tīši izvairījās no brīvības atņemšanas soda izciešanas.

/pers. A/ saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 15.panta otro daļu, saņemot Ieslodzījuma vietu pārvaldes paziņojumu, brīdinājumu par Krimināllikuma 312.pantā noteikto atbildību par izvairīšanos no brīvības atņemšanas soda izciešanas, paziņojumā noteiktajā laikā, 2016.gada 16.jūnijā plkst. 12.00 bez attaisnojošiem iemesliem neieradās īslaicīgā brīvības atņemšanas soda izciešanas vietā Jēkabpils cietumā, /adrese/, nepaziņoja par neierašanās iemesliem Jēkabpils cietumam.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 312.pantā paredzētu noziedzīgu nodarījumu.

Nopratināts kā apsūdzētais /pers. A/ pilnīgi atzina savu vainu viņai inkriminētajās darbībās, liecināja, ka saņēmis paziņojumu par ierašanos Jēkabpils cietumā 2016.gada 16.jūnijā, bet neaizbraucis uz soda izciešanas vietu, jo nebijis naudas. Paziņojumu neizlasījis līdz galam, neskatījies tajā norādītos telefona numurus, nevienam neziņojis par neierašanos.

5. augustā Tukuma policijas inspektors E.Sausserdis aizvedis viņu uz Jēkabpils cietumu, sodu izcietis līdz 29.augustam.

Tiesa uzskata, ka ar tiesas izmeklēšanā pārbaudīto pierādījumu kopumu pilnīgi pierādīts noziedzīga nodarījuma sastāvs, apsūdzētā /pers. A/ vaina viņam inkriminētajā
noziedzīgajā nodarījumā.

Ar Tukuma rajona tiesas 2015.gada 3.augusta sprieduma kopiju pierādīts, ka /pers. A/ notiesāts pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās otrās daļas ar piespiedu darbu uz 150 stundām (lietas 32.-35.lapa).

Ar Tukuma rajona tiesas 2016.gada 29.aprīļa lēmuma kopiju pierādīts, ka Tukuma rajona tiesas 3.augusta spriedumā noteiktā soda neizciestā daļa – piespiedu darbs 96 stundas aizstātas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 24 dienām, nolēmums stājies spēkā 2016.gada 10.maijā, 11.maijā nosūtīts rīkojums par sprieduma izpildi Ieslodzījuma vietu pārvaldei. (lietas 9.-10.,11.lapa).

Lietā esošais paziņojums liecina, ka /pers. A/ informēts par ierašanos īslaicīgā brīvības atņemšanas soda izciešanai Jēkabpils cietumā 2016.gada 16.jūnijā pulksten 12.00. Paziņojumā norādīts par nepieciešamību informēt soda izciešanas vietu par iespējamiem notiesātā attaisnojošas neierašanās iemesliem, kā arī vienlaicīgi viņš brīdināts par izvairīšanos no nolēmuma izpildes sekām (lietas 17.lapa).

Šis paziņojums 2016.gada 18.maijā /pers. A/ nosūtīts ierakstītos pasta sūtījumos Nr.RR170266691LV un Nr.RR170266780LV uz viņa deklarēto dzīvesvietu /adrese/ un uz faktisko dzīvesvietu /adrese 2/ (lietas 18.lapa).

Ar liecinieces /pers. B/ liecībām, kas pārbaudītas tiesā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 6.punktu (lietas 24.lapa) pierādīts, ka /pers. A/ saņēmis Ieslodzījuma vietu pārvaldes paziņojumu, izlasījis to. Arī lieciniece izlasījusi šo paziņojumu par to, ka /pers. A/ 2016.gada 16.jūnijā jāierodas Jēkabpils cietumā, 15.jūnijā atgādinājusi /pers. A/ par ierašanos Jēkabpils cietumā, par ko viņš nelicies ne zinis.

Tiesas izmeklēšanā pārbaudīto pierādījumu kopums nerada saprātīgas šaubas par apsūdzētā vainīgumu, /pers. A/ darbības atbilst visām Krimināllikuma 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva pazīmēm.

/pers. A/ ir Krimināllikuma 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma subjekts –
persona, kurai saskaņā ar tiesas lēmumu, kas stājies likumīgā spēkā, jāizcieš īslaicīga brīvības atņemšana.

Juridiskajā literatūrā norādīts, ka izvairīšanās ir notiesātā apzināta neattaisnojama darbība, kas vērsta uz to, lai tiesas noteiktais sods nebūtu jāizcieš (*(skat. U.Krastiņš, V.Liholaja, A.Niedre. Krimināllikuma zinātniski praktiskais komentārs.. Sevišķā daļa. Rīga: "AFS", 2007.,404.lpp.).*

Izvērtējot apsūdzētā paskaidrojumus, liecinieces /pers. B/ liecības, tiesa nekonstatē attaisnojošus iemeslus soda neizpildei. Notiesātā materiālie apstākļi nevar būt par pamatu soda neizpildei. Turklāt, tiesa vērtē, ka kopš Ieslodzījuma vietu pārvaldes noteiktā ierašanās datuma(2016.gada 16.jūnijs) līdz notiesātā aizturēšanai (2016.gada 5.augusts), pagājis vairāk kā mēnesi ilgs laiks, /pers. A/ nav veicis nekādas darbības, lai ierastos soda izciešanas vietā. /pers. A/ darbības vērtējamas kā tīša bezdarbība – neierašanās soda izpildes vietā ar tiešu nodomu, apzinoties savu darbību kaitīgumu, zinot, ka jāizcieš piespriestais sods, kas apstiprina noziedzīgā nodarījuma subjektīvo pusi – tiešu nodomu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu, tiesa, nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību. Savukārt, atbilstoši normas trešajai daļai, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošus un pastiprinošus

apstākļus.

Ar IeM Informācijas centra Sodu reģistra izziņu un sprieduma, lēmuma kopiju pierādīts, ka /pers. A/ agrāk tiesāts, pēdējo reizi – ar Tukuma rajona tiesas 2015.gada 3.augusta spriedumu sodīts pēc Krimināllikuma 185.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 150 stundām, ar Tukuma rajona tiesas 2016.gada 29.aprīļa lēmumu Tukuma rajona tiesas 3.augusta spriedumā noteiktā soda neizciestā daļa - piespiedu darbs 96 stundas aizstātas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 24 dienām, sods izciests 2016.gada 29.augustā, sodāmība nav dzēsta (lietas 29.-30.lapa).

/pers. A/ ir vairākkārt administratīvi sodīts (lietas 29.lapa).

Apsūdzētā paskaidrojumi tiesas sēdē liecina, ka viņš dzīvo kopā ar māsu, uzsācis darbu par palīgstrādnieku celtniecībā, darba līgums nav noslēgts.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu Krimināllikuma 312.pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums klasificējams kā mazāk smags noziegums, par kuru noteikta sankcija – brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs vai naudas sods.

Tiesa uzskata, ka /pers. A/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu nosakāms likumā paredzētais brīvības atņemšanas sods. Novērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu, ziņas par apsūdzētā personu, tiesa secina, ka nav piemērojams vieglāks soda veids, tas neatbilstu Krimināllikuma 35.pantā noteiktajam soda mērķim.

/pers. A/ nav piemērojams piespiedu darbs, jo viņš ļaunprātīgi izvairījās no piespiedu darba izciešanas, un šis sods nav atturējis apsūdzēto no cita noziedzīga nodarījuma izdarīšanas.

Tiesa uzskata, ka /pers. A/ nav nosakāma īslaicīga brīvības atņemšana, jo viņš tiek tiesāts par izvairīšanos no šī soda – īslaicīgas brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Kā atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa novērtē apsūdzētā vaļsirdīgo atzīšanos izdarītajā, tā nožēlošanu.

Par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli, atbilstoši Krimināllikuma 48.pantā pirmās daļas 1.punktam, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido recidīvu.

Tiesas sēdē pēc norīkojuma apsūdzētā /pers. A/ aizstāvībai piedalījās zvērināta advokāte S.Kokina, kura iesniedza tiesai paziņojumu par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu kriminālprocesā, piedalīšanos tiesas sēdē.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 84.pantam, 2009.gada 22.decembra MK noteikumiem Nr.1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" pēc iesniegtā paziņojuma par juridiskās palīdzības sniegšanu, piedalīšanos tiesas sēdē pēc tiesas norīkojuma, zvērinātai advokātei S.Kokinai no valsts līdzekļiem izmaksājami 85 EUR. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu, 368.panta pirmo daļu šo izdevumu samaksa valsts labā uzliekama apsūdzētajam /pers. A/.

Lietā nav ziņu par apsūdzētā mantisko stāvokli, kas atbilstoši Kriminālprocesa likuma 85.pantam izslēdz iespēju samaksu par aizstāvja palīdzību nodrošināt no saviem līdzekļiem.

Ievērojot Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530., 531. pantus,

Tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu un sodīt pēc Krimināllikuma 312.panta ar brīvības atņemšanu uz vienu mēnesi.

Drošības līdzekli – dzīves vietas maiņas paziņošanu, atcelt spriedumam stājoties spēkā.

Piedzīt no /pers. A/ valsts ienākumos procesuālos izdevumus 85 EUR (astoņdesmit pieci *euro*) par valsts nodrošināto juridisko palīdzību kriminālprocesā, nosakot termiņu maksājuma labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, maksājuma apliecinošu dokumentu nekavējoties iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas, 2016.gada 7.septembra, sūdzību vai protestu iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese A.Kasakovska