Krimināllieta Nr.11261058316
2016.gada 20.jūnijā

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājas tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis I. Jaunģelže
ar sekretāri G. Dradeika, tulku L. Korņijenko,
piedaloties prokurorei I. Vanagai

2016.gada 20.jūnijā Liepājā, Republikas ielā 14 atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu ***/pers. A/***, *personas kods /personas kods/*, apsūdzībā pēc **Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 262.[1] panta pirmās daļas.**

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a :

apsūdzētais */pers. A/* vadīja transportlīdzekli, ja nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību un ja vadītājs atrodas alkohola ietekmē, un atteicās no narkotisko, psihotropo, toksisko un citu apreibinošu vielas ietekmes pārbaudes, un konkrēti:

/pers. A/ 2016.gada 16.maijā ap plkst.14:30, atrodoties alkohola ietekmē, alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā 0,37 promiles, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), vadīja transportlīdzekli, automašīnu Volkswagen Golf, ar valsts reģistrācijas numura zīmi /TL numurs/, Liepājā, pa Viršu ielu,virzienā no Mežmalas ielas uz Pāvilostas ielas pusi, līdz izraisīja ceļu satiksmes negadījumu un tika aizturēts. Pēc tam */pers. A/* 2016.gada 16.maijā plkst.15:40 atteicās no medicīniskās pārbaudes Liepājas reģionālajā slimnīcā narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes noteikšanai.

Ar šādām savām darbībām */pers. A/* izdarīja mazāk smagus noziegumus, kas paredzēti Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā un 262.[1] panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais */pers. A/* sevi par vainīgu izdarītajos noziedzīgajos nodarījumos atzina pilnībā, izdarīto nožēlo.

Tā kā apsūdzētais */pers. A/* savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, apsūdzētais ir piekritis tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot prokurora viedokli, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, */pers. A/* darbības pēc Krimināllikuma 262.panta pirmās daļas un 262.[1] panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un mēru, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, tiesa ņem vērā apsūdzētā personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu */pers. A/* ir izdarījis mazāk smagus noziegumus.

Apsūdzētais */pers. A/* agrāk sodīts, pēdējo reizi notiesāts 2016.gada 26.janvārī Liepājas tiesā pēc Krimināllikuma 253.panta 1.daļas un sodīts ar piespiedu darbu uz 100 stundām un probācijas uzraudzību uz 1 gadu, sods nav izciests, šobrīd nostrādājis 10 piespiedu darba stundas (l.l. 30-34), administratīvi sodīts (l.l. 28-29). Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu, tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un izdarīto nožēlo. Par atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 1.punktu, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgā nodarījuma recidīvu.

Ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus, apsūdzētā personību, tiesa uzskata, ka sods apsūdzētajam */pers. A/* ir nosakāms reālas brīvības atņemšanas veidā, jo apsūdzētais neizciesta soda laikā izdara jaunus noziedzīgos nodarījumus, ar savu attieksmi parāda, ka nevēlās uzsākt likuma paklausīgu dzīvi, un no piespriestajām piespiedu darba stundām nostrādājis tikai 10 piespiedu darba stundas. Un saskaņā ar Krimināllikuma 45.[1] panta 6.daļu, ja notiesātais papildsoda izciešanas laikā izdara jaunu noziedzīgo nodarījumu, tiesa neizciesto papildsoda laiku aizstāj ar brīvības atņemšanu un nosaka galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 51. un 52.panta noteikumiem. Šāds sods ir adekvāts izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, ar šādu soda veidu būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses, tādējādi panākot, ka apsūdzētais turpmāk pildīs likumu un atturēsies no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, kā arī piemērojams papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana.

Ņemot vērā augstāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 528., 529.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 262.panta pirmajā daļā,** un sodīt viņu ar **īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 1 (vienu) gadu, bez mantas konfiskācijas.**

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 262.[1] panta pirmajā daļā,** un sodīt viņu ar **īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 1. un 2.daļu galīgo sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus un galīgo sodu noteikt **ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem 15 (piecpadsmit) dienām, bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta 1.daļu tiesas noteiktajam sodam pilnīgi pievienot neizciesto pamatsodu un daļēji pievienot neizciesto papildsodu pēc Liepājas tiesas 2016.gada 26.janvāra sprieduma un ***/pers. A/*** **galīgo sodu noteikt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem u n piespiedu darbu uz 90 (deviņdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem, bez mantas**

konfiskācijas.

/pers. A/ piemērotos drošības līdzekļus – uzturēšanos noteiktā vietā un aizliegumu izbraukt no valsts, atstāt līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā */pers. A/* apcietināt. Soda izciešanas sākumu skaitīt no apcietināšanas dienas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2^1.daļu, piespiedu darbu izciešanu uzsākt pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā un kasācijas kārtībā Augstākas tiesas Krimināllietu departamentā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis I. Jaunģelže