Lietas Nr. C33551312
Lietas arhīva Nr. CA-1420-14/27

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 12.maijā

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģija šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja I.Zaļā
tiesneši I.Stuberovska, I.Strelča,
ar sekretāri E.Saulīti

piedaloties prasītājas pārstāvim /pers. D/ un atbildētājas pārstāvim /pers. E/,

atklātā tiesas sēdē Rīgā, Brīvības bulvārī 34, izskatīja civillietu SIA /Nosaukums A/ prasībā pret SIA „/Nosaukums B/" par parāda piedziņu, sakarā ar SIA „/Nosaukums B/"apelācijas sūdzību par Rīgas rajona tiesas 2013.gada 5.decembra spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2012.gada 18.decembrī prasītāja SIA /Nosaukums A/ cēlusi tiesā prasību pret SIA „/Nosaukums B/" par parāda piedziņu Ls 4544,38 apmērā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1759., 1765.pantu, lūdz piedzīt naudas līdzekļus Ls 4544,38, tai skaitā pamatsummu Ls 2081,91, līgumsodu Ls 2081,91, likumiskos procentus Ls 380,56. Piedzīt tiesāšanās izdevumus un noteikt tiesības saņemt likumiskos procentus 10,5% līdz sprieduma izpildei.

[1.1.] Prasības pieteikumā norāda, ka 2009.gada 6.februārī prasītājs un atbildētājs noslēdza līgumu, saskaņā ar kuru prasītājs apņēmās veikt objektā smilts slāņa noņemšanu, izvešanu, šķembu pamatnes izveidošanu zem grīdas plātnes par kopējo summu Ls 19 900,63.

2009.gada 25.martā puses noslēdza papildus vienošanos pie līguma, saskaņā ar kuru veicamo darbu apjoms tika palielināts un kopējā summa sastādīja Ls 20 819,12.

2009.gada 25.jūnijā puses noslēdza papildu vienošanos pie līguma, saskaņā ar kuru tika grozīti līguma 2.2.5. un 2.2.8 punkti.

2009.gada 1.septembrī starp pusēm parakstīts veikto darbu pieņemšanas - nodošanas akts.

[1.2.] 2009.gada 24.septembrī prasītājs iesniedza atbildētājam apdrošināšanas kompānijas garantijas laika polisi un 2009.gada 22.septembra rēķinu Nr.0909/15G par kopējo summu Ls 2081,91 ar apmaksas termiņu 2009.gada 24.novembris.

[1.3.] 2012.gada 27.jūnijā un 2012.gada 30.oktobrī iesniedza atbildētājam

brīdinājumus par parāda samaksu. 2012.gada 21.novembrī izrakstīja atbildētājam rēķinu par kopējo summu Ls 4163,82 apmērā. Atbildētājs nav apmaksājis ne pamatparādu ne līgumsodu.

[1.4.] Paskaidro, ka ieturētā garantijas summa 10% apmērā ir apmaksājama 45 dienu laikā pēc garantijas perioda beigām vai pēc apdrošināšanas kompānijas garantijas laika polises iesniegšanas un rēķina iesniegšanas. Atbildētājs pēc apdrošināšanas kompānijas garantijas polises un rēķina saņemšanas necēla nevienu iebildumu un šādi iebildumi nav celti arī garantijas laikā. Uzskata, ka atbildētājs ar savām darbībām ir atzinis iesniegto dokumentu atbilstību līguma prasībām.

Līdz 2012.gada 12.decembrim parāds un līgumsods netika samaksāts. Likumiskie procenti uz šo dienu sastāda Ls 380,56.

[2] 2013.gada 28.janvārī atbildētājs iesniedza tiesā paskaidrojumus, kuros norāda, ka prasību neatzīst. Paskaidro, ka starp pusēm nav strīda par to, ka 2009.gada 6.februārī noslēgts līgums un 2009.gada 1.septembrī ir parakstīts darbu nodošanas- pieņemšanas akts. Starp pusēm ir strīds par garantijas summas atmaksāšanas kārtību.

Līguma 2.2.8.punktā ir noteikts, ka ieturētā garantijas laika garantijas summa 10% apmērā tiek atmaksāta 45 darba dienu laikā pēc garantijas termiņa beigām vai pēc apdrošināšanas kompānijas garantijas laika polises, kuras noteikumi iepriekš ir rakstveidā saskaņoti ar atbildētāju, iesniegšanas un attiecīga rēķina iesniegšanas.

Prasītājam pēc polises iesniegšanas tika norādīts, ka pirms polises iesniegšanas prasītājs nav rakstveidā saskaņojis polises projektu, kā arī tika izsniegts atpakaļ polises un rēķina eksemplārs. Šo faktu apstiprina tas, ka visu garantijas laika periodu prasītājs neprasīja garantijas summas samaksu no atbildētāja.

Pēc atbildētāja lūguma 2012.gada 26.novembrī atbildētājs saņēma rēķinu. Atbildētājam radās pienākums atmaksāt garantijas summu 45 darba dienu laikā pēc 2012.gada 26.novembra.

Atbildētājs 2013.gada 17.janvārī pilnībā samaksāja garantijas summu Ls 2081,91. Lūdz tiesu noraidīt prasību.

[3] Ar Rīgas rajona tiesas 2013.gada 5.decembra spriedumu nosprieda prasību apmierināt daļēji. Piedzīt no SIA „/Nosaukums B/" par labu SIA /Nosaukums A/ pamatparādu Ls 2081,91, līgumsodu Ls 380,56, valsts nodevu Ls 288,61 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30, kopā Ls 2754,38. Izbeigt tiesvedību prasības daļā par likumisko procentu piedziņu Ls 380,56 apmērā, un līgumsoda piedziņu Ls 1701,35 apmērā. Piedzīt no SIA „/Nosaukums B/" valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 4,78 apmērā.

[3.1.] Tiesa, pamatojoties uz Civillikuma 2212.pantu, secinājusi, ka starp pusēm ir nodibinātas tiesiskās attiecības, kas izriet no uzņēmuma līguma.

Prasītājs tiesas sēdē atteicās no prasības daļā par likumisko procentu piedziņu Ls 380,56 apmērā un līgumsoda piedziņu Ls 1701,35 apmērā, jo atbildētājs pēc prasības iesniegšanas ir labprātīgi veicis naudas summas Ls 2081,91 apmērā samaksu.

Pirmās instances tiesa atzina, ka atteikšanās no prasība ir prasītāja ekskluzīva tiesība un pie šādiem apstākļiem ir pamats izbeigt tiesvedību prasības daļā par likumisko procentu piedziņu Ls 380,56 apmērā un līgumsoda piedziņu Ls 1701,35 apmērā.

[3.2.] Saskaņā ar līguma 2.2.3 punktu garantijas laika garantijas summa ir noteikta 10% apmērā (l.l.12). Garantijas summas atmaksas kārtība ir noteikta no līguma 2.2.5.punkta līdz 2.2.9.punktam.

2009.gada 25.jūnijā puses vienojās grozīt līguma 2.2.5.punktu un izteikt to šādā redakcijā: pēc apakšuzņēmēja kopējo darbu pieņemšanas nodošanas akta parakstīšanas būvuzņēmējs 20 banku dienu laikā pārskaita apakšuzņēmējam darbu pabeigšanas garantijas summu, ja garantijas laikā nav veikti atskaitījumi no šīs summas.

Savukārt līguma 2.2.8.punkts ir izteikts sekojošā redakcijā: ieturētā garantijas laika garantijas summa 10% apmērā tiek apmaksāta 45 darba dienu laikā pēc garantijas perioda beigām vai pēc apdrošināšanas kompānijas garantijas laika polises, kuras noteikumi iepriekš rakstveidā ir saskaņoti ar pasūtītāju, iesniegšanas un attiecīga rēķina iesniegšanas.

Lietā nav strīda, ka garantijas laika garantijas summa ir Ls 2081,91 un garantijas termiņš ir 36 mēneši no objekta nodošanas ekspluatācijā dienas.

Lietā nav strīda, ka garantijas summas atmaksa bija jāveic atbilstoši līguma 2.2.8.punktā noteiktajai kārtībai. Tāpat lietā nav strīda, ka 2009.gada 12.augustā ir parakstīts veikto darbu nodošanas – pieņemšanas akts. Atbildētājs neapstrīd, ka prasītājam 2009.gada 22.septembrī bija tiesības izrakstīt rēķinu par garantijas summas atmaksu, bet norāda, ka tas bija jāiesniedz kopā ar apdrošināšanas polisi, kuras noteikumi iepriekš ir saskaņoti ar atbildētāju.

Tiesa konstatēja, ka prasītāja 2009.gada 22.septembrī izrakstītais rēķins par summu Ls 2081,91 ir saņemts SIA „/Nosaukums B/" 2009.gada 24.septembrī. Arī Būvniecības garantiju apdrošināšanas polise ir iesniegta atbildētājam 2009.gada 24.septembrī, ko apliecina /pers. G/ atzīme uz polises.

Lietā nav gūti pierādījumi, ka prasītājs būtu vērsies pie atbildētāja ar priekšlikumu saskaņot garantijas polises noteikumus, tomēr minēto tiesa uzskata par nepietiekamu apstākli, lai atzītu, ka atbildētājam neradās pienākums veikt garantijas summas atmaksu vai pienākums celt iebildumu par iesniegto polisi.

Tiesa konstatēja, ka līgumslēdzēji nav vienojušies par procedūru, kā ir jānotiek apdrošināšanas polises noteikumu saskaņošanai, līdz ar to līgumslēdzēju rīcībai ir jāatbilst priekšstatiem par normālu komercpraksi. Tas nozīmē, ka prasītājam bija pamats sagaidīt jebkādu atbildētāja reakciju uz iesniegto rēķinu un apdrošināšanas polisi, ja atbildētājs rēķinu vai polisi uzskata par nepamatotu, nepareizu vai līgumā izteiktai līgumslēdzēju gribai neatbilstošu.

Kaut arī atbildētājs norāda, ka apdrošināšanas polise ir nosūtīta prasītājam atpakaļ, pierādījumi minētajam apgalvojumam lietā nav iesniegti.

Izvērtējot iepriekš minēto, tiesa atzina, ka atbildētājs bezdarbības rezultātā ir pieļāvis savu saistību izpildes nokavējumu, jo līdz 2009.gada 22.septembra rēķinā norādītajam termiņam, 2009.gada 24.novembrim, nav veicis rēķina apmaksu un arī nav cēlis iebildumus. Līdz ar to prasītājam ir tiesības prasīt no atbildētāja tādus maksājumus, kā līgumsods un nokavējuma procenti, kas maksājami saistības izpildes nokavējuma gadījumā.

[3.3.] Civillikuma 1717.pantā noteikts, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas.

Atsaucoties uz Civillikuma 1717.pantu un līguma 11.3.punktu, tiesa atzinusi, ka puses līgumā bija vienojušās par līgumsoda samaksu.

Garantijas laika garantijas summa Ls 2081,91 apmērā nav apstrīdēta, bet atbildētājs uzskata, ka šo naudas summu jau ir samaksājis. Lietā nav strīda, ka atbildētājs pēc prasības celšanas tiesā ir veicis samaksu Ls 2081,91 apmērā, kuru prasītājs ir ieskaitījis likumiskajos procentos un daļēji dzēsis līgumsodu.

Tā kā atbildētājs ir pieļāvis saistības izpildes nokavējumu, tad prasītājam ir tiesības saņemt ne tikai garantijas summas samaksu, bet arī līgumsoda samaksu, atbilstoši Civillikuma 1719.pantā noteiktajam.

Tāpat atbilstoši Civillikuma 1759.pantā noteiktajam pēc saistības izpildes termiņa iestāšanos 2009.gada 24.novembrī prasītājs ir tiesīgs prasīt likumisko nokavējuma procentu samaksu.

Prasītāja aprēķinātais līgumsods nepārsniedz pielīgtos 10% no kopējās līguma summas. Pielīgtā līgumsoda aprēķināšanas kārtība un līgumsoda apmērs nav apstrīdēti.

Tiesa secināja, ka prasība ir apmierināma un no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenams pamatparāds Ls 2081,91 un līgumsods Ls 380,56 apmērā.

[4] Par Rīgas rajona tiesas 2013.gada 5.decembra spriedumu atbildētāja iesniegusi apelācijas sūdzību, pārsūdzot spriedumu prasības apmierinātajā daļā.

[4.1.] Norādīts, ka prasība sākotnēji celta par naudas līdzekļu Ls 4544,38 (t.sk. pamatsummas Ls 2081,91, līgumsoda Ls 2081,91 un likumisko procentu Ls 380,56) piedziņu no atbildētāja. Pēc prasības celšanas tiesā, 2013.gada 17.janvārī atbildētājs pilnībā samaksājis prasītājam garantijas laika garantijas summu Ls 2081,91 apmērā (17.01.2013. maksājuma uzdevums Nr.0129 pievienots 28.01.2013. atbildētāja rakstveida paskaidrojumu pielikumā Nr.4). Prasītājs tiesas sēdē atzina, ka atbildētāja maksājumu Ls 2081,91 apmērā ir saņēmis, tomēr prasītājs uzturēja prasību par pamatparāda Ls 2081,91 un līgumsoda Ls 380,56 piedziņu no atbildētāja.

Apelācijas sūdzības iesniedzēja norāda, ka spriedumā tiesa nav pamatojusi, kādēļ atbildētāja 2013.gada 17.janvārī samaksātie Ls 2081,91 ieskaitāma prasītāja likumisko procentu Ls 380,56 un līgumsoda Ls 1701,35 dzēšanai, nevis pamatparāda dzēšanai.

[4.2.] Norāda, ka pušu starpā nav vienošanās par to, ka no atbildētāja maksājamām summām vispirms tiks dzēsts līgumsods un tikai pēc tam parāds. Šādu maksājumu ieskaitīšanas kārtību prasītājs nav pamatojis nedz tā 2012.gada 12.decembra prasības pieteikumā, nedz lietas izskatīšanas laikā (nav norādījis tiesību normu un faktus, uz kuriem tā viedoklis pamatots), secīgi arī tiesa spriedumā nav norādījusi, kādēļ no atbildētāja maksājamām summām vispirms dzēšams līgumsods un likumiskie procenti, bet tikai pēc tam pamatsumma. Šādu maksājumu ieskaitīšanas kārtību vienpusēji ir noteicis pats prasītājs.

[4.3.] Prasītājs nav pamatojis tā prasījumu par līgumsoda piedziņu ar atbilstošām tiesību normām. Prasītājs prasības pieteikumā un lietas izskatīšanas laikā nav vispār norādījis nevienu tiesību normu, kas pamatotu tā prasījumu par līgumsoda piedziņu. Savukārt tiesa spriedumā, apmierinot prasījumu par līgumsoda piedziņu, ir atsaukusies uz Civillikuma 1717. un 1719. pantu.

[4.4.] Priekšnoteikums garantijas summas atmaksāšanai prasītājam bija garantijas termiņa beigu iestāšanās vai apdrošināšanas kompānijas garantijas laika polises, kuras noteikumi iepriekš ir rakstveida saskaņoti ar atbildētāju, iesniegšana atbildētājam.

Apdrošināšanas noteikumi ar atbildētāju netika apspriesti. Līdz ar to nebija pamats izmaksāt apdrošināšanas summu. Norādīts, ka apdrošināšanas polises noteikumi ar atbildētāju netika apspriesti

[5] 2014.gada 13.martā prasītāja iesniegusi paskaidrojumus par apelācijas sūdzību, kuros norāda, ka sūdzību neatzīst.

[5.1.] Prasītāja vēlas norādīt uz to, ka iesniedzot atbildētājai būvniecības garantiju apdrošināšanas polisi tai tika pievienoti Būvniecības garantiju apdrošināšanas noteikumi

Nr.lSF-1, jo tie ir šīs polises neatņemama sastāvdaļa un tas atbildētājai bija labi zināms.

Prasītāja uzskata, ka par apstiprinājumu tam, ka tā ir ievērojusi līguma noteikumus kalpo tas apstāklis, ka atbildētāja pieņēma šos dokumentus bez jebkādiem iebildumiem un tādi netika izteikti ari līdz brīdim, kad atbildētājai tika iesniegts jau otrs brīdinājums (pirmais brīdinājums tika iesniegts 2012.gada 27.jūnijā) par parāda samaksu, par vēršanos tiesā.

[6] Tiesas sēdē apelācijas sūdzības iesniedzējas pārstāvis apelācijas sūdzību uztur.

Prasītājas pārstāvis apelācijas sūdzību neatzīst.

Motīvu daļa

[7] Civillietu tiesu kolēģija, uzklausot lietas dalībnieku paskaidrojumus tiesas sēdē un izvērtējot lietā iesniegtos pierādījumus, atzīst, ka prasība ir noraidāma.

Savu viedokli tiesu kolēģija pamato uz turpmāk norādītajiem argumentiem.

[7.21] Pušu tiesiskās attiecības izveidojušās pamatojoties uz 2009.gada 6.februārī noslēgto līgumu Nr.SB2008-04/12, saskaņā ar kuru atbildētāja, kā Būvuzņēmējs noslēdza ar prasītāju kā Apakšuzņēmēju līgumu par būvdarbu veikšanu, kuru kopējā vērtība tika noteikta Ls 19900,63 apmērā (l.l. 11- 23).

2009.gada 25.martā puses noslēdza papildus vienošanos Nr.1 pie minētā līguma, ar kuru palielināja izpildāmo darbu apjomu, nosakot to kopējo vērtību Ls 20819,12 apmērā (l.l. 24).

Līguma 2.2.3. punktā puses noteica garantijas laika garantijas summas apmēru 10% apmērā no kopējās līguma summas. Garantijas laika garantijas summa atbilstoši līguma Nr.SB2008-04/12 nosacījumiem noteikta Ls 2081,91 apmērā, par ko lietā nav strīds.

Līguma 2.2.8.punktā puses noteica kārtību, kādā tiek aizstātā garantijas laika garantija.

Minētā punkta nosacījumi tika grozīti 2009.gada 25.jūnijā, noslēdzot papildus vienošanos Nr.2 līgumam Nr. SB2008-04/12, kurā līguma 2.2.8.punkts tika izteikts sekojošā redakcijā: *Ieturētā garantijas laika garantijas summa 10% apmērā tiek apmaksāta 45 (četrdesmit piecu) darba dienu laikā pēc garantijas perioda beigām vai pēc apdrošināšanas kompānijas garantijas laika polises, kuras noteikumi iepriekš rakstveidā ir saskaņoti ar Pasūtītāju, iesniegšanas un attiecīga rēķina iesniegšanas.*

[7.2.] 2009.gada 12.augustā darbi, kuri tika paredzēti līgumā, tika pabeigti, par ko liecina lietas materiāliem pievienotais darbu nodošanas-pieņemšanas akts, kuru puses parakstījušas 2009.gada 1.septembrī (l.l. 26).

2009.gada 24.septembrī prasītāja izsniegusi atbildētājai rēķinu Nr. 0909/15G par garantijas laika garantijas summas apmaksu, kuram pievienota Būvniecības garantiju apdrošināšanas polise Nr. 15715 (l.l. 27, 28).

Prasītāja uzskata, ka pēc minēto dokumentu izsniegšanas atbildētājas pienākums bija, atbilstoši līguma 2.2.8.punkta nosacījumiem, 45 darba dienu laikā, t.i. līdz 2009.gada 24.novembrim, izmaksāt prasītājai garantijas summu Ls 2081,91 apmērā, ko atbildētāja līdz prasības celšanai tiesā nav izdarījusi.

[7.3.] Civillietu tiesu kolēģija šādam prasītājas viedokli nepiekrīt, jo atzīst, ka prasītāja nav ievērojusi līguma 2.2.8.punkta nosacījumus, kuri tika noteikti 2009.gada 25.jūnija papildus vienošanās Nr.2.

Lietā nav iesniegti pierādījumi tam, ka puses rakstveidā būtu saskaņojušas apdrošināšanas kompānijas Būvniecības garantijas laika polises noteikumus. Tas, ka

atbildētāja pēc rēķina un apdrošināšanas polises saņemšanas 2009.gada 24.septembrī nav rakstveidā izteikusi iebildumus par to saturu, neliecina, ka apdrošināšanas noteikumi būtu pušu starpā rakstveidā apspriesti un saskaņoti.

Par to, ka šāda saskaņošana pušu starpā nav notikusi, liecina fakts, ka apdrošināšanas polises darbības periods beidzās vēl pirms līguma 8.2.punktā noteiktā darbu kvalitātes garantijas laika.

Saskaņā ar atbildētājas sniegto informāciju, kuru prasītāja nav apstrīdējusi, būvobjekts nodots ekspluatācijā 2009.gada 24.septembrī (l.l. 34). Līdz ar to garantijas laika termiņš beidzās 2012.gada 25.septembrī.

Kā redzams no lietas materiāliem pievienotās apdrošināšanas polises, tās darbības termiņš beidzās jau 2012.gada 2.septembrī (l.l. 28). Līdz ar to secināms, ka apdrošināšanas polises darbības termiņš beidzās vēl pirms darbu kvalitātes garantijas termiņa beigām un šāds polises nosacījums ir pretrunā atbildētājas interesēm.

[7.4.] Atkārtotu rēķinu par garantijas maksas samaksu prasītāja atbildētajai izrakstījusi tikai 2012.gada 21.novembrī, rēķinā iekļaujot gan garantijas summu Ls 2081,91 apmērā, gan līgumsodu – Ls 2081,91 (l.l. 46).

Ņemot vērā, ka darbu kvalitātes garantijas termiņš bija beidzies 2012.gada 25.septembrī, atbildētāja atbilstoši līguma 2.2.8.punkta nosacījumiem, 2013.gada 17.janvārī veica garantijas summas Ls 2081,91 samaksu (l.l. 47).

Tiesu kolēģija atzīst, ka atbildētāja rīkojusi saskaņā ar 2009.gada 6.februārī noslēgtā līguma Nr. SB2008-04/12 un tā 2009.gada 25.jūnija papildus vienošanās Nr. 2 nosacījumiem un nav pieļāvusi samaksas kavējumu, par ko būtu aprēķināms līgumsods, kas paredzēts līguma 11.3.punktā.

[7.6.] Tiesu kolēģija atzīst, ka pirmās instances tiesa nav pietiekami vispusīgi izvērtējusi lietā iesniegtos pierādījumus, pieļaujot kļūdainus secinājumus un pieņemot nepamatotu spriedumu.

[7.7.] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ņemot vērā minēto, tiesu kolēģija atzīst, ka no prasītāja atbildētāja labā piedzenami tiesas izdevumi par apelācijas sūdzības iesniegšanu EUR 374,89.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu no prasītāja valsts ienākumos piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kurus veido nenomaksātie pasta izdevumi EUR 11,45 apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 204.[1] , 432.-434.pantu, Civillietu tiesu kolēģija

nosprieda

noraidīt SIA /Nosaukums A/ prasību pret SIA „/Nosaukums B/" par parāda piedziņu.

Piedzīt no SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, SIA „/Nosaukums B/", reģistrācijas numurs /numurs/, valsts nodevu EUR 374,89 (trīs simti septiņdesmit četri euro un 89 centi) apmērā.

Piedzīt no SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus valsts ienākumos EUR 11,45 (vienpadsmit euro un 45 centi) apmērā.

Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu iemaksa veicama šādā kontā: saņēmējs: Tiesu administrācija, konta Nr.LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: valsts kase, kods TRELLV22. Iemaksas mērķis:21499 ar lietas izskatīšanu saistītie

izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (atbildētāja vārds un uzvārds vai juridiskas personas nosaukums).

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā noteikt SIA /Nosaukums A/ 10 dienu termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, iesniedzot šajā termiņā, Rīgas apgabaltiesas kancelejā maksājumus apliecinošus dokumentus.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas 2014.gada 26.maija Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas apgabaltiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētāja (paraksts) I.Zaļā
Tiesneši (paraksts) I.Stuberovska (paraksts) I.Strelča

NORAKSTS PAREIZS
Rīgas apgabaltiesas tiesnese I.Zaļā
Rīga 26.05.2014.