ECLI:LV:RIRT:2022:1031.C33323522.9.S

Lietas Nr.C33323522
Lietas arhīva Nr.C-3235-22/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2022.gada 31.oktobrī

Rīgas rajona tiesa,
tiesnese I.Jaunzeme,
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "Selectum home" prasībā vienkāršotās procedūras lietā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītāja SIA „ Selectum home" cēla tiesā prasību vienkāršotās procedūras lietā pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu

[2] Prasības pieteikumā, tā precizējumos, cita starpā norādīti šādi argumenti.

[2.1] Dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašnieki 2021.gada 18.augustā pieņēmuši lēmumu izbeigt pārvaldīšanas līgumu ar SIA/Nosaukums B/ un noslēgt to ar prasītāju. Atbildētājs nav noslēdzis ar prasītāju dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu. Saskaņā ar Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likumu un Dzīvokļa īpašuma likumu, atbildētājam ir saistošs 2021.gada 18.augusta dzīvokļu īpašnieku lēmums par pārvaldīšanas līguma noslēgšanu ar prasītāju un ir pienākums apmaksāt pārvaldīšanas un komunālos pakalpojumus.

[2.2] Ievērojot minēto, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja pārvaldīšanas un komunālo pakalpojumu parādu par laiku no 2021.gada 1.septembra līdz 2022.gada 28.februārim 507,01 *euro* apmērā, kas sastāv no pārvaldīšanas pakalpojumiem 222,48 *euro*, aukstā ūdens un kanalizācijas 83,57 *euro*, elektroenerģijas 34,76 *euro*, atkritumu izvešanas 75,01 *euro*, kavējuma naudas 46,53 *euro*, attīrīšanas stacijas apkopes 41,24 *euro* un dabas resursa nodokļa 3,42 *euro*, kā arī, piedzīt parāda atgūšanas izmaksas 40 *euro* un valsts nodevu 82,05 *euro*.

[3] Tiesā 2022.gaa 30.martā saņemti atbildētāja paskaidrojumi, kuros prasība netiek atzīta par pamatotu. Paskaidrojumos cita starpā norādīti šādi argumenti.

[3.1] Īpašums /adrese/ ir rindu māja, kur katram īpašniekam ir sava pieeja abām ielas pusēm, katrai mājai ir savs zemes nogabals ar laistīšanas sistēmu un savs ūdensvads ar individuālo ūdens skaitītāju. Prasītājas tiesības pārvaldīt neatzīst, jo apsaimniekošanas pārņemšana notika ar būtiskiem procesuāliem pārkāpumiem, daļa īpašnieku parakstu anketās un līgumos neatbilst likuma prasībām un/vai ir viltoti. Arī aptaujas, parakstu vākšanas un līgumu slēgšanas laikā tika rupji pārkāptas likumā noteiktās procedūras. Prasītāja dažādām instancēm sniedza pretrunīgu informāciju par /datums/dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku lēmumiem un apliecinājumus par pārvaldīšanas līgumiem ar dzīvokļu īpašniekiem. Ir konstatējis, ka ar dzīvokļu īpašniekiem noslēgtie līgumi būtiski atšķiras pēc to satura. Prasītājai nav tiesību pārvaldīt māju, izrakstīt rēķinus un saņemt naudas līdzekļus.

[3.2] Lai nerastos parādi par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem un nepasliktinātu citu kopīpašnieku stāvokli, atbildētājs, kā labticīgs un godprātīgs komunālo pakalpojumu saņēmējs, komunālos maksājumus atbildētājs maksā saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem tieši komunālo pakalpojumu sniedzējiem - SIA "Rīgas Ūdens, SIA "CleanR", AS "Latvenergo" un Valsts kasei, un viņam nav kavētu vai neapmaksātu rēķinu. Prasītāja atteicās atzīt un ignorēja šādi veiktus atbildētāja maksājumus.

[3.3] Īpašumam ir sava kanalizācijas sistēma un komunālo notekūdeņu bioloģiskā attīrīšanas iekārta, prasītājas rēķini maldina, ka vienā pozīcijā ir iekļauta aukstā ūdens un kanalizācijas pakalpojumu maksa. Prasītājas rēķinu sadaļā "Aukstais ūdens un kanalizācija" ir informācija tikai par izlietoto auksto ūdeni, ko SIA "Rīgas Ūdens" piegādājis nekustamā īpašuma īpašniekam. Atbilstoši normatīvo aktu prasībām 2021.gada 14.jūlijā atbildētāja dzīvoklī tika nomainīts ūdensskaitītājs pret jaunu, verificētu skaitītāju. Nav ūdens parāda, tādējādi nevar būt ūdens zudumi, kas tiek iekļauti rēķinos. Prasītājas piestādītā summa par remontdarbiem 41,24 *euro* apmērā ir nepamatota, jo nav iesniegti to pamatojošie dokumenti. Atbildētājam nezināmu iemeslu dēļ, prasītāja ir samazinājusi rēķinos atbildētāja dzīvokļa platību no 158,9 m^2 uz 141,9 m^2 un nav atbildējusi uz pieprasījumiem par apsaimniekošanas maksas aprēķināšanu, sakarā ar ko samazinājusies pārvaldīšanas maksa no 31,78 *euro* + PVN = 38,45 *euro*, uz 28,38 *euro* + PVN=34,34 *euro*. Ir pamatotas šaubas par aprēķinu pareizību un pamatotību.

[4] Tiesā 2022.gada 12.aprīlī saņemta atbildētājas atsauksme, kurā cita starpā norādīts, ka prasītāja ar 2022.gada 26.janvāra atbildi uz iesniegumiem Nr.IZ22/22 sniegusi atbildi, kas saņemti līdz atbildes sagatavošanas dienai. Turklāt atbildētājs iesniedza prasītājai 2022.gada 11.februāra iesniegumu, kur devītajā daļā atzinis, ka ir saņēmis prasītājas 2022.gada 26.janvāra atbildi uz iesniegumiem. Tiesā 2022.gada 2.maijā saņemta atbildētāja atsauksme, kurā cita starpā norādīts, ka prasītāja nav atbildējusi uz 20 atbildētāja pieprasījumiem.

[5] Tiesā 2022.gada 7.jūnijā saņemti prasītājas papildu paskaidrojumi, kuros cita starpā norādīts, ka atbilstoši dzīvokļu īpašnieku 2021.gada 18.augusta lēmumam pārvaldīšanas maksa tika noteikta 0,20 *euro* par vienu dzīvokļa m^2 bez PVN. Pamatojoties uz 2021.gada 18.augusta dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku lēmumu, prasītāja laikā no 2021.gada septembra līdz 2021.gada decembrim izrakstījusi rēķinus par pārvaldīšanas un komunālajiem pakalpojumiem atbilstoši atbildētāja dzīvojamo telpu platībai, kas ir 158,9 m^2. Daudzi dzīvokļu īpašnieki, kuriem ir lielas terases, bija neapmierināti ar to, ka pārvaldīšanas maksa tiek aprēķināta no kopējās dzīvojamo telpu platības. Prasītāja nolēma samazināt pārvaldīšanas maksu un neiekasēt to par dzīvojamo telpu sastāvā esošo terašu platībām. Atbilstoši ierakstam kadastra informācijas sistēmā atbildētāja piederošajam nekustamajam īpašumam dzīvojamo telpu platība ir 158,9 m^2, no kuras terases (dzīvokļa ārtelpas) platība - 17 m^2. Dzīvokļa platība bez terases ir 141,9 m^2. Prasītāja 2022.gada janvāra un februāra rēķinos aprēķināja pārvaldīšanas maksu no dzīvojamo telpu platības bez terases, proti, 141,9 m^2. Prasītāja neizvirzīs pret atbildētāju pretenziju par pārvaldīšanas maksas samaksu no kopējās dzīvojamo telpu platības - 158,9 m^2, un nepieprasīs no atbildētāja pārvaldīšanas maksas samaksu atbilstoši 2021.gada 18.augustā dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku pieņemtajam lēmumam par vienu dzīvokļa m^2.

[6] Tiesā 2022.gada 30.martā saņemtajos paskaidrojumos un 2022.gada 6.aprīļa iesniegumā, atbildētājs lūdzis uzklausīšanu tiesas sēdē. Izvērtējot atbildētāja lūgumu, tiesa atzīst, ka nav pamata lietas izskatīšanai mutvārdu procesā, atzīstot lietā iesniegtos paskaidrojumus un pierādījumus par pietiekošiem.

Motīvu daļa

[7] Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[8] Lietā nepastāv strīda, ka atbildētājam pieder nekustamais īpašums /adrese/. Atbildētāja īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu nostiprinātas Rīgas rajona tiesas /vieta/ pagasta zemesgrāmatas nodalījumā (lietas 187.-188.lapa). Starp prasītāju un atbildētāju nav noslēgts dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgums un atbildētājs neatzīst prasītājas tiesības pārvaldīt nekustamo īpašumu, jo viņa ieskatā, pārvaldīšanas un apsaimniekošanas pārņemšana notikusi ar būtiskiem procesuālo tiesību normu pārkāpumiem.

[9] No prasības pieteikuma izriet, ka kopš /datums/ prasītāja ir pārņēmusi apsaimniekošanā no iepriekšējā nekustamā īpašuma apsaimniekotāja SIA "/nosaukums B/" īpašumu /adrese/ un noslēgusi līgumus ar komunālo pakalpojumu sniedzējiem. Atbildētājs neapmaksā prasītājas izrakstītos rēķinus par sniegtajiem komunālajiem, pārvaldīšanas un apsaimniekošanas pakalpojumiem, bet individuāli veic samaksu komunālo pakalpojumu sniedzējiem bez attiecīgā kārtā noslēgta līguma ar tiem.

[9.1] No Tiesu informācijas sistēmas redzams, ka Rīgas rajona tiesas /datums/sprieduma, lietā Nr./numurs/, 7.punktā ir vērtēts šīs pašas mājas dzīvokļa īpašnieka pretprasības pieteikums, kurā tika lūgts atzīt par spēkā neesošu dzīvokļu īpašnieku kopības /datums/lēmumu un atzīt par nelikumīgu prasītājas mājas apsaimniekošanas pārņemšanu. Spriedumā secināts, ka pretprasība pret apsaimniekotāju - prasītāju lietā, par dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma apstrīdēšanu, ar kuru iecelts daudzdzīvokļu mājas apsaimniekotājs, un uz šā lēmuma pamata apsaimniekotāja veiktās nekustamā īpašuma pārņemšanas un apsaimniekošanas apstrīdēšana - atzīstama par nepamatotu un ir noraidāma, jo pretprasība celta pret neīsto atbildētāju un pārkāpjot īpašnieku kopības lēmuma pārsūdzības termiņu. Spriedums nav stājies likumīgā spēkā.

[9.2] Atbildētājs iesniedza tiesā Rīgas apgabaltiesas /datums/lēmumu lietā Nr./numurs/, materiālos Nr./numurs/, ar kuru atcelts Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas tiesnese s /datums/lēmums un jautājums nodots jaunai izskatīšanai jautājumā par atbildētāja prasības pieteikumu pret prasītāju par dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu (lietas 203.-204.lapa). Minētajam lēmumam šās civillietas izskatīšanā nav nozīmes, jo ar to netiek pierādīts fakts, ka /datums/kopības lēmums būtu atzīts par spēkā neesošu.

[9.3] Ievērojot minēto tiesa secina, ka 2021.gada 18.augusta kopības lēmums uz lietas izskatīšanas brīdi nav atzīts par spēkā neesošu un ir atbildētājam saistošs (lietas 10.lapa). Tādējādi atbildētājam ir pienākums veikt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un saņemto pakalpojumu maksājumus uz kopības lēmuma pamata. Tāpat pienākums veikt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un saņemto pakalpojumu maksājumus izriet arī no likuma.

[10] Saskaņā ar Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 5.panta pirmo daļu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas nodrošināšana (tajā skaitā ar dzīvojamās mājas pārvaldīšanu saistītu lēmumu pieņemšana, darījumu slēgšana) ir dzīvojamās mājas īpašnieka pienākums. Šā panta ceturtā daļa paredz, k a lēmumus, kas attiecas uz obligāti veicamo pārvaldīšanas darbību nodrošināšanu kopīpašumā esošā dzīvojamā mājā - pārvaldīšanas uzdevuma uzdošanu, tā atsaukšanu, mājas uzturēšanai nepieciešamo pakalpojumu līgumu slēgšanas noteikumiem, kā arī kārtību, kādā nosakāmi un maksājami obligātie izdevumi un atlīdzība par pārvaldīšanu, pieņem, ievērojot Dzīvokļa īpašuma likuma noteikumus par dzīvokļu īpašnieku kopības lēmumu pieņemšanu, un tie ir saistoši ikvienam dzīvojamās mājas kopīpašniekam.

[10.1] Atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 16.panta pirmajai un trešajai daļai, dzīvokļu īpašnieku kopība ir tiesīga izlemt ikvienu jautājumu, kas attiecas uz kopīpašumā esošo daļu. Dzīvokļu īpašnieku kopība, noslēdzot attiecīgu līgumu, var pilnvarot pārvaldnieku vai dzīvokļu īpašnieku kopības pilnvaroto personu izlemt kopības kompetencē esošu jautājumu [..]. Dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums ir saistošs ikvienam dzīvokļa īpašniekam un ir pieņemts, ja "par" balsojuši dzīvokļu īpašnieki, kas pārstāv vairāk nekā pusi no dzīvojamā mājā esošajiem dzīvokļu īpašumiem [..] Šā likuma 16.panta otrās daļas 9.punktā noteikts, ka vienīgi dzīvokļu īpašnieku kopība ir tiesīga pieņemt lēmumu par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumu noteikšanas un maksāšanas kārtību.

[10.2] No atbildētāja balsojuma veidlapas/lēmuma par pārvaldīšanas līguma noslēgšanu ar prasītāju no 2021.gada 1.septembra izriet, ka tajā norādīts balsojums "par" no dzīvokļa īpašuma Nr.10, 2021.gada 3.augustā (lietas 193.lapa). No minētā nepārprotami secināms, ka atbildētājs par dzīvokļu īpašnieku lēmuma pieņemšanu balsojis "par". Tādējādi atbildētājam ir saistošs 2021.gada 18.augusta dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašnieku lēmums par pārvaldīšanas līguma noslēgšanu ar prasītāju un viņam ir pienākums veikt samaksu par pārvaldīšanu un komunālajiem pakalpojumiem. Savukārt atbildētāja atsauce uz Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 8.pantu, attiecas uz mājas lietas kārtošanu un nav attiecināma uz dzīvokļu īpašnieku kopības konkrētā lēmuma spēkā esamību.

[10.3] Atbildētājs ir vērsies pie prasītājas ar vairākiem iesniegumiem. No /datums/atbildes uz iesniegumiem Nr./numurs/ izriet, ka prasītāja ir sniegusi atbildes uz atbildētāja iesniegumiem (lietas 145.-154.lapa). Ar 2022.gada 18.februāra apliecinājuma par noslēgtiem pārvaldīšanas līgumiem izriet, ka dzīvojamās mājas /adrese/ pārvaldīšanas līgumi ir noslēgti ar dzīvokļu Nr.1., Nr.2., Nr.3., Nr.6., Nr.8. un Nr.9. īpašniekiem (lietas 11.lapa).

[10.4] Lietā iesniegtie dokumentu par kanalizācijas traucējumiem, izbūvi, vides piesārņojuma novēršanu un ar būvniecību saistītiem jautājumiem attiecas uz dzīvojamās mājas /adrese/ funkcionālajiem un apsaimniekošanas jautājumiem, taču tie risināmi dzīvokļu īpašnieku kopībai pieņemot attiecīgus lēmumus, nevis rīkojoties vienam atsevišķam dzīvokļa īpašniekam (lietas 68.-69., 72., 85.-99., 110.-112. un 114.-127.lapa). Prasītāja ir sniegusi dzīvojamai mājai /adrese/, tajā skaitā, dzīvoklim Nr./numurs/, kura īpašnieks ir atbildētājs, pārvaldīšanas un nodrošinājusi apsaimniekošanas pakalpojumus. Nav strīda, ka starp prasītāju, kā pārvaldnieku, un attiecīgajiem tiešo pakalpojumu sniedzējiem ir noslēgti attiecīgi līgumi, kuru izpildei prasītāja izrakstījusi atbildētājam rēķinus, kurus pēdējais prasītājai nav samaksājis. Savukārt atbildētāja iesniegtajiem maksājumu uzdevumiem par maksājumu veikšanu SIA "Rīgas Ūdens", SIA "Clean-R", Valsts kasei un AS "Latvenergo" nav pamatojuma, jo nav noslēgtu līgumu starp atbildētāju un tiešajiem pakalpojumu sniedzējiem, uz kuru pamata būtu izpildāmas saistības un šādi būtu veicami maksājumi (lietas 48.-66.lapa).

[10.5] Pat, ja atbildētāja ieskatā, viņš nav parakstījis ar prasītāju dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu, atbildētāja pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā, kā arī, norēķināties par saņemtajiem apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem rodas pēc likuma (Civillikuma 1402.pants).

[10.6] Dzīvokļu īpašuma likuma 10.panta 1., 2. un 3.punkts noteic, ka dzīvokļa īpašniekam ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā; segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā; norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu [..]. Šā likuma 13.panta pirmā daļā paredz, ka dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai, kā arī dzīvokļu īpašnieku kopības noteikto atlīdzību pārvaldniekam par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ja tāda paredzēta dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumā.

[10.7] Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6.panta pirmā daļa paredz, ka dzīvojamās mājas pārvaldīšanas ietver - obligāti veicamās pārvaldīšanas darbības un citās pārvaldīšanas darbības. Šā panta otrās daļas 1.punkts "a" un "d" apakšpunkti" noteic, ka obligāti veicamās pārvaldīšanas darbības ir dzīvojamās mājas uzturēšana (fiziska saglabāšana) atbilstoši normatīvo aktu prasībām, dzīvojamās mājas sanitārā apkope, dzīvojamās mājas, tajā esošo iekārtu un komunikāciju apsekošana, tehniskā apkope un kārtējais remonts. Panta trešajā daļā sniegts skaidrojums, ko saprot ar citām pārvaldīšanas darbībām - tās ir darbības, kas saistītas ar dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un tiek veiktas atbilstoši dzīvojamās mājas īpašnieka gribai un maksātspējai. Pie tām pieder ar dzīvojamās mājas uzlabošanu un attīstīšanu un šim nolūkam nepieciešamo pasākumu ilgtermiņa plāna sagatavošanu saistītās darbības. Uzdodot pārvaldniekam pārvaldīšanas uzdevumu, dzīvojamās mājas īpašnieka pienākums ir nodrošināt šā uzdevuma izpildei nepieciešamo finansējumu (likuma 10.panta trešā daļa).

[10.8] Civillikuma 863. un 864.pants noteic, kas bauda vai vēlas baudīt kādas lietas labumus, tam arī jānes ar šo lietu saistītie pienākumi, kā arī trešās personas šai lietai vai tās dēļ taisītie izdevumi. Visas uz lietu gulošās nastas un apgrūtinājumi jānes lietas īpašniekam. Atbilstoši Civillikuma 1587.pantm, tiesīgi noslēgti līgumi ir jāpilda. Ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu [..] (Civillikuma 1828.pants).

[10.9] Ar lietas materiāliem pievienotajiem rēķiniem, pārskatiem un prasības summas aprēķinu, pierādīts, ka atbildētājs maksājumus par saņemtajiem pakalpojumiem nav veicis, tādējādi, izveidojies parāds (lietas 12.-17. un 27.lapa).

[10.10] Apstāklis, ka starp pusēm nav panākta pozitīva komunikācija, nenorāda uz to, ka prasītāja nav veikusi dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, tostarp norēķināšanos ar komunālo pakalpojumu sniedzējiem. Prasītāja veic dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6.panta noteiktajā apjomā. No prasības aprēķina neizriet, ka no atbildētāja lūgts piedzīt parādu par tādiem pakalpojumiem, kas nav sniegti un par izdevumiem, kas nav nepieciešami.

[10.11] Atbildētājs veicis samaksu pēc saviem ieskatiem, norādot, ka iebilst pret apsaimniekotāju, kā arī nenoliedz, ka prasītājai norādītās summas nav samaksātas. Atbildētāja rīcība, vienpersoniski, lemjot neveikt maksājumus prasītājai saskaņā ar izrakstītajiem rēķiniem par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu, pārvaldīšanu un komunālajiem pakalpojumiem, izdalot pozīcijas par kurām maksāt pēc saviem ieskatiem un saviem aprēķiniem, pārtraucot norēķināšanos ar prasītāju, liecina par likumā noteikto maksājumu veikšanas pienākuma neizpildi.

[10.12] Secināms, ka prasītāja rīkojās saskaņā ar tiesību normām, veicot dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, savukārt atbildētājs savu pienākumu norēķināties par īpašuma apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem prasībā norādītajā periodā un apmērā nav izpildījis. Ievērojot minēto, atbildētāja paskaidrojumos norādītie iebildumi pret prasītājas pārvaldīšanas darbu neatbrīvo atbildētāju no pienākuma veikt likumā noteikto samaksu par pārvaldīšanas un apsaimniekošanas darbībām, komunālajiem pakalpojumiem saskaņā ar prasītājas izrakstītajiem rēķiniem.

[10.13] Lietā nav gūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu veicis prasītājas norādītā dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un saņemto pakalpojumu maksājumu samaksu, tādējādi prasība par parāda 507,01 *euro* apmērā piedziņu par laiku no 2021.gada 20.septembra līdz 2022.gada 16.februārim ir apmierināma.

[11] Pamatojoties uz Civillikuma 1668.^{9}pantu, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami parāda atgūšanas izdevumi 40 *euro* apmērā.

[12] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu un 96.panta piekto daļu tiesa pierādījumus neiegūst, bet pamato spriedumu uz lietas dalībnieku iesniegtajiem pierādījumiem un sniegtajiem paskaidrojumiem.

[13] Kā 1994.gada 9.decembra spriedumā lietā Nr.18064/91 *Hiro Baloni* pret Spāniju atzinusi Eiropas Cilvēktiesību tiesa, Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 6.panta pirmā daļa uzliek tiesām pienākumu motivēt savus spriedumus. Ar to nevar saprast pienākumu sniegt detalizētu atbildi uz katru argumentu. Šā pienākuma apjoms ir atkarīgs no lietas apstākļiem un sprieduma rakstura (*https://hudoc.echr.coe.int/eng#{"itemid":["001-57910"]}*).

[14] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva 82,05 *euro*. Pamatojoties uz Ministru kabineta 2022.gada 11.janvāra noteikumu Nr.20 „Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" 5.punktu, no atbildētāja par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 2 *euro* (lietas 2.lapa). Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1}panta pirmo daļu, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no tā likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5.panta pirmo daļu, 8.panta pirmo daļu, 92.-97., 189.-195., 204.^{1}pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Selectum home", reģistrācijas Nr.40203175903, par laiku no 2021.gada 1.septembra līdz 2022.gada 28.februārim parādu par pārvaldīšanas pakalpojumiem 222,48 *euro*, maksu par auksto ūdeni un kanalizāciju 83,57 *euro*, elektroenerģiju 34,76 *euro*, atkritumu izvešanu 75,01 *euro*, kavējuma naudu 46,53 *euro*, attīrīšanas stacijas apkopi 41,24 *euro* un dabas resursu nodokli 3,42 *euro*, kā arī, parāda atgūšanas izdevumus 40 *euro* un valsts nodevu 82,05 *euro*, kopā 629,06 *euro* (seši simti divdesmit deviņi *euro* un 06 centi) apmērā.

Samaksa veicama SIA „Selectum home" bankas norēķinu kontā Nr.LV48 HABA 0551 0458 3727 9, "Swedbank" AS.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2 *euro* (divi *euro*).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi maksājami - saņēmējs: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, konta Nr.LV51 TREL 2190 4580 1900 0, saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķī norāda 21499, personas un civillietu identificējošu informāciju.

Lai netiktu uzsākta tiesas sprieduma piespiedu izpilde, tiesas izdevumu samaksu apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas rajona tiesā.

Noteikt tiesas sprieduma labprātīgu izpildi 10 dienu laikā no tā likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajos gadījumos Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese I.Jaunzeme