**Lietas Nr. C16085515**
**Lietas arhīva Nr. C-0855-15**

# SPRIEDUMS
## Latvijas Republikas vārdā

Jēkabpilī 2015. gada 3. novembrī

**Jēkabpils rajona tiesa:**
tiesnese L. Bārbale,
izskatot rakstveida procesā civillietu **AAS „Gjensidige Baltic"** maza apmēra prasībā pret **/pers. C/** par naudas piedziņu,

**konstatēja:**

prasītājs AAS „Gjensidige Baltic" (turpmāk arī - Prasītājs) iesniedzis tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. C/ (turpmāk arī - Atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2013. gada 30. maijā starp Prasītāju un Atbildētāju ticis noslēgts līgums Nr. LIG/06.2-3/13021 (turpmāk arī - Līgums), saskaņā ar kuru Atbildētājs apņēmies atlīdzināt Prasītājam zaudējumus 481,13 LVL (684,59 *euro*) un 10 % no neatmaksātās parāda summas, kopsummā 503,46 LVL (716,36 *euro*).

Saskaņā ar parāda atmaksas grafiku Atbildētājam bijis pienākums veikt ikmēneša maksājumu 50,35 LVL, sākot ar 2013. gada 15. jūniju līdz 2014. gada 13. martam.

Prasītājs norāda, ka Atbildētājs esot veicis trīs maksājumus saskaņā ar noslēgto Līgumu, kopsummā 151,05 LVL (214,92 *euro*), pēdējais maksājums ticis veikts 2013. gada 10. septembrī. Atbildētāja samaksāta nauda 140,19 LVL (199,47 *euro*) tikusi novirzīta daļējai pamatparāda segšanai un 10,86 LVL (15,45 *euro*) *?* daļējai procentu parāda segšanai. Atbildētājs neesot reaģējis uz Prasītāja 2015. gada 11. martā nosūtīto brīdinājumu.

Prasītājs norāda, ka Līguma 3. punktā Puses vienojušas, ka gadījumā, ja tiks pārkāpts parāda samaksas termiņš, Atbildētājam jāmaksā līgumsods 0,1 % apmērā no neatmaksātās parāda summas par katru nokavēto dienu.

No pēdējās maksājuma dienas 2013. gada 10. septembrī līdz pirmstiesas brīdinājuma sastādīšanas dienai 2015. gada 11. martā Atbildētājs nokavējis 511 dienas, par ko ticis aprēķināts līgumsods 526,15 LVL ko Prasītājs samazinājis līdz 48,51 *euro* (10 % no pamatparāda).

Prasītājs norāda, ka Atbildētāja no Līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības ir 549,94 *euro*, kas sastāv no:

- pamatparāda 485,11 *euro*;
- nolīgtiem procentiem 16,32 *euro;*
- līgumsoda 48,51 *euro.*

Pamatojot prasību ar Civillikuma 1587., 1716. pantu, Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētāja iepriekš uzskaitīto parādu un tiesas izdevumus. Prasītājs lūdz lietu izskatīt rakstveida procesā.

2015. gada 12. augustā Atbildētājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{21}$ panta pirmo daļu tika nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, nosakot termiņu aizpildītas paskaidrojuma veidlapas par prasību iesniegšanai tiesā līdz 2015. gada 11. septembrim.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā Atbildētājs paskaidrojumus par prasību nav iesniedzis, nav pieteicis lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma 250.$^{25}$ panta otrā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{25}$ panta pirmo daļu tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem 2015.gada 22. septembrī nosūtīts paziņojums (lietas 26. -27. lapa).

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Lietā nepastāv strīds par to, ka Līgums noslēgts likumīgi, līdz ar ko, saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu, tas uzliek līdzējiem par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma. Savukārt, Civillikuma 1590. pants noteic, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu [..].

No lietas materiāliem redzams, ka 2013. gada 30. maijā starp Prasītāju un Atbildētāju tika noslēgts Līgums Nr. LIG 06.2-3/13021, saskaņā ar kuru Atbildētājs apņēmies pilnīgi atlīdzināt Prasītājam zaudējumus 481,13 LVL, kas radušies sakarā ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksu par 2012. gada 25. janvārī Atbildētāja vainas dēl notikušā ceļu satiksmes negadījuma rezultātā bojāto transportlīdzekli BMW 530, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/ (lietas 10. lapa).

Līguma 2. punktā puses vienojās, ka Atbildētājs veiks ikmēneša maksājumus parāda 481,13 LVL samaksai un maksās procentus (10 % gadā) no neatmaksātās parāda summas, saskaņā ar parāda atmaksas grafiku.

Kā izriet no prasības pieteikumā norādītā, Atbildētājs savas saistības nav pienācīgi izpildījis, un neatmaksātā pamatparāda summa ir 485,11 *euro*. Tā kā Civillikuma 1838. pants nosaka, ka pierādījumi, ka samaksa ir veikta, ir jāiesniedz tam, kas to apgalvo, un Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus savu saistību izpildei, tiesa atzīst, ka no Atbildētāja ir piedzenams neatmaksātais parāds 485,11 *euro.*

Saskaņā ar Civillikuma 1946. pantu procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1763. panta 1. punkts nosaka, ka procentu pieaugums apstājas: 1) kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

No pušu noslēgtā Līguma 2. punkta redzams, ka puses vienojušās, ka Atbildētājs maksās Prasītājam procentus (10 % gadā) no neatmaksātās parāda summas.

Ņemot vērā, ka Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus savu saistību izpildei, proti, pierādījumus tam, ka procenti ir samaksāti, tiesa atzīst, ka prasība arī daļā par līgumisko procentu piedziņu 16,32 *euro* apmērā ir pamatota un apmierināma.

Prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu 48,51 *euro* apmērā. Līgumsoda apmērs sastāda 10 % no pamatparāda summas. Atbildētājs nav iebildis pret līgumsoda piedziņu.

Tiesa konstatē, ka Līguma 3. punktā puses vienojās, ka ja Atbildētājs pārkāps parāda samaksas termiņus, Atbildētājam jāmaksā Prasītājam līgumsods 0,1 % apmērā no neatmaksātās parāda summas par katru nokavēto dienu.

Tādējādi prasība par līgumsoda piedziņu celta pamatoti.

Līgumsods saskaņā ar Civillikuma 1716. pantu ir pamet̄ums, ko kāds uzņēmies ciest sakarā ar savu saistību, ja viņš šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Tā kā Atbildētājs ir palaidis garām saistības izpildīšanas noliktos termiņus, tad šajā gadījumā ir iestājies parādnieka nokavējums Civillikuma 1652. panta pirmās daļas 3. punkta izpratnē. Tādēļ atbilstoši iesniegtajam līgumsoda aprēķinam Atbildētājam ir pienākums samaksāt pielīgto, bet nesamaksāto līgumsodu, kas konkrētajā gadījumā ir 48,51 *euro* (10 % no pamatparāda).

Ar lietā iesniegto 2015. gada 11. marta pirmstiesas brīdinājumu (lietas 12. lapa) apstiprinās fakts, ka Prasītājs piedāvājis Atbildētājam labprātīgi izpildīt savas saistības un brīdinājis par parāda nenomaksāšanas sekām. Lietā nav iesniegti pierādījumi tam, ka Atbildētājs šo saistību būtu izpildījis.

No lietas materiāliem secināms, ka Atbildētājs savas Civilprocesa likumā noteiktās tiesības nav izmantojis, celto prasību nav apstrīdējis, nav iesniedzis pierādījumus tam, ka savas saistības ar Prasītāju būtu nokārtojis, līdz ar to, tiesai nav pamata apšaubīt prasības pieteikumā norādītos apstākļus, Prasītāja parāda aprēķinu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka Prasītāja prasība ir apmierināma un no Atbildētāja piedzenama kopējā parāda summa 549,94 *euro*, tai skaitā: pamatparāds 485,11 *euro*, procenti 16,32 *euro*, līgumsods 48,51 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Līdz ar to no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenami Prasītāja samaksātie tiesas izdevumi 87,19 *euro*, kas sastāv no samaksātās valsts nodevas 82,49 *euro* (lietas 8. lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 4,70 *euro* (lietas 9. lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam Atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Vadoties no teiktā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 193., 195., 204.[1], 250.[25] pantu tiesa

**nosprieda**

prasību apmierināt.

**Piedzīt no /pers. C/**, personas kods /personas kods/, **par labu AAS „Gjensidige Baltic”,** reģistrācijas numurs 50003210451, pamatparādu 485,11 *euro*, procentus 16,32 *euro*, līgumsodu 48,51 *euro,* kopā – 549,94 *euro* un tiesas izdevumus 87,19 *euro*, **kopējā summā 637,13 *euro*** (seši simti trīsdesmit septiņi *euro,* 13 centi), iemaksājot minēto summu Prasītāja norēķinu kontā LV79PARX0000572381021, AS „Citadele banka”, bankas kods PARXLV22.

Noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā pēc tā stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā. Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese L. Bārbale