ECLI:LV:VRT:2020:0819.C71223820.3.S
Lieta Nr.C71223820
Arhīva nr.C2238-20/26

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Gulbenē 2020.gada 19.augustā

Vidzemes rajona tiesa:
tiesnese G.Širaka,
izskatīja rakstveida procesā civillietu persona A vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

persona A
(turpmāk tekstā – prasītājs) 2020.gada 13.maijā cēlusi Vidzemes rajona tiesā prasību vienkāršotajā procedūrā pret /pers. B/ (turpmāk tekstā- atbildētājs) par parāda piedziņu.

Pamatojoties uz Civillikuma 1402.,1512.,1587.,1589.,1652.panta 3.punktu, 1811.pantu,Bezdarbnieku un darba meklētāju atbalsta likuma 12.panta pirmās daļas 6.punktu, 14.panta pirmās daļas 4.punktu, Latvijas Republikas Ministru kabineta 2011.gada 25.janvāra noteikumu Nr.75 "Noteikumi par aktīvo nodarbinātības pasākumuun preventīvo bezdarba samazināšanas pasākumu organizēšanas un finansēšanas kārtību un pasākumu īstenotāju izvēles principiem" 35.[1] un 35.[3] punktu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam 623,91 EUR, kas sastāv no pamatparāda 537,77 EUR un samaksātās valsts nodevas 80,67 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 5,47 EUR.

Tā kā prasības pieteikums iesniegts vienkāršotajā procedūrā, tiesa, izpildot Civilprocesa likuma 250.[21]panta prasības, nosūtīja prasības pieteikuma norakstu atbildētājam, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai un izskaidrojot tiesības lūgt izskatīt lietu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[22]panta pirmo daļu, pusēm rakstveidā izskaidrotas procesuālās tiesības; puses informētas par tiesas sastāvu, tiesībām pieteikt noraidījumu tiesnesim, lietas izskatīšanu 19.08.2020. rakstveida procesā un sprieduma saņemšanu kancelejā, sākot ar 19.08.2020. plkst. 17:00 (lietas 29.-35. lapa).

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei, nav lūgušas izskatīt vienkāršotas procedūras prasību tiesas sēdē.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumu tiesā nav iesniedzis.

Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmā daļa noteic, ka gadījumā, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, (..), uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu. Savukārt 56.[1]panta otrā daļa noteic, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu, līdz ar ko uzskatāms, ka tiesa ir informējusi atbildētāju par civillietas ierosināšanas faktu un lietas izskatīšanas datumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[25]panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par vienkāršotās procedūras prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Ņemot vērā šo tiesību normu, lietas būtību, kā arī faktu, ka puses nevēlas tikt uzklausītas tiesas sēdē, nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā. Par to pusēm paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ka saīsināto spriedumu tiesa sastāda vienkāršotās procedūras lietās.

Civilprocesa likuma 194.panta otrajā daļā noteikts, ka saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ievērojot minēto, tiesa sprieduma motīvu daļā iekļauj vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tā vadījusies, izspriežot lietu.

Tiesa atzīst, ka prasītāja celtā prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā saskaņā ar turpmāk minētajām likuma normām: Civillikuma 1402.,1512.,1587.,1589.,1652.panta 3.punktu, 1811.pantu, Bezdarbnieku un darba meklētāju atbalsta likuma 12.panta pirmās daļas 6.punktu, 14.panta pirmās daļas 4.punktu, Latvijas Republikas Ministru kabineta 2011.gada 25.janvāra noteikumu Nr.75 "Noteikumi par aktīvo nodarbinātības pasākumuun preventīvo bezdarba samazināšanas pasākumu organizēšanas un finansēšanas kārtību un pasākumu īstenotāju izvēles principiem" 35.[1] un 35.[3] punktu.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas likumā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus par prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā

minētos faktus, nav apstrīdējis nedz zaudējumu esamību, nedz zaudējumu apmēru, no kā secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesa konstatē, ka lietā nav gūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu veicis prasītāja norādīto zaudējumu samaksu, līdz ar to tiesa secina, ka prasība par parāda 537,77 EUR apmērā piedziņu no atbildētāja ir apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, kas nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi: samaksātā valsts nodeva 80,67 EUR *(lietas 9.-10.lapa),* ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,47 EUR *(lietas 11.lapa).*

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam un likuma "Covid -19 infekcijas izplatības seku pārvarēšanas likuma" 21.panta otrajai daļai, atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei 60 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 93., 96., 97., 193.-195., 204.[1], 250.[25], 250.[27]pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu persona A , reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, no 2019.gada 21.oktobrī noslēgtā līguma Nr. numurs "Par bezdarbnieka dalību transportlīdzekļa vai traktortehnikas vadītāja prasmju apguves programmā", izrietošu pamatparādu EUR 537,77 (pieci simti trīsdesmit septiņi *euro* un 77 centi), valsts nodevu EUR 80,67 (astoņdesmit *euro* un 67 centi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 5,47 (pieci *euro* un 47 centi); kopā parādu EUR 623,91 (seši simti divdesmit trīs *euro* un 91 cents).

Parāda summu ieskaitītpersona A , reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese adrese 1, kontā,konts Nr. konta numurs.

Noteikt atbildētājam sprieduma labprātīgai izpildei termiņu 60 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Saīsinātais spriedums stājas likumīgā spēkā pēc tam, kad izbeidzies termiņš sprieduma sastādīšanas lūguma iesniegšanai un neviena no pusēm nav iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu.

Lūgumu sastādīt spriedumu atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam var iesniegt rakstveidā 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma sastādīšanas dienas un uz šo termiņu neattiecas šā likuma 48. panta ceturtās daļas otrajā teikumā noteiktais.

Ja puse būs iesniegusi sprieduma sastādīšanas lūgumu, sprieduma noraksts būs pieejams tiesas kancelejā no 2020.gada 28.septembra.

Saīsināts spriedums sastādīts 2020.gada 19.augustā un pieejams tiesas kancelejā 2020.gada 19.augustā.

Spriedumu, kas sastādīts atbilstoši Civilprocesa likuma 193.pantā noteiktajam sprieduma saturam, var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā.

Tiesnese G.Širaka