Lietas Nr. C16108213

Lietas arhīva Nr. C-0358-14

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Jēkabpilī 2014. gada 15. jūlijā

Jēkabpils rajona tiesa šādā sastāvā:

tiesnese L. Bārbale

ar sekretāri I. Cīruli,

tulci L.Movčani,

piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. B/, atbildētājiem /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/,

izskatīja atklātā tiesas sēdē, videokonferences režīmā, civillietu **Privatizējamais SIA JK Namu pārvalde** prasībā pret **/pers. C/, /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/** par parāda piedziņu, īres līguma izbeigšanu un izlikšanu no dzīvojamām telpām.

Tiesa

konstatēja:

prasītājs Privatizējamais SIA JK Namu pārvalde (turpmāk - Prasītājs) iesniedzis tiesā prasību pret/pers. C/, /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/ (turpmāk - Atbildētāji) par parāda piedziņu, īres līguma izbeigšanu un izlikšanu no dzīvojamām telpām /adrese/.

Prasības pieteikumā norādīts, ka Prasītāja apsaimniekošanā esošajā dzīvoklī /adrese/ no 2006. gada 25. augusta dzīvesvietu deklarējuši atbildētāji /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/, bet no 2006. gada 29. augusta atbildētājs /pers. G/.

Starp atbildētāju /pers. C/ un SIA JK Namu pārvalde (saistību un tiesību pārņēmējs Privatizējamais SIA JK Namu pārvalde) 2006. gada 18. augustā ticis noslēgts Dzīvojamās telpas īres līgums (turpmāk - Līgums). Saskaņā ar Līgumu īrniekam un tā ģimenes locekļiem bija jāveic maksājumi par dzīvojamās telpas īri un komunālajiem pakalpojumiem. Taču šīs saistības Atbildētāji nav pildījuši.

Atbildētāji vairāk kā trīs mēnešus regulāri nav kārtojuši īres un pamatpakalpojumu maksājumus (kopējais parāda apjoms vairākkārtīgi pārsniedz trīs mēnešu maksājumu summu par dzīvojamās telpas īri un komunālajiem pakalpojumiem).

Atbildētāji/pers. C/ un /pers. G/ 2012.gada 20.augustā personīgi, atbildētājs /pers. F/ 2013.gada 19.martā personīgi, bet atbildētāji /pers. D/ un /pers. E/ 2013.gada 17.maijā oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" tikuši brīdināts par parāda nenomaksāšanas sekām.

Tomēr, neskatoties uz to, ka Atbildētāji tikuši brīdināti, parāda summa tikai pieaug. Kopējais parāds ir 3117,12 LVL, tai skaitā:

- par īri 948,44 LVL, līgumsods 236,51 LVL,

- par apkuri 1412,49 LVL, līgumsods 343,50 LVL,

- par ūdeni un kanalizāciju 176,18 LVL.

Sakarā ar to, ka saskaņā ar Jēkabpils rajona tiesas 2009.gada 26.marta lēmumu lietā Nr.3-12/0508 ticis piedzīts parāds

460,60 LVL apmērā, tai skaitā: īres parāds 104,28 LVL un soda nauda 5 LVL, apkures parāds 351,32 LVL, ko atbildētāja /pers. C/ bijusi parādā Prasītājam un 2009.gada 1.februāri no piedzītās apkures parāda summas tikuši samaksāti 20 LVL, Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētājiem parāda starpību 2500,34 LVL.

Pamatojot prasību ar Civillikuma 1779., 2141. pantu, likuma „Par dzīvojamo telpu īri" $28.^2$ panta pirmās daļas 1. un 2. punktu, Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no Atbildētājiem parādu 2500,,34 LVL, tai skaitā: īres parādu 844,16 LVL un soda naudu 231,51 LVL, apkures parādu 1081,17 LVL un soda naudu 343,50 LVL, izbeigt ar atbildētāju /pers. C/ dzīvojamās telpas īres līgumu un izlikt Atbildētājus no dzīvojamām telpām /adrese/, ar visām viņiem piederošajām mantām, kā arī piedzīt tiesas izdevumus.

Tiesas sēdē prasītāja pilnvarotā pārstāve /pers. B/ prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem un lūdza prasību apmierināt pilnā apmērā. Papildus lūdza piedzīt parāda pieaugumu, jo parāds uz tiesas dienu ir palielinājis un sastāda 4264,94 *euro* (2997,42 LVL),tai skaitā: īres parāds 1470,56 *euro* (1033,52 LVL), soda nauda 329,41 *euro* (231,51 LVL), apkures parāds 1976,21 *euro* (1388,89 LVL), soda nauda 488,76 *euro* (343,50 LVL). Kā arī lūdza piedzīt tiesas izdevumus 465,44 *euro* (327,11 LVL) apmērā, tai skaitā: valsts nodevu 448,22 *euro* (315,01 LVL)unar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 17,22 *euro* (12,10 LVL). Prasītāja pārstāve paskaidroja, ka pēc prasības pieteikuma iesniegšanas tiesā dzīvoklī /adrese/, ir deklarēts arī atbildētāja /pers. F/ nepilngadīgs dēls /pers. J/.

Atbildētājs/pers. G/ uz tiesas sēdi nav ieradies, tiesas noteiktajā termiņā paskaidrojumus nav iesniedzis, nav lūdzis lietas izskatīšanu atlikt.

Saskaņā ar 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma $56.^1$ panta otro daļu, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi un dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Atbildētāja nav atspēkojusi prezumpciju par dokumentu saņemšanu.

Sakarā ar to, ka dokumenti Atbildētājam ir piegādāti Civilprocesa likuma 56. panta noteiktajā kārtībā, tiesa atzīst, ka Atbildētājs par lietas izskatīšanu ir informēts.

Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka lieta izskatāma bez atbildētāja /pers. G/ piedalīšanās, pret ko neiebilst arī pārējie lietas dalībnieki.

Atbildētāja/pers. C/ tiesas sēdē prasību atzina un paskaidroja, ka nepietiek naudas, lai samaksātu parādu. Ja prasība tiks apmierināta, lūdz ierādīt citu dzīvojamo platību.

Atbildētāji/pers. D/ un /pers. E/ tiesas sēdē prasību atzina un paskaidroja, ka šobrīd atrodas cietumā, tāpēc nav līdzekļu, lai samaksātu parādu. Atbildētājs/pers. F/ tiesas sēdē prasību atzina un paskaidroja, ka viņam nav tādu ienākumu, lai varētu samaksāt parādu. Šobrīd dzīvoklī ir deklarēts arī viņa mazgadīgs dēls /pers. J/, dzimis /datums/.

Noklausoties prasītāja pilnvarotās pārstāves /pers. B/, atbildētāju /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/ paskaidrojumus, pārbaudot lietā esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība pamatota un apmierināma tādā apmērā, kādā to tiesas sēdē uzturēja Prasītāja pārstāve.

Saskaņā ar Civillikuma 1775. pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina. Savukārt Civillikuma 1779. pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis.

Ar lietā esošajām Prasītāja izziņām pierādīts, ka Atbildētāji nav maksājuši par dzīvokļa īri, komunālajiem pakalpojumiem un apkuri, par ko viņiem ir sakrājies parāds 2500,34 LVL apmērā, tai skaitā: īres parāds 844,16 LVL un soda nauda 231,51 LVL, apkures parāds 1081,17 LVL un soda nauda 343,50 LVL. No Prasītāja 2014. gada 30. jūnija pieteikuma par parāda pieauguma apmēru un piedzenamās summas precizēšanu redzams, ka Atbildētāju parāds pēc prasības celšanas tiesā ir palielinājies un sastāda kopā 4264,94 *euro*, tai skaitā: īres parāds 1470,56 *euro* un soda nauda 329,41 *euro*, apkures parāds 1976,21 *euro* un soda nauda 488,76 *euro*.

Saskaņā ar Līguma 2.5. punktu īres un komunālo maksājumu, ja tie tiek maksāti vienlaikus ar īres maksu, kavējumu gadījumos par katru nokavēto dienu maksājama soda nauda 0,1 % apmērā no mēneša maksājumu summas, bet par pārējiem komunālajiem pakalpojumiem sniedzēja noteiktajos termiņos un apmēros.

Ar lietā esošajiem brīdinājumiem apstiprinās, ka atbildētāji /pers. C/ un /pers. G/ 2012.gada 20.augustā personīgi, atbildētājs /pers. F/ 2013.gada 19.martā personīgi, bet atbildētāji /pers. D/ un /pers. E/ 2013.gada 17.maijā oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" ir brīdināti par parāda nenomaksāšanas sekām (lietas 8. - 13. lapa). Taču neskatoties uz to, parāds pieaug.

Tādējādi, tiesa atzīst par pierādītu faktu, ka Atbildētāji nesamaksāja par īri un saņemtajiem pamatpakalpojumiem un apkuri, kā rezultātā Prasītājam radās kopējie zaudējumi 4264,94 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Īres likuma $28.^2$ panta pirmās daļas 1. un 2. punktu, izīrētājs var izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, izliekot īrnieku kopā ar viņa ģimenes locekļiem bez citas telpas ierādīšanas, šādos gadījumos: 1) ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā dzīvojamās telpas īres maksu, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja lietot dzīvojamo telpu saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem; 2) ja īrnieks vairāk nekā trīs mēnešus nemaksā par pamatpakalpojumiem, lai gan viņam bija nodrošināta iespēja izmantot pamatpakalpojumus saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un normatīvajiem aktiem.

Tātad, tiesa secina, ka Atbildētāji ir lietojuši dzīvojamo telpu /adrese/, taču nav maksājuši par īri, pamatpakalpojumiem un apkuri vairāk nekā trīs mēnešus, lai gan viņiem bija nodrošināta iespēja lietot dzīvojamo telpu saskaņā ar dzīvojamās telpas īres līgumu un

normatīvajiem aktiem.

Lietā ir iegūti pierādījumi tam, ka Atbildētāji ir brīdināts atbilstoši Īres likuma 28.^{2} panta otrās daļas nosacījumiem par īres parāda nenomaksāšanas sekām.

Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1779. pantu un Īres likuma 28.^{2} panta pirmās daļas 1. un 2. punktu, Prasītājs pamatoti cēlis prasību par parāda piedziņu no Atbildētājiem, īres līguma izbeigšanu un viņu izlikšanu no dzīvojamām telpām, tāpēc prasība ir apmierināma.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 36.^{1} panta pirmās daļas 2.punktu Atbildētāji ir pieskaitāmi īrnieku kategorijai, kuriem tiek nodrošināta palīdzība, jo kopā ar viņiem dzīvo nepilngadīgs bērns, ko apliecina izdruka no PID datu bāzes.

Minētā likuma 36.^{1} pants nosaka, ka pašvaldība sniedz palīdzību maznodrošinātām īrniekam, kas šā likuma 28.^{2} panta pirmajā daļā, 28.^{3} panta pirmajā daļā un 28.^{4} panta otrajā daļā paredzētajos gadījumos tiek izlikts no dzīvojamās telpas, ja ar viņu kopā dzīvo un viņa apgādībā ir vismaz viens nepilngadīgs bērns.

Esot šādiem apstākļiem Atbildētāji no dzīvojamās telpas izliekami, bet pašvaldībai ir jāierāda viņiem cita dzīvošanai derīga platība.

Tā kā prasība tiek apmierināta pilnā apmērā, tad saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas noteikumiem no Atbildētājiem par labu Prasītājam piedzenami tiesas izdevumi: valsts nodeva 448,22 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 17,22 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu nosakāms 10 dienu sprieduma labprātīgas izpildes termiņš.

Vadoties no teiktā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 197., 204.^{1} pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt solidāri no /pers. C/, personas kods /personas kods/, **/pers. D/,** personas kods /personas kods/, **/pers. E/,** personas kods /personas kods/, **/pers. F/,** personas kods /personas kods/, **un /pers. G/,** personas kods /personas kods/, **par labu Privatizējamais SIA JK Namu pārvalde",** reģistrācijas numurs 45403000484, parādu 4264,94 *euro* un tiesas izdevumus 465,44 *euro*, **kopējā summā 4730,38 *euro*** (četri tūkstoši septiņi simti trīsdesmit *euro* 38 centi), iemaksājot minēto summu Prasītāja norēķinu kontā Nr. /konta numurs/, AS „SEB banka".

Izbeigt dzīvojamās telpas īres līgumu, kas noslēgts 2006. gada 18. augustā starp Privatizējamais SIA JK Namu pārvalde, reģistrācijas numurs 45403000484, un /pers. C/,personas kods /personas kods/, par dzīvojamo telpu /adrese/, īri.

Izlikt /pers. C/, personas kods /personas kods/, **/pers. D/,** personas kods /personas kods/, **/pers. E/,** personas kods /personas kods/, **/pers. F/,** personas kods /personas kods/, **/pers. G/,** personas kods /personas kods/, un **nepilngadīgo /pers. J/,** personas kods /personas kods/, ar visām viņiem piederošajām personām un mantām no dzīvojamām telpām /adrese/, **ierādot citu dzīvošanai derīgu platību.**

Noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā pēc tā stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu 20 dienu laikā var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Jēkabpils rajona tiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums - 2014. gada 21. jūlijs.

Tiesnese L. Bārbale