Lietas arhīva Nr. C-0166-18/19
ECLI:LV:KURT:2018:0213.C34054917.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Saldū 2018.gada 13.februārī

Kurzemes rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese S.Ozola
ar tiesas sēdes sekretāri I.Āboliņu,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Akciju sabiedrības "Citadele banka" prasībā pret /pers. A/ (/pers. A/) par parāda piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

2017.gada 31.augustā AS "Citadele banka" tiesā cēlusi prasību pret /pers. A/ (/pers. A/) par parāda piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 30.jūlijā /pers. A/ parakstīja Iesniegumu maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai (turpmāk – 1.Iesniegums), saskaņā ar ko AS "?? r?? banka" (ar 2012.gada 10.maiju jaunais nosaukums – Akciju sabiedrība "Reverta"), (turpmāk - Banka) izsniedza atbildētājam American Express Gold kredītkarti (turpmāk - "Kredītkarte Gold"), atvēra Kredītkartei Gold piesaistītu kontu Nr.LV54PARX0000479600001 (turpmāk - "Gold konts"), kā arī piešķīra kredītlimitu 1000 Ls apmērā.

Ar savu parakstu uz 1.Iesnieguma atbildētājs apliecināja, ka ir iepazinies ar minētā 1.Iesnieguma otrā pusē esošajiem noteikumiem, kā arī spēkā esošajiem Bankas noteiktajiem pakalpojumu tarifiem (turpmāk - "Cenrādis"), piekrīt tiem un apņēmās tos ievērot.

Sākot ar 2007.gada 21.augustu atbildētājs sāka lietot piešķirto kredītlimitu – vairākkārtīgi ar Kredītkarti Gold norēķinājās par precēm un pakalpojumiem, kā arī bankomātos izņēma skaidru naudu no kredītā piešķirtajiem līdzekļiem, kas redzams no pievienotajiem Gold konta izrakstiem.

Pamatojoties uz Bankas 2008.gada 11.jūlija piedāvājumu kredītlimita palielināšanai Banka palielināja atbildētājam piešķirto kredītlimitu līdz 1500 Ls apmēram.

Saskaņā ar 1.Iesnieguma American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu: 5.1.1.punktu – atbildētājs pilnvaro Banku bez atbildētāja atsevišķa rīkojuma norakstīt no Gold konta maksu par darījumiem ar Kredītkarti Gold un citu Bankas pakalpojumu sniegšanu, saskaņā ar attiecīgās transakcijas veikšanas brīdī spēkā esošo Cenrādi; 5.2.2.punktu – Banka aprēķina kredīta procentus par izmantoto un neatmaksāto kredītlimitu; 5.2.3.punktu – atbildētāja pienākums ir līdz mēneša 15.datumam veikt minimālās iemaksas summas ieskaitīšanu Gold kontā – Cenrādī noteikta 5 % no iztērētā kredītlimita summas un 100 % no kredītlimita pārtēriņa, ja tāds radies (turpmāk - "Minimālā -iemaksa"). Saskaņā ar Norēķinu konta atvēršanas un apkalpošanas noteikumu 4.1.punktu, veikt samaksu par Bankas sniegtajiem pakalpojumiem atbilstoši pakalpojuma sniegšanas brīdī spēkā esošajam Cenrādim; 5.2.4., 5.2.5.punktiem – gadījumā, ja atbildētājs nav samaksājis Minimālo iemaksu, tad no kopējās parāda summas papildus kredīta procentiem tiek aprēķināti paaugstinātie kredīta procenti), 5.2.6.punktu – kredītlimita pārtēriņa gadījumā Banka aprēķina līgumsodu.

Tā kā atbildētājs izmantoja piešķirto kredītlimitu, Banka attiecīgā kalendārā mēneša beigās aprēķināja un norakstīja no Gold konta izmantotā kredīta procentus, paaugstinātos kredīta procentus, pamatojoties uz to, ka atbildētājs savlaicīgi neveica norēķinus ar Banku, kā arī līgumsodu, jo sakarā ar maksājumu neveikšanu bija izveidojies kredītlimita pārtēriņš, kā arī Banka norakstīja no Gold konta komisijas maksas, saskaņā ar Cenrādi.

Uzņēmuma pārejas rezultātā, kas notikusi 2010.gada 1.augustā, Banka ir nodevusi AS "Citadele banka" savas tiesības un saistības, kas izriet no augstāk minētā 1.Iesnieguma par Kredītkartes Gold izmantošanu.

Pamatojoties uz atbildētāja 2014.gada 7.jūlijā parakstītu Iesniegumu kredītlimita piešķiršanai, palielināšanai vai pārcelšanai (turpmāk – 2.Iesniegums), prasītāja palielināja atbildētājam piešķirto kredītlimitu līdz 2150 EUR apmēram.

Ar savu parakstu uz 2.Iesnieguma atbildētājs apliecināja, ka ir iepazinies ar 2.Iesnieguma Kredītlimita noteikumiem, kā arī spēkā esošajam prasītājas noteiktajam pakalpojumu Cenrādim, piekrīt tiem un apņēmās tos ievērot.

Saskaņā ar 2.Iesnieguma Kredītlimita noteikumu: 5.1 .punktu – prasītāja aprēķina kredīta procentus par izmantoto un neatmaksāto kredītlimitu; 5.2.punktu – atbildētāja pienākums ir līdz mēneša 15.datumam veikt minimālās iemaksas summas ieskaitīšanu Gold kontā – Cenrādī noteikta 5 % no iztērētā kredītlimita summas un 100 % no kredītlimita pārtēriņa, ja tāds radies (turpmāk - "Minimālā iemaksa"); 5.3.punktu – gadījumā, ja atbildētājs nav samaksājis Minimālo iemaksu, tad no kopējās parāda summas papildus kredīta procentiem tiek aprēķināti paaugstinātie kredīta procenti (nokavējuma procenti); 5.4.punktu – kredītlimita pārtēriņa gadījumā prasītāja aprēķina līgumsodu.

Tā kā atbildētājs turpināja izmantot piešķirto kredītlimitu, prasītāja attiecīgā kalendārā mēneša beigās aprēķināja un norakstīja no Gold konta izmantotā kredīta procentus, paaugstinātos kredīta procentus, pamatojoties uz to, ka atbildētājs savlaicīgi neveica norēķinus ar prasītāju, kā arī līgumsodu, jo sakarā ar maksājumu neveikšanu bija izveidojies kredītlimita pārtēriņš, kā arī prasītāja norakstīja no Gold konta komisijas maksas, saskaņā ar Cenrādi.

Ņemot vērā atbildētāja 1.Iesnieguma American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu un 2.Iesnieguma Kredītlimita noteikumu pārkāpumus, kā arī to, ka atbildētājs nepildīja savas saistības, prasītāja, pamatojoties uz: Kredītlimita noteikumu 4.2.4.punktu – 2015.gada 24.aprīlī atcēla atbildētājam piešķirto kredītlimitu (2015.gada 25.marta paziņojums Nr.2.1.18.2.-01/4963), American Express kartes lietošanas un apkalpošanas noteikumu 9.1.2.punktu – nobloķēja Gold kontu un slēdza izsniegto Kredītkarti Gold.

Saskaņā ar American Express kartes un kartes konta lietošanas un apkalpošanas noteikumu 10.10.punktu pakalpojuma pārtraukšana jebkura iemesla dēļ neatbrīvo atbildētāju no pienākuma nomaksāt prasītājai visu tai pienākošos atlīdzību, segt radušos zaudējumus, kā arī izpildīt visas līguma prasības, kādas nav izpildītas līdz pakalpojuma patraukšanas brīdim.

2015.gada 12.jūnijā prasītāja nosūtīja atbildētājam paziņojumu par parāda samaksu (izejošais Nr.2.1.18.2.-01/13528).

Atbildētāja kopējā parāda summa par Kredītkartes Gold izmantošanu šī prasības pieteikuma sagatavošanas dienā, t.i., 2017.gada 25.augustā

sastāda 2500,99 EUR, kas sastāv no: galvenā parāda 2142,08 EUR apmērā; komisijas maksas 1,50 EUR apmērā; kredīta procentiem 49,47 EUR apmērā (aprēķināti par laika periodu no 19.12.2014. līdz 31.03.2015.);

paaugstinātiem kredīta procentiem 7,23 EUR apmērā (aprēķināti par laika periodu no 04.03.2015. līdz 31.03.2015.); likumiskiem procentiem (saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu) 300,71 EUR apmērā.

Prasības pieteikumā pamatojoties uz Civillikuma 1., 1587., 1651., 1720., 1753., 1756., 1759.panta 1.punktu, 1764., 1765., 1943., 1946.panta pamatiem tiesai lūgts piedzīt no /pers. A/ (/pers. A/) par labu AS "Citadele banka" parādu 2500,99 EUR apmērā, kas sastāv no galvenā parāda 2142,08 EUR apmērā; komisijas maksas 1,50 EUR apmērā; kredīta procentiem 49,47 EUR apmērā; paaugstinātiem kredīta procentiem 7,23 EUR apmērā; likumiskiem procentiem 300,71 EUR apmērā; visus ar tiesāšanos saistītos izdevumus; noteikt AS "Citadele banka" tiesības saņemt no /pers. A/ (/pers. A/) likumiskos procentus 6 % no simta gadā no neatmaksātā kredīta summas 2142,08 EUR līdz sprieduma izpildes dienai.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumi par prasītājas celto prasību tiesā nav saņemti.

2017.gada 29.decembrī tiesā saņemti prasītājas prasības pieteikuma papildinājumi, kuros lūgts tiesu piedzīt no /pers. A/ likumiskos procentus par laiku no 01.04.2015. līdz 30.01.2018. 356,35 EUR, jo no prasības iesniegšanas tiesā ir pagājis laiks.

Uz tiesas sēdi prasītājas AS "Citadele banka" pārstāvis nav ieradies. No prasītājas saņemts iesniegums skatīt lietu bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes.

Atbildētājs /pers. A/ (/pers. A/) uz tiesas sēdi nav ieradies, par savas neierašanās iemesliem tiesu nav informējis. No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājam par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots likumā noteiktā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi.

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. un 210. pantā norādītos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa uzskata, ka saskaņā ar minētā likuma 156. panta pirmo daļu, lieta izskatāma bez pušu klātbūtnes.

Ņemot vērā, ka atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu, tiesa atzīst, ka ir iestājušies Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmajā daļā noteiktie priekšnoteikumi un lietā taisāms aizmugurisks spriedums.

M o t ī v u d a ļ a

Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Lietā konstatēts, ka 2007.gada 30.jūlijā /pers. A/ parakstīja Iesniegumu maksājumu kartes saņemšanai un konta atvēršanai, saskaņā ar ko AS "??r?? banka" izsniedza atbildētājam American Express Gold kredītkarti, atvēra Kredītkartei Gold piesaistītu kontu Nr.LV54PARX0000479600001, kā arī piešķīra kredītlimitu 1000 Ls apmērā (lietas 9.lapa).

2012.gada 11.maijā AS "Parex banka" mainīts nosaukums uz AS "Reverta". Tāpat no lietas materiāliem redzams, ka pamatojoties uz 2010.gada 28.jūlija līgumu par uzņēmuma pāreju, kas noslēgts starp AS "Parex banka" un AS "Citadele banka", AS "Parex banka" ir nodevusi AS "Citadele banka" un AS "Citadele banka" ir pieņēmusi visas tiesības un saistības, kas izriet no AS "Parex banka" un atbildētāja starpā pastāvošajām saistībām.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja galvenā parāda summu – neatmaksāto kredītu 2142,08 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1402. pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Saskaņā ar Civillikuma 1512.pantu pie katra saistību līguma būtības pieder savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm divpusējos līgumos.

Pamatojoties uz Bankas 2008.gada 11.jūlija piedāvājumu kredītlimita palielināšanai Banka palielināja atbildētājam piešķirto kredītlimitu līdz 1500 Ls (2134,31 EUR) apmēram (lietas 22., 23.,24. lapa).

Pamatojoties uz atbildētāja 2014.gada 7.jūlijā parakstītu Iesniegumu kredītlimita piešķiršanai, palielināšanai vai pārcelšanai, prasītāja palielināja atbildētājam piešķirto kredītlimitu līdz 2150 EUR apmēram (lietas 25.lapa) .

Civillikuma 1934.pants noteic, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Savukārt Civillikuma 1935. pants noteic, ka līgums, ar ko viena puse apsola aizdevumu dot, bet otra to pieņemt, ir spēkā tikai no tā laika, kad līdzēji vienojas savā starpā par aizdodamā daudzuma apmēru.

Lietā pierādīts, ka Banka savas saistības pret atbildētāju ir izpildījusi un izsniegusi atbildētājam kredītu 2150 EUR apmērā un tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs to ir saņēmis. Līgumā noteiktā kredīta izsniegšanu apstiprina konta izdrukas (lietas 27.-115.lapa).

Ievērojot starp Banku un prasītāju noslēgto uzņēmuma pārejas līgumu, tiesa atzīst, ka prasītājai ir prasījuma tiesība pret atbildētāju, jo atbildētājs savas ar līgumu uzņemtās saistības pret Banku nav izpildījis.

Civillikuma 1943. pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Atbilstoši Noteikumiem kredītlimits ir naudas summa, ko aizdevējs atļauj iztērēt virs kontā esošiem klienta naudas līdzekļiem.

Parakstot iesniegumu, atbildētājs ar parakstu apstiprināja, ka iepazinies ar Noteikumiem un cenrādi, apņemas tos ievērot un tiem pilnībā piekrīt.

Noteikumu 4.1.3.punkts noteic, ka kredīta atmaksas termiņš ir 1 gads no kredītlimita piešķiršanas dienas. Ja noteiktā laikā klients nav pārkāpis pakalpojuma līguma noteikumus, kredīta atmaksas termiņš automātiski tiek pagarināts uz vēl 1 gadu. Šādā kārtībā kredīta atmaksas termiņu Banka var pagarināt uz katru nākamo 1 gadu. Ja klients ir pieļāvis pakalpojuma līguma noteikumu pārkāpumus un Banka nevēlas pagarināt kredīta atmaksas termiņu, Banka paziņo klientam par to rakstiski ne vēlāk kā 30 kalendārās dienas pirms attiecīgā kredīta atmaksas termiņa notecējuma un klientam ir jāatmaksā Bankai neatmaksātā kredīta summa līdz attiecīgā kredīta atmaksas termiņa beigām, ja puses nevienojas citādi.

Savukārt Noteikumu 5.1.1.punkts noteic, ka klients pilnvaro Banku bez klienta atsevišķa rīkojuma norakstīt no konta naudas līdzekļus, t.sk., palielinot konta debeta (negatīvo) atlikumu.

Noteikumu 5.2.3.punkts noteic, ka sākot ar nākošo mēnesi pēc kredītlimita izmantošanas uzsākšanas mēneša klientam obligāti ne retāk kā vienu reizi trīs mēnešos līdz attiecīgajai norēķinu dienai jāveic minimālā iemaksas summas ieskaitīšana kontā. Atbilstoši Noteikumu 1.23. un 1.24.punktam norēķinu diena nozīmē, ka maksājumi jāveic līdz kalendārā mēneša 15.datumam.

No konta izdrukas izriet, ka atbildētājs pēdējo maksājumu 250 EUR apmērā veicis 2015.gada 3.martā.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas. Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1828. pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc nolikta termiņa notecējuma.

Tiesa atzīst, ka ar lietas materiāliem pierādīts, ka atbildētājs ir pielaidis saistību izpildes nokavējumu, nav izpildījis savas uzņemtās saistības un nav veicis izlietotā kredītlimita atmaksu un procentu samaksu, kas ir līguma neatņemama sastāvdaļa, noteiktajā termiņā.

Atbildētājs nav apstrīdējis noslēgtā līguma tiesiskumu, un tiesai nav iesniedzis pierādījumus tam, ka savas saistības ir izpildījis un veicis izlietotā kredītlimita atmaksu un procentu samaksu līgumā noteiktajā termiņā. Civillikuma 1838. pants noteic, ka pienākums pierādīt to, ka samaksa ir izdarīta, ir tam, kas to apgalvo.

Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96. panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lietā konstatēts, ka atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74. pantā paredzētās tiesības, proti, nav sniedzis rakstveida paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, kā arī nav tiesā iesniedzis pierādījumus, ka būtu veikta kredīta summas samaksa. No tā secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību. Tādējādi tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas prasības pieteikumā norādītos apstākļus – faktu, ka atbildētājs nav veicis piešķirtās kredīta summas samaksu. Līdz ar to atzīstams, ka prasības pieteikumā norādītos apstākļus apstiprina lietā iesniegtie rakstveida pierādījumi un prasītāja ir pierādījusi savu tiesību pēc prasījuma.

Civillikuma 1589.pants noteic, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Atbilstošo Noteikumu 10.4.1.punktam Bankai ir tiesības vienpusēji, pēc savas iniciatīvas, slēgt visu kontam piesaistīto karšu darbību un izbeigt pakalpojuma līgumu bez iepriekšējas brīdināšanas, ja klients nepilda savas saistības pret Banku.

No 2015.gada 25.marta paziņojuma redzams, ka Banka ir izmantojusi Noteikumu 9.2.3.punktā pielīgtās tiesības un atcēlusi atbildētājam piešķirto kredītlimitu un saskaņā ar 9.1.2. punktu nobloķējusi kontu un slēgusi izsniegto kredītkarti.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka lietā ir pierādīts fakts, ka Banka tiesīgi izmantoja pielīgtās tiesības vienpusēji atkāpties no līguma.

Noteikumu 10.6.punkts paredz, ka jebkurā pakalpojumu izbeigšanas gadījumā klienta pienākums ir samaksāt neatmaksāto kredīta summu. Savukārt noteikumu 10.10.punkts noteic, ka pakalpojuma līguma izbeigšana jebkura iemesla dēļ neatbrīvo klientu no pienākuma samaksāt Bankai visu tai pienākošos atlīdzību, segt radušos zaudējumus, kā arī izpildīt visas no pakalpojuma līguma izrietošās, bet uz tā izbeigšanas brīdi, neizpildītās saistības.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Civillikuma 1590.pantā noteikts, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Tiesa konstatē, ka prasītāja 2015.gada 12.jūnijā nosūtīja atbildētājam atgādinājumus par neizpildītajām saistībām, lūdzot tās nekavējoties izpildīt. Lietā nav nodibināti apstākļi, kas apstiprinātu, ka atbildētājs būtu izpildījis savas saistības un parāda summu pilnībā vai daļēji būtu samaksājis (lietas 162.,163.lapa).

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasītājas prasījums par neatmaksātā kredīta 2142,08 EUR apmērā piedziņu ir pamatots un apmierināms (lietas 116.-134.lapa).

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja komisijas maksu 1,50 EUR apmērā.

Noteikumu 6.1.3.punktā noteikts, ka klients apņemas nekavējoties samaksāt bankai cenrādī norādītās maksas, kā arī citus no pakalpojuma līguma izrietošos maksājumus, ieskaitot kontā attiecīgos naudas līdzekļus (lietas 12.lapa).

Kartes lietošanas noteikumi paredz bankas komisiju par pakalpojumiem, par kuriem paredzēta samaksa.

Tiesa atzīst, ka prasījums daļā par komisijas maskas 1,50 EUR apmērā piedziņu ir pamatots un apmierināms, jo atbildētājs pienākumu maksāt komisijas maksu saskaņā ar cenrādi pielīga noslēdzot līgumu. Turklāt tiesa ņemt vērā, ka atbildētājs nav iebildis pret prasītājas aprēķināto komisijas maksu, līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas aprēķināto komisijas maksas apmēru un no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama komisijas maksa 1,50 EUR apmērā.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja līgumiskos procentus 49,47 EUR apmērā, kas aprēķināti par laika posmu no 2014.gada 19.decembra līdz 2015.gada 31.martam un lūdz piedzīt no atbildētāja paaugstinātos kredīta procentus 7,23 EUR apmērā par laika posmu no 2015.gada 4.marta līdz 2015.gada 31.martam (lietas 5.lapa).

Civillikuma 1753.pantā ir noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Atbilstoši Civillikuma 1946.pantam procenti par aizdevumu dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti, vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Noteikumu 5.2.2.punkts paredz, ka Banka aprēķina kredīta procentus par izmantoto kredītlimitu par katru dienu, sākot ar norēķinu dienai sekojošo dienu līdz dienai (to neskaitot), kad tiek atmaksāta izmatotā kredītlimita summa, pie tam kredīta procentus aprēķina no izmantotās un neatmaksātās kredītlimita summas uz norēķinu cikla beigām, ņemot vērā iemaksas kontā, kas tiek veiktas nākošajā norēķinu ciklā un turpmāk līdz izmantotās kredīta summas atmaksai (lietas 9.lapa).

Savukārt Noteikumu 5.2.4. punkts noteic, ja klients nav samaksājis minimālās iemaksas summu līdz katra kalendārā mēneša norēķinu dienai par attiecīgo norēķinu ciklu, tad Banka aprēķina paaugstinātos kredīta procentus saskaņā ar cenrādī norādīto paaugstināto kredīta procentu likmi, sākot ar nākamo dienu pēc norēķinu dienas, līdz dienai (to neskaitot), kad attiecīgā summa ir samaksāta. Noteikumu 5.2.5.punkts paredz, ka paaugstināto kredīta procentu aprēķins tiek veikts par katru dienu, saskaņā ar konta stāvokli norēķinu cikla beigās, ņemot vērā visas iemaksas kontā, kuras tiek veiktas nākošajā norēķinu ciklā līdz katrai procentu aprēķina dienai (to ieskaitot). Turpmāk paaugstinātie nokavējuma procenti tiek aprēķināti no norēķinu cikla pirmās dienas, ņemot vērā kontā veiktās iemaksas (lietas 9.lapa).

Noteikumu 5.2.7.punkts noteic, ka kredīta procenti un paaugstinātie kredīta procenti tiek aprēķināti, pieņemot, ka gadā ir 360 dienas.

Saskaņā ar cenrādi, puses par kredītlimita izmantošanu pielīgušas maksāt kredīta procentus un paaugstinātā kredīta procentu likme gadā par kavētiem norēķiniem, kas aprēķināti papildus kredīta procentu likmei.

Kā redzams no prasītājas parāda aprēķina, prasītāja aprēķinājusi līgumiskos procentus par kredīta lietošanu par laika posmu no 2014.gada 19.decembra līdz 2015.gada 31.martam 49,47 EUR apmērā, kā arī paaugstinātos kredīta procentus par laika posmu no 2015.gada 4.marta līdz 2015.gada 31.martam 7,23 EUR apmērā.

Atbildētājs tiesai nav iesniedzis pierādījumus tam, ka ir veicis līgumā pielīgto procentu samaksu. Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasītājas prasījums par līgumisko procentu par kredīta lietošanu par laika posmu no 2014.gada 19.decembra līdz 2015.gada 31.martam 49,47 EUR apmērā un paaugstināto kredīta procentu par laika posmu no 2015.gada 4.marta līdz 2015.gada 31.martam 7,23 EUR apmērā piedziņu ir pamatots un apmierināms.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus 356,35 EUR apmērā par laika posmu no 2015.gada 1.aprīļa līdz 2018.gda 30.janvārim (lietas 246.lapa) .

Saskaņā ar Civillikuma 1759. panta 1.punktu procenti jāmaksā uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu. Civillikuma 1765. panta pirmā daļa nosaka likumisko procentu apmēru 6 % gadā. Nokavējums dod pamatu likumisko procentu maksāšanai.

Atbilstoši Civillikuma 1763.panta 1.punktam nosakāms, ka procentu pieaugums apstājas, kad nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis aizdevuma summas lielumu. Civillikuma 1765.panta ceturtā daļa noteic, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Bet, ja noliktajā termiņā nesamaksā procentus vismaz par gadu, tad pēc kreditora pieprasījuma par viņam pienākošos procentu summu aprēķina likumiskos procentus par minēto termiņu.

Atbildētājs nav apstrīdējis prasītājas veikto aprēķinu, kā arī nav iesniedzis tiesā pierādījumus tam, ka ir veicis likumisko procentu samaksu. Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasītājas prasījums par likumisko procentu 356,35 EUR apmērā piedziņu par laika posmu no 2015.gada 1.aprīļa līdz 2018.gada 30.janvārim ir pamatots un apmierināms.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tādējādi prasītājai ir tiesības saņemt no atbildētāja procentus no tiesas piespriestās maksājuma summas uz likuma pamata (Civillikuma 1759. pants), kuru apmērs noteikts Civillikuma 1765. pantā (sk. sal. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2010. gada 13. oktobra lēmumu lietā Nr. SPC-166/2010). Šos procentus aprēķina tiesu izpildītājs, kurš nolēmumu izpilda (Civilprocesa likuma 631. panta pirmā daļa).

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas arī tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus – sešus procentus no simta gadā, no piedzītās, bet neapmaksātās pamatparāda summas 2142,08 EUR.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 36. panta otro daļu, ja palielina prasības summu, izņemot procentu un pieauguma pievienošanu, atbilstoši piemaksājama valsts nodeva. Tā kā prasītāja iesniedza prasības pieteikuma papildinājumus, ar kuriem palielināja tikai likumisko procentu summu, valsts nodeva netika piemaksāta.

Ceļot prasību, prasītāja samaksājusi atbilstoši Civilprocesa likuma 34.pantam valsts nodevu 334,78 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 EUR apmērā. Līdz ar to tiesa atzīst, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami šie prasītājas samaksātie tiesas izdevumi kopsummā 337,98 EUR, un par labu valstij valsts ienākumos piedzenamā valsts nodevas starpību sakarā ar prasības pieaugumu 2,23 EUR.

Civilprocesa likuma 204.[1] pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 92.-97., 189.-193., 195. un 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt Akciju sabiedrības "Citadele banka" prasību par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/ (/pers. A/), personas kods /personas kods/, par labu AS "Citadele banka", reģistrācijas numurs 40103303559, pamatparādu 2142,08 EUR (divi tūkstoši viens simts četrdesmit divi euro 8 centi), komisijas maksu 1,50 EUR (viens euro 50 centi), līgumiskos kredīta procentus par laiku no 2014. gada 19.decembra līdz 2015. gada 31.martam 49,47 EUR (četrdesmit deviņi euro 47 centi), paaugstinātos kredīta procentus 7,23 EUR (septiņi euro 23 centi), likumiskos nokavējuma procentus par laiku no 2015.gada 1.aprīļa līdz 2018.gada 30.janvārim 356,35 EUR (trīs simti piecdesmit seši euro 35 centi), kopā 2556,63 EUR (divi tūkstoši pieci simti piecdesmit seši euro 63 centi), nosakot, ka AS „Citadele banka", reģistrācijas numurs 40103303559, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no /pers. A/ (/pers. A/), personas kods /personas kods/, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no piedzītās un nesamaksātās pamatparāda 2142,08 EUR summas, ņemot vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot neatmaksātā pamatparāda apmēru.

Piedzīt no /pers. A/ (/pers. A/), personas kods /personas kods/, par labu AS "Citadele banka", reģistrācijas numurs 40103303559, tiesāšanās izdevumus 337,98 EUR (trīs simti trīsdesmit septiņi euro 98 centi) apmērā.

Piedzītās summas samaksa veicama AS „Citadele banka", reģistrācijas numurs 40103303559, AS „Citadele banka" norēķinu kontā Nr. LV27PARX0000479600002.

Piedzīt no /pers. A/ (/pers. A/), personas kods /personas kods/, valsts ienākumos valsts nodevu 2,23 EUR (divi euro 23 centi).

Par labu valstij piedzītā valsts nodeva ieskaitāma Valsts kases, reģistrācijas numurs 90000050138, kontā LV55TREL1060190911200, BIC kods: TRELL22, iemaksas mērķis: valsts nodeva, Kurzemes rajona tiesa, lietas arhīva Nr.C-0166-18/19. Kvīts pēc naudas samaksas nekavējoties jāiesniedz Kurzemes rajona tiesā.

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu prasītāja AS „Citadele banka" var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.

Atbildētājs/pers. A/ (/pers. A/) nav tiesīgs pārsūdzēt spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Kurzemes rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese S.Ozola