Lietas Nr. 11320080006
Lietas arhīva Nr. K25-0001-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 3. oktobrī
Preiļu rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese R. Krēsliņa,
ar sekretāri V. Ivanovu,
piedaloties prokurorei L. Mičulei,
zv. advokātam Z. Brokam,
atklātā tiesas sēdē vienošanās procesa kārtībā Preiļos, Talsu ielā 2 izskatīja krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /pers.kods/, apsūdzēts par Krimināllikuma 221. panta otrajā daļā, 207. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu. Tiesa

konstatēja:

/pers. A/ celta apsūdzība par Krimināllikuma 207. panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu. Tiesas sēdē prokurore apsūdzību neuzturēja. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 481. panta pirmās daļas 2. punktu, tiesa izbeidz kriminālprocesu, ja prokurors ir atteicies no apsūdzības.

/pers. A/, neskatoties uz to, ka alkoholiskie dzērieni, tai skaitā spirts, ir akcīzes preces, kur darbībām ar akcīzes precēm saskaņā ar LR likuma ,,Par akcīzes nodokli" no 01.05.2004.g.,2.p.6.d.nepieciešama speciāla atļauja (licence) alkoholisko dzērienu vairumtirdzniecībai un mazumtirdzniecībai, pārkāpjot LR likuma ,,Alkoholisko dzērienu aprites likums"3.p.,kas nosaka, ka alkoholisko dzērienu vairumtirdzniecībai un mazumtirdzniecībai ir nepieciešama speciāla atļauja (licence) 4.p., kas nosaka, ka spirta realizācija mazumtirdzniecībā ir aizliegta,6.p.3.d.,kas nosaka, ka aizliegts piedāvāt alkoholiskos dzērienus kā kompensāciju par pakalpojuma saņemšanu,9.p.l.d.,kas nosaka, ka alkoholisko dzērienu ražošana mājas apstākļos, izejvielu sagatavošana, iegāde vai uzglabāšana alkoholisko dzērienu izgatavošanai mājas apstākļos, kā arī to ražošanai paredzētu aparātu, ierīču, iepakojuma, etiķešu, korķu un vāciņu izgatavošana vai uzglabāšana ir aizliegta,9.p.3.d.,kas nosaka, ka personai, kurai nav licences, aizliegts uzglabāt un pārvadāt alkoholiskos dzērienus bez akcīzes nodokļa markām, kā arī LR likuma ,,Par akcīzes nodokli" 33.p.3.d.,kur noteikts, ka Latvijas Republikā aizliegts ražot, pārstrādāt, uzglabāt un pārvietot un realizēt alkoholiskos dzērienus, kuri nav marķēti ar akcīzes nodokļa markām, būdams agrāk sodīts Preiļu rajona tiesā 23.11.2005.g. par Krimināllikuma 221.panta pirmajā daļā paredzēto

noziedzīgo nodarījumu, nedzēstas un nenoņemtas sodāmības laikā par analoģisku noziedzīgu nodarījumu, /pers. A/ 2006.gada jūnijā pēc atgriešanās no darba Anglijā nolēma turpināt nelikumīgi tirgot nelegāli ievesto Latvijā spirtu un no tā izgatavotos alkoholiskos dzērienus, iesaistoties pēc viņa tēva /pers. B/ lūguma /pers. B/ izveidotajā personu grupā, kas nodarbojās ar nelegāli ievestā spirta uzglabāšanu, pārvadāšanu un tirgošanu.

Tā 2006.gada jūnija mēneša beigās /pers. C/ pēc /pers. B/ lūguma ar savu automašīnu „VW-Passat" aizveda /pers. B/ un /pers. A/ uz /pers. D/ dzīves vietu Preiļu raj., Rušonas pag. /Nosaukums A/, kur no /pers. D/ šķūnīša /pers. C/ automašīnas bagāžniekā tika iekrautas divas 30 l tilpuma kannas ar nelegālo spirtu, kur abas kannas /pers. C/ ar savu automašīnu braucot kopā ar /pers. B/ un /pers. A/ nogādāja /adrese/, kur kannas tika pārkrautas /pers. B/ piederošajā automašīnā „Ford Scorpio", bet pēc tam tika uznestas un glabātas /pers. B/ un /pers. A/ dzīves vietā /adrese/. Turpinot savas noziedzīgās darbības,pēc tēva /pers. B/ norādījuma , 2006.gada jūlija mēneša sākumā /pers. A/ ar /pers. B/ piederošo automašīnu „Mercedes" aizbrauca uz augstāk minēto /pers. D/ dzīves vietu ,kur viņu sagaidīja jau /pers. E/ ,kurš bija atvedis ne mazāk kā 8 30 l tilpuma kannas ar nelegālas izcelsmes spirtu.Abi kopīgiem spēkiem kannas ar spirtu tālākai uzglabāšanai ienesa /pers. D/ šķūnītī ,kuru atslēdza /pers. A/ ar /pers. B/ iedoto atslēgu,kā arī /pers. A/ atdeva /pers. E/ tēva iedoto naudu par spirtu. Laika posmā no 2006.gada jūlija mēneša sākuma līdz 2006.gada septembra mēneša sākumam, /pers. A/ iepriekš telefoniski vienojoties par spirta iegādi ar /pers. E/, pie /pers. D/ satikās ne mazāk kā 10 reizes, gan viens pats, gan kopā ar tēvu /pers. B/, gan atbraucot kopā ar /pers. F/, katru reizi /pers. E/ atveda aptuveni 10 30 l tilpuma kannas ar spirtu, tādā veidā /pers. A/ nelikumīgi veica spirta uzglabāšanu un pārvadāšanu, to izdarot personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. B/, /pers. E/, lielā apmērā, uzglabājot un pārvadājot ne mazāk kā 3600 litrus spirta. Bez tam /pers.B/par nelegālā spirta iepirkšanu vienojās arī ar Daugavpilī dzīvojošo /pers. H/, kurš 2006.gada vasarā spirtu /pers. B/ un /pers. A/ atveda trīs reizes, pirmo reizi atvedot ar tumši zaļas krāsas automašīnu „Creisler" 10 kannas ar spirtu, kur katras kannas tilpums 30 l, kur spirtu /pers. B/ un /pers. H/ kopīgi no Preiļiem ,kur satikās, nogādāja un izkrāva uzglabāšanai /pers. D/ piederošajā saimniecības ēkā Preiļu rajona Rušonas pagasta /Nosaukums E/, samaksājot /pers. H/ par spirtu 480 Ls, izejot no aprēķina l kanna spirta 48 Ls. Otro reizi /pers. H/ spirtu atveda 2006.gada augusta mēnesī, atvedot arī 10 kannas ar spirtu, kur katras kannas tilpums 30 l, kuras no Preiļiem, kur /pers. B/ un /pers. A/ satikās ar /pers. H/, kopīgi ar /pers. H/ automašīnu no Preiļiem aizveda uz augstāk minēto /pers. D/ dzīvesvietu un kopīgiem spēkiem izkrāva saimniecības ēkā tālākai uzglabāšanai un tirddzniecībai, trešo reizi /pers. H/ atveda spirtu 2006.gada augusta mēneša beigās, atvedot ne mazāk kā 8 kannas ar spirtu, kur katras kannas tilpums 30 l, kur viņi atkal satikās Preiļos, tad kopīgi spirtu aizveda uz /pers. D/ dzīves vietu Preiļu rajona, Rušonas pagasta /Nosaukums E/, kur izkrāva /pers. D/ piederošajā saimniecības ēkā tālākai uzglabāšanai. Pavisam 2006.gada vasarā /pers. H/ /pers. B/ un /pers. A/ pēc iepriekšējas vienošanās atveda ne mazāk kā 840 l spirta.

Bez tam /pers.A/ 2006.gada augusta vidū vienojās ar /pers. I/ par nelegāli ievestā spirta piegādi tālākai uzglabāšanai un tirdzniecībai. /pers. I/ piekrita piegādāt spirtu, ko atveda ar sarkanas krāsas automašīnu „Ford" līdz autobusu pieturai /Nosaukums G/ uz ceļa Aglona-Preiļi, kur viņu sagaidīja /pers. B/, /pers. J/, kuri bija ieradušies ar /pers. F/ piederošo automašīnu „Ford Sierra", tad visi kopīgi aizbrauca uz /pers. D/ dzīves vietu pēc augstāk minētās adreses un izkrāva /pers. I/ atvestās septiņas 30 l kannas ar spirtu, tālākai uzglabāšanai un tirgošanai.

Tā 2006. gada 11.oktobrī izdarot kratīšanu /pers. A/ deklarētajā dzīves vietā /adrese/ un pastāvīgajā dzīves vietā /adrese/, tika izņemti divi celofāna maisi ar tukšām plastmasas pudelēm,

kartona kaste ar lielu daudzumu plastmasas un metāla korķīšu, 14 gab. l litra pudeles ar bezkrāsas šķidrumu,l,5 l pudele ar bezkrāsas šķidrumu ar etiķeti „Limonāde", 2 l tilpuma brūna pudele ar divām etiķetēm,0,5 l tilpuma pudele ar tumšas krāsas šķidrumu ar etiķeti "3 graudu degvīns",l,5 l tilpuma plastmasas pudele ar šķidrumu un etiķeti „Fantastika",l l tilpuma pudele ar šķidrumu ar etiķeti „Tiamo",2 gab. plakanas formas 0,5 l pudele ar šķidrumu. Saskaņā ar 2006.gada 23.oktobra ekspertu atzinumu par pašizgatavotu alkoholisko dzērienu ekspertīzes noteikšanu 0,5 l plakanajā pudelē konstatēts 490 ml 37,6% stiprs pašizgatavots alkoholisks dzēriens, kas izgatavots no etilspirta un ūdens, tāpat 14 izņemtajās 11 pudelēs ir konstatēts attiecīgi 880 ml,870 ml,870ml,880 ml,870 ml,860 ml,880 ml,870 ml,860 ml,870 ml,880 ml ,880 ml,870 ml,860 ml attiecīgi etilspirta saturs 39,6%, 37,9%, 37,6% ,38,6 %,37,6 %, 37,6 %, 37,6%, 37,6% , 38,6 %, 39,6 %, 41,0 %,37,0 %, 38,6 %, 38,6%, .Divās 1,5 l tilpuma plastmasas pudelēs ar etiķetēm „Limonāde" un „Fantastika" ,kā arī stikla l l tilpuma pudelē ar etiķeti „Tiamo" atradās etilspirts attiecīgi 500 ml, 1470 ml,850 ml ar etilspirta saturu 90,6%,kā piemaisījums ir konstatēts dietilftalāts, pārējās pudelēs bija sīrups, kas izgatavots no augļu/ogu ekstraktiem, aromatizoriem, cukura un ūdens, un satur niecīgu etilspirta daudzumu, augstāk minētie alkoholiskie dzērieni un spirts bija sagatavoti pārdošanai Preiļu tirgū.

No /pers. E/ un /pers.H/un /pers. I/ iegādāto spirtu /pers. B/ un /pers. A/ tālākai uzglabāšanai un tirdzniecībai piegādāja arī dažādām personām Preiļu rajonā, iepriekš vienojoties ar šīm personām. Tā /pers. A/ kopā ar /pers. B/ 2006.gada vasarā ne mazāk kā divas reizes, iepriekš vienojoties pa telefonu ar /pers. L/, dzīvojošu Preiļu rajona Pelēču pagasta /Nosaukums M/, personu grupā ar /pers. F/ ar viņam piederošo automašīnu „Ford Sierra" tālākai uzglabāšanai un tirgošanai aizveda spirtu /pers. L/, katru reizi aizvedot ne mazāk kā piecas kannas spirta, pavisam aizvedot 300 l spirta ,kas sastāda lielus apmērus.

Bez tam /pers. A/ pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. B/ un /pers. M/ ,dzīvojošu Preiļu rajona /adrese/,viņam tālākai uzglabāšanai un tirgošanai 2006.gada vasarā no /pers. D/ šķūnīša līdz stāvvietai pie Preiļu tirgus aizveda un pārdeva ne mazāk kā 60 l spirta.

Bez tam /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās ar /pers. B/,/pers.F/un /pers. O/, dzīvojošu Preiļu rajona /Nosaukums/, 2006.gada augusta vidū ar /pers. F/ automašīnu aizbrauca līdz augstāk minētajai /pers. D/ dzīves vietai, kur tālākai uzglabāšanai un tirgošanai kopīgi atšķaidīja l 30 l spirta kannu ar ūdeni, izgatavoto alkoholisko dzērienu salēja l l pudelēs, kur pusi pudeļu aizveda uz dzīvokli Preiļos, /adrese/, kur tās noslēpa tālākai uzglabāšanai slēpnī, kur vēlāk pudeles nogādāja un pārdeva Preiļu tirgū, bet otro pusi aizveda /pers. O/ un pārdeva par 2 Ls par pudeli. Bez tam 2006.gada augusta mēnesī /pers. A/ kopā ar /pers. B/,braucot ar /pers. B/ piederošo automašīnu „Mercedes" aizveda tālākai uzglabāšanai un tirdzniecībai 3 gab. 5 l tilpuma kannas ar spirtu, pavisam aizvedot 15 l spirta.

Bez tam /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar/pers. B/, /pers.F/un telefoniski ar /pers. R/, dzīvojošu Preiļu rajona Silajāņu pagasta /Nosaukums N/ 2006.gada vasarā ne mazāk kā divas reizes ar /pers. F/ ar viņam piederošo automašīnu „Ford" aizveda spirtu ne mazāk par 30 l katru reizi tālākai uzglabāšanai un pārdošanai, pavisam aizvedot ne mazāk kā 60 l spirta, kas sastāda lielus apmērus.

Bez tam /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās ar /pers. B/, /pers. F/ 2006.gada vasarā ne mazāk kā 2 reizes aizveda spirtu, katru reizi aizvedot ne mazāk kā l kannu 30 l tilpuma ar spirtu /pers. S/, dzīvojošai Preiļu rajona Upmalas pagasta /Nosaukums O/, tālākai uzglabāšanai un tirdzniecībai, pavisam aizvedot ne mazāk kā 60 l spirta, kas sastāda lielus apmērus.

Bez tam /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās ar /pers. B/, /pers. F/ un /pers. T/, dzīvojošu /adrese A/, 2006.gada augusta beigās kopā ar /pers. F/ ar viņa automašīnu aizveda

ne mazāk kā 2 kannas ar spirtu, kur katras kannas tilpums 30 l, pavisam aizvedot ne mazāk kā 60 l spirta, kas sastāda lielus apmērus, kur spirtu /pers. T/ uzglabāja savā dzīves vietā, kamēr iztirgoja.

Bez tam /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējās vienošanās ar,/pers. B/ /pers. F/ un /pers. U/, dzlvojošu /adrese/,ar kuru sazinājās pa telefonu,2006.gada vasarā ne mazāk kā 5 reizes aizveda tālākai uzglabāšanai un tirgošanai, katru reizi vienu kannu ar tilpumu 30 l, pavisam aizvedot ne mazāk kā 150 litrus spirta, kas sastāda lielus apmērus, kur spirtu /pers. U/ uzglabāja savā dzīves vietā, kamēr iztirgoja.

Bez tam /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. B/, /pers. F/, ar viņa automašīnu, vienojoties ar /pers. V/, dzīvojošu /adrese/, 2006.gada jūlijā vai augustā ne mazāk kā 3 reizes aizveda tālākai uzglabāšanai un tirdzniecībai katru reizi ne mazāk kā 30 l spirta, pavisam aizvedot ne mazāk kā 90 l spirta, kas sastāda lielus apmērus, kur spirtu /pers. V/ turpināja uzglabāt savā dzīves vietā, kamēr izpārdeva.

Bez tam /pers. A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers. B/, /pers. F/ un /pers. Z/, dzīvojošu Preiļu rajona Rušonas pagasta /Nosaukums P/, 2006.gada augusta mēnesī, aizveda tālākai uzglabāšanai un tirgošanai 15 l spirta, kas bija saliets 10 1,5 l tilpuma pudelēs, kur spirtu uzglabāja savā dzīves vietā, kamēr to izņēma policijas darbinieki.

Tādējādi /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 221. panta otrajā daļā (redakcijā līdz 15.11.2006.).

Apsūdzētais ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai, viņam ir izskaidrotas Kriminālprocesa likuma 435.pantā noteiktās tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, atzinis, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, un piekrita viņam inkriminēto nodarījumu apjomam un kvalifikācijai.

2014.gada 3.oktobrī starp Preiļu rajona prokuratūras prokurori L.Mičuli, apsūdzēto /pers. A/ un viņa aizstāvi zvērinātu advokātu Z. Broku, ievērojot 2012.gada 13.decembra Krimināllikuma grozījumu Pārejas noteikumu 4.punktu un 6.punktu, kuros noteikts, ka personas, kuras noziedzīgu nodarījumu izdarījušas līdz šā likuma spēkā stāšanās dienai, sodāmas saskaņā ar tām Krimināllikuma normām, kuras bija spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā, ņemot vērā, ka maksimālais soda apmērs vai laiks nedrīkst pārsniegt maksimālo soda apmēru vai laiku, kāds Krimināllikumā par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu ir paredzēts pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas, un ja, par attiecīgo noziedzīgo nodarījumu Krimināllikumā pēc šā likuma spēkā stāšanās dienas paredzēta zemāka brīvības atņemšanas soda minimālā robeža, tiesa to ņem vērā, nosakot brīvības atņemšanas sodu, noslēgta vienošanās par vainas atzīšanu un sodu, saskaņā ar kuru /pers. A/ atzīst sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 221.panta otrajā daļā (redakcijā līdz 15.11.2006.) un piekrīt soda veidam un mēram pilnīgi.

Saskaņā ar starp prokurori, apsūdzēto un aizstāvi panākto vienošanos, prokurore tiesā lūdz noteikt /pers. A/ sodu pēc Krimināllikuma 221.panta otrās daļas (redakcijā līdz 15.11.2006.)- īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt atrašanos apcietinājumā no 2006. gada 7. novembra līdz 2006. gada 24. novembrim un laiku no 2014. gada 21. augusta līdz 2014.gada 3. oktobrim.

Tiesas sēdē apsūdzētais paskaidroja, ka saprot, kādos noziedzīgos nodarījumos viņš tiek apsūdzēts, atzīst sevi par vainīgu pilnīgi, vienošanos parakstījis apzināti un labprātīgi, saprot tās sekas un piekrīt, ka tiks ievērota noslēgtā vienošanās.

Aizstāvis un prokurore uztur vienošanos, pauž nodomu ievērot to turpmākajā

procesā, lūdz apmierināt ierosinājumu par vienošanās apstiprināšanu un soda piemērošanu.

Pārbaudījusi vienošanās protokolu, iepazinusies ar lietas materiāliem un uzklausījusi prokurori, aizstāvi un apsūdzēto, tiesa atzīst, ka vienošanās noslēgta atbilstoši Kriminālprocesa likuma prasībām, ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, vainīgā personību, proti, ka apsūdzētajam /pers. A/ noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā nebija noņemta vai dzēsta sodāmība pēc Preiļu rajona tiesas 2005. gada 23. novembra sprieduma, ar kuru /pers. A/ notiesāts par Krimināllikuma 221.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu ar 120 stundu piespiedu darbu, savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un nožēlojis izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47. panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli atzīstams, ka noziedzīgo nodarījumu izdarītājs vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto, vainīgais aktīvi veicinājis noziedzīgā nodarījuma atklāšanu un izmeklēšanu.

Saskaņā ar krimināllikuma 48. panta pirmās daļas 1., 11. punktiem, apsūdzētā atbildību pastiprinošie apstākļi ir noziedzīgo nodarījumu izdarīšana, kas veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu, noziedzīgais nodarījums izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ.

/pers. A/ Krimināllikuma 221.panta otrajā daļā (redakcijā līdz 15.11.2006.) inkriminētais noziedzīgais nodarījums saskaņā ar Krimināllikuma 7. panta otro daļu, redakcijā, kas bija spēkā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī, ir klasificējams kā krimināpārkāpums. Vienojoties par sodu tiek ņemts vērā, ka apsūdzētajam /pers. A/ noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas laikā nebija noņemta vai dzēsta sodāmība pēc Preiļu rajona tiesas 2005.gada 23.novembra sprieduma, līdz ar to sods nosakāms īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā. Pamatojoties uz augstāk minēto, ar apsūdzēto ir panākta vienošanās par to, ka prokurors tiesā lūgs /pers. A/ piespriest sekojošu sodu: par Krimināllikuma 221.panta otrajā daļā (redakcijā līdz 15.11.2006.) paredzēto noziedzīgo nodarījumu: īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 mēnešiem. Mantas konfiskāciju nepiemērot, jo nevar izpildīt Krimināllikuma 42.panta trešās daļas nosacījumus, ņemot vērā, ka arests apsūdzētā mantai nav uzlikts.

Soda laikā ieskaitīt pirmstiesas procesa laikā un tiesas procesa laikā apcietinājumā pavadīto laiku no 2006.gada 7.novembra līdz 2006.gada 24.novembrim un laiku no 2014.gada 21.augusta līdz 2014.gada 3.oktobrim.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu no apsūdzētā valsts labā piedzenama samaksa par aizstāvja palīdzību *euro* 139,48.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 481. panta pirmās daļas 2. punkta, 541., 543.panta, tiesa

nosprieda:

atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, par vainīgu noziedzīgā nodarījumā, kas paredzēts Krimināllikuma 221. panta otrajā daļā (redakcijā līdz 15.11.2006.) un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz trīs mēnešiem, bez mantas konfiskācijas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. panta piekto daļu soda termiņā ieskaitīt atrašanos apcietinājumā no 2006. gada 7. novembra līdz 2006. gada 24. novembrim un laiku no 2014. gada 21. augusta līdz 2014.gada 3. oktobrim.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts labā samaksu par aizstāvja palīdzību *euro* 139,48 (viens simts trīsdesmit deviņi *euro* 48 centi), nosakot labprātīgas samaksāšanas termiņu – 30 dienas no nolēmuma spēkā stāšanās dienas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu.

Apsūdzībā daļā par Krimināllikuma 207. panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, saskaņā ar Kriminālprocesa 481. panta pirmās daļas 2. punktu krimināprocesu izbeigt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Senāta

Krimināllietu departamentam, iesniedzot sūdzību Preiļu rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena: 2014.gada 17. oktobris.

Tiesnese R. Krēsliņa