Lietas Nr. 11221088114
Lietas arhīva Nr. K15-0104-15/4

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

**Jelgavā 2015.gada 27. novembrī**

*(pilnais sprieduma teksts)*

**Jelgavas tiesa** šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja, tiesnese **G.Čepule,**
piedaloties prokurorēm **I.Šorņikovai, A.Gahajevai,**
aizstāvjiem, zvērinātiem advokātiem **J.Ernstsonam, A.Riekstiņai,**

iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. C/, personas kods /personas kods/**, apsūdzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, 262.[1] pantā paredzētu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā.

Pārbaudījusi lietas materiālus un uzklausījusi procesa dalībniekus, tiesa

**k o n s t a t ē j a :**

**apsūdzētais /pers. C/ vadīja transportlīdzekli, ja nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atrodoties alkohola ietekmē.**

Noziedzīgs nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2014.gada 23.maijā ap plkst.23.15 /pers. C/, atrodoties alkohola ietekmē, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas, vadīja automašīnu /TL marka/ar valsts numura zīmi /TL numurs/ Jelgavā pa Zirgu ielu virzienā no E.Veidenbauma uz Pētera ielas pusi. Veicot alkohola satura pārbaudi /pers. C/ izelpojamā gaisā ar mēraparātu AlcoQuant 6020 Nr. A-107235, tika konstatēts 0,72 promiles alkohola pirmajā testēšanas reizē un 0,75 promiles otrajā testēšanas reizē, kas tika fiksēts protokolā NB 309738.

Tādējādi, ar savām darbībām apsūdzētais **/pers. C/** ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā.**

Turklāt, **apsūdzētais /pers. C/, būdams transportlīdzekļa vadītājs, kuram nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas), atteicās no medicīniskās pārbaudes veikšanas alkohola koncentrācijas noteikšanai asinīs.**

Noziedzīgs nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2014.gada 13.septembrī plkst.02.34, /pers. C/ bez noteiktā kārtībā iegūtām transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, Jelgavā, pa Mātera ielu, virzienā no Svētes ielas uz Raiņa ielas pusi vadīja automašīnu /TL marka/, ar valsts numura zīmi /TL numurs/, kur viņu apturēja Valsts policijas darbinieki un uzaicināja /pers. C/ kā transportlīdzekļa vadītāju uzrādīt transportlīdzekļa vadītāja apliecību un transportlīdzekļa reģistrācijas apliecību. /pers. C/ iepriekšminētie dokumenti nebija un Valsts policijas darbinieki, izmantojot alkometru, veica alkohola koncentrācijas noteikšanu izelpā uz vietas. Pirmajā mērījuma reizē alkometrs uzrādīja 0,76 promiles alkohola izelpas gaisā, no otrā alkohola koncentrācijas mērījuma uz vietas /pers. C/ atteicās. Pēc kā Valsts policijas darbinieki /pers. C/ nogādāja uz medicīnisko pārbaudei alkohola koncentrācijas noteikšanai asinīs VSIA Slimnīca "Ģintermuiža" Jelgavā, Filozofu iela 69, plkst.03.30, kur, pēc ārsta piedāvājuma veikt alkohola ietekmes pārbaudi, /pers. C/, apzinoties savu darbību prettiesiskumu, atteicās nodot bioloģiskās vides paraugus un veikt alkohola ietekmes pārbaudi, izmantojot alkometru alkohola koncentrācijas noteikšanai asinīs.

Tādējādi, ar savām darbībām apsūdzētais **/pers. C/** ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts **Krimināllikuma 262.[1] pantā.**

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. C/ savu vainu viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, 262.[1] panta atzina, lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi visā apsūdzības apjomā. Klientu pilnībā atbalstīja arī aizstāve.

Tiesa, lietas materiālu pārbaudes rezultātā, ir pārliecinājusies, ka tie apstiprina apsūdzētā /pers. C/ vainu viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos, pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, 262.[1] panta pirmstiesas izmeklēšanā viņa nodarījumi kvalificēti pareizi, ir konstatēti visi Kriminālprocesa likuma 499.pantā paredzētie priekšnoteikumi, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, bet pārbaudīt lietā esošos pierādījumus, kas raksturo apsūdzēto.

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu nosakot soda veidu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, bet nosakot soda mēru – atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais /pers. C/ ir izdarījis divus mazāk smagus noziegumus.

Lai gan sākotnēji bija citādi attieksmes izpaudumi, kas tikai pēc laika tika izmanīti, tiesai nav iemesla liegt apsūdzētajam /pers. C/ saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta par atbildību mīkstinošus apstākli atzīt vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48. pantu apsūdzētā /pers. C/ atbildību pastiprinoši apstākļi - noziedzīgu nodarījumu recidīvs un Krimināllikuma 262.[1] pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu veicis atrodoties alkohola ietekmē.

Vērtējot apsūdzētā /pers. C/ personību, tiesa ņem vērā: agrāk 6 reizes sodīts, pēdējo reizi ar Jelgavas tiesas 05.05.2009. spriedumu pēc Krimināllikuma 176.p.3.d., 51.p. (Jelgavas tiesas 07.04.2006. spriedums) ar brīvības atņemšanu uz 8 gadiem 3 mēnešiem, konfiscējot mantu, un ar policijas kontroli uz 2 gadiem 6 mēnešiem. Spriedums stājies spēkā 14.12.2009. Sakarā ar likuma grozījumiem ar Jelgavas tiesas 09.04.2013. lēmumu sods samazināts uz 5 gadiem 3 mēnešiem. Pēc soda izciešanas no ieslodzījuma vietas atbrīvots 06.12.2013. Noziedzīgais nodarījums izdarīts papildsoda policijas kontroles laikā, kas nav vel izciests arī uz sprieduma taisīšanas laiku. Neatrodas psihiatra vai narkologa uzskaitē, apgādājams mazgadīgs bērns, noslēgta laulība un ģimenē tiek audzināta arī sievas mazgadīga meita, deklarētajā dzīvesvieta: /adrese/, līdz apcietināšanai pastāvīgā dzīvesvieta bijusi /adrese A/. Strādājis celtniecībā pārmaiņus oficiāli un neoficiāli. Tiesas sēdē tika uzradīti analīžu rezultāti, kas liecina par hroniskas, grūti ārstējamas saslimšanas pazīmes. Sodu reģistrā fiksēti jauni kriminālprocesi, vēl nepabeigti, kas šobrīd atrodas Tukuma tiesā, Jelgavas prokuratūrā, VP Jelgavas iecirknī (KL 193.p.2.d.,177.p.1.d.). Tiesas izmeklēšanas gaitā noskaidrots, ka viņš bez kādiem attaisnojošiem iemesliem, izradīja centienus novilcināt iztiesāšanu, ilgstoši nav pildījis drošības līdzekļa noteikumus (no 17.01.2015.), dzīvesvietā nav sasniedzams, kas 19.05.2015.izraisīja apcietinājuma piemērošanu, meklēšanas izsludināšanu, 18.10.2015. ir aizturēts un atrodas apcietinājumā.

Tiesas sēdē /pers. C/ paskaidroja, ka gada sākumā uzzinājis par saslimšanu, gribējis kārtot ārstēšanos valsts finansētā programmā, izdarījis secinājumus, turpmāk noziegumus vairs neizdarīs, grib atgriezties pie ģimenes. Apgalvoja, ka visu šo laiku ir uzturējies savā dzīvesvietā.

Ņemot vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzētā personību un attieksmi pret izdarīto, atbildību ietekmējošus un citus spriedumā jau minētos apstākļus, prokurora viedokli, tiesa uzskata, ka apsūdzētā labošanai un soda mērķu sasniegšanai nepieciešams noteikt brīvības atņemšanas sodu kā pēc Krimināllikuma 262.panta otrās daļas, tā pēc Krimināllikuma 262.[1] panta. Citu soda veidu piemērošana un vēlāka izpilde ir acīm redzami nelietderīga un soda mērķus nesniegs, jo veikto likumpārkāpumu hronoloģija liecina, ka nav izdarījis secinājumus, pēc soda izciešanas turpina veikt ne vienu vien noziedzīgu nodarījumu pat vēl nebūdams izcietis iepriekšējo sodu, ir izvairījies no tiesībaizsardzības iestādēm, ir pamats uzskatīt, ka uz labprātīgiem principiem bāzēti sodu veidi netiks pildīti vispār, arī pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas secinājumus apsūdzētais nav izdarījis, soda nosacītas izpildes noteikuma piemērošana būtu pretrunā ar KL 55. panta 11. daļu.

Kā papildsods apsūdzētajam piemērojama Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā, 262.[1] pantā paredzētā transporta līdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana. Transporta līdzekļi, ar kuriem ir izdarīti noziedzīgi nodarījumi 23.05.2014.g. un 13.09.2014.g. pieder citām personām un pirmstiesas procesā 2014.gada 26.maijā un 2014.gada 15.septembrī ir pieņemts lēmums (krimināllietas Nr.11221088114 7.lapa; krimināllietas Nr.11221149214 6.lapa) par tā atdošanu likumīgajam īpašniekam, nevienam kaitējums nav nodarīts, tāpēc mantas konfiskācija nav nepieciešama.

Sodi pēc noziedzīgu nodarījumu kopības saskaitāmi atbilstoši Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas noteikumiem, daļēji saskaitot. Pēc spriedumu kopības saskaņā ar Krimināllikuma 51. pantu daļēji pievienojams atlikušais papildsods – policijas kontrole pēc Jelgavas tiesas 05.05.2009. sprieduma, kas atbilstoši Krimināllikuma 45. panta 4. daļu likuma redakcijā, līdz 31.01.2014.g.. Uz aizturēšanas dienu atlikusī papildsoda daļa – 7 mēneši 18 dienas. Atbilstoši Krimināllikuma 52. panta noteikumiem aprēķins veicams kā divas policijas kontroles dienas atbilst vienai brīvības atņemšanas dienām. Tādejādi iegūstams brīvības atņemšanas sods 3 mēneši 24 dienas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu soda termiņā kā izciests sods ieskaitāms laiks, ko /pers. C/ atradies apcietinājumā.

Līdz tiesas sēdei apsūdzētajam /pers. C/ bija noteikts drošības līdzeklis – apcietinājums, un tiesa uzskata, ka līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim drošības līdzeklis grozāms uz apcietinājumu.

Līdz vienošanās noslēgšanai, pēc apsūdzētajam tiesības uz aizstāvību nodrošināja aizstāvjis zv.advokāti J.Ernstsons un A.Riekstiņa, kuram saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 84.pantu par sniegto juridisko palīdzību, izmaksājama atlīdzība no valsts budžeta līdzekļiem, kas kā tiesas izdevumi, piedzenami no notiesātā /pers. C/. Atbrīvojuma pamatojums nav uzradīts un arī netika prasīts.

Ņemot vērā procesā noskaidroto, izdarītos secinājumus un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530. pantu, tiesa

**n o s p r i e d a :**

**/pers. C/** atzīt par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un 262.[1] pantā un sodīt viņu:

- pēc Krimināllikuma 262. panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem;

- pēc Krimināllikuma 262.[1] panta ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem.

Sodu /pers. C/noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības daļēji saskaitot (Krimināllikuma 50.panta pirmā daļa) – ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.,52. pantu pēc spriedumu kopības, daļēji pieskaitot pēc Jelgavas tiesas 2009. gada 5.maija sprieduma neizciesto papildsoda – policijas kontrole, daļu, kas pielīdzināma brīvības atņemšanas sodam, - **galīgo sodu /pers. C/ noteikt – brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52. pantu /pers. C/ brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2015. gada 18. oktobra līdz 27. novembrim.

Līdz sprieduma spēkā stāšanās brīdim /pers. C/ piemēroto drošības līdzekli –apcietinājumu saglabāt, sprieduma izpildi skaitot no sprieduma pasludināšanas dienas.

Piedzīt no /pers. C/ par labu valstij procesuālos izdevumus (zvērināta advokāta darba samaksu) EUR 212,63 (*divi simti divpadsmit euro 63 cents*).

*Pilns sprieduma teksts pieejams Jelgavas tiesā sākot ar 2015.gada 7.decembri.*

*Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai, sūdzību vai protestu iesniedzot Jelgavas tiesā.*

*Procesuālie izdevumi iemaksājami Valsts Kases kontā 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās, nesaņemot apliecinājumu maksājuma veikšanai, pēc šī termiņa tiesa nodod izpildu rakstu piespiedu izpildei.*

Tiesnese G.Čepule

2015. gada 4.decembrī.