Lieta Nr.C35070414
Arhīva Nr.C-0246-15/17

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Siguldā 2015.gada 3.jūnijā

Rīgas rajona tiesa
šādā sastāvā:
tiesnese M.Andersone
ar tiesas sēdes sekretāri M.Mileri
piedaloties prasītājas pilnvarotajam pārstāvim /pers./
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu /pers. D/, personas kods /personas kods/,
prasībā pret /pers. E/, personas kods /personas kods/, par līguma izpildi un
naudas līdzekļu piedziņu, un

k o ē n j s a t a t

2014.gada 9.aprīlī tiesā saņemta prasītājas /pers. D/ prasība pret /pers.E/ par līguma izpildi *un* naudas līdzekļu piedziņu, kurā norādīts, ka 2011.gada 22.septembrī starp /pers. D/ un /pers. E/ tika noslēgts Aizdevuma līgums. Prasītāja, pamatojoties uz līgumu, piešķīra atbildētājai aizdevumu LVL 2800 (EUR 3984,04) apmērā uz laiku līdz 2011 .gada 22.decembrim.

Atbildētāja aizdevumu pilnā apmērā vēl aizvien nav atdevusi.

Par aizdevuma summas aizdošanu un atdošanas kārtību cita starpā liecina prasītājas un atbildētājas savstarpēja elektroniskā sarakste.

Pēc aizdevuma summas atgriešanas termiņa notecēšanas un prasītājas vairākkārtējiem telefoniskajiem un mutiskajiem aicinājumiem atgriezt aizdevumu, atbildētāja 2012.gada 5.februārī nosūtīja elektronisko vēstuli prasītājai, piedāvājot aizdevuma atmaksas grafiku. Atbildētāja, pašas piedāvāto aizdevuma atmaksas grafiku nav ievērojusi un nav veikusi aizdevuma summas atmaksu. Atbildētāja 2012.gada 28.septembrī veica vienīgo maksājumu LVL 100 (EUR 142,29) apmērā. Līdz ar to, parāds uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu ir EUR 3841,75 apmērā.

Prasītājai saskaņā ar Civillikuma 1590.pantu ir tiesības prasīt no atbildētājas līguma izpildi un pamatparāda EUR 3841,75 piedziņu.

Par saistību neizpildi termiņa, prasītāja aprēķināja likumiskos procentus par laika posmu no 2011.gada 22.decembra līdz prasības iesniegšanai tiesā EUR 499,42 apmērā.

Prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas pamatparādu EUR 3841,75, likumiskos nokavējuma procentus EUR 499,42, visus tiesāšanas izdevumus.

2014.gada 25.aprīlī saskaņā ar Civilprocesa likuma 148.pantu atbildētājam uz viņas pēdējo zināmo deklarēto dzīvesvietu nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojuma iesniegšanai līdz 2014.gada 26.maijam (lietas 18.lapa).

Atbildētāja nav iesniegusi paskaidrojumu par tiesā celto prasību.

Puses uz tiesas sēdi aicinātas, 2014.gada 21.jūlijā nosūtot tiesas pavēstes, ko apliecina gan lietas materiālos esošā pavēstu uzziņa, gan ieraksts lietas uzziņas lapā par tiesas pavēstu nosūtīšanu.

Prasītājas /pers. D/ pilnvarotais pārstāvis /pers. / tiesas sēdē prasību uzturēja saskaņā ar prasības pieteikumā norādītājiem apstākļiem, kā arī lūdza piedzīt tiesāšanās izdevumus.

Atbildētāja /pers. E/ uz tiesas sēdi nav ieradusies. Atbildētāja uz tiesu aicināta Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā, 2014.gada 21.jūlijā ierakstītā sūtījumā nosūtot tiesas pavēsti uz prasības pieteikumā norādīto atbildētājas pēdējo zināmu deklarēto dzīvesvietas adresi.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētāja /pers. E/ uz tiesu aicināta ar publikāciju Latvijas Republikas oficiālā laikrakstā "Latvijas Vēstnesis", kas ievietota laidienā Nr.7 4 2015.gada 16.aprīlī, jo kā redzams no Personu datu pārlūka, tad atbildētājai nav deklarēta dzīves vieta.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 59.panta ceturto daļu tiesa var skatīt lietu bez atbildētāja piedalīšanās, ja pagājis ne mazāk kā viens mēnesis no aicinājuma publikācijas dienas laikrakstā /Nosaukums A/Latvijas Vēstnesis".

Ņemot vērā, ka no sludinājuma publicēšanas laikrakstā /Nosaukums A/Latvijas Vēstnesis" līdz tiesas sēdes dienai 2015.gada 16.aprīlim ir pagājis vairāk kā viens mēnesis, tiesa atzīst par iespējamu skatīt lietu bez atbildētājas /pers. E/ klātbūtnes.

M ī o d v t a u ļ a

Noklausījusies prasītājas pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

No lietas materiāliem redzams, ka starp prasītāju /pers. D/ un atbildētāju /pers. E/ 2011.gada 22.septembrī noslēgts aizdevuma līgums. Saskaņā ar aizdevuma līguma 1.punktu prasītāja piešķīra atbildētājai aizdevumu 2800 latu apmērā, ar aizdevuma termiņu līdz 2011 .gada 22.decembrim.

Tiesa konstatē, ka starp prasītāju un atbildētāju bija tiesiski noslēgts aizdevuma līgums, ievērojot Civillikuma 1934.panta noteikumus.

Civillikuma 1652.panta 2. un 3.punktā noteikts, ka parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis kad izpildīšanai noliktā laikā nav iespējams viņu

sastapt un viņa prombūtnes attaisnošanai nav svarīgu iemeslu un kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Saskaņā ar Civillikuma 1811. pantu katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstošā parādnieka saistība, t.i. nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu.

Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti; samaksas saņēmējs nedrīkst atteikties to izdot parādniekam. Kvīti var izrakstīt vai nu uz paša parāda akta, ja tāds ir, vai atsevišķi.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas apgalvojumu, ka atbildētāja ir atmaksājusi aizdevumu nepilnā apmērā, tikai 142,29 euro (LVL 100), jo tiesas rīcībā nav pierādījumu, kas apstiprinātu to, ka aizdevums ir atmaksāts pilnībā. Līdz ar to, tiesa atzīst, ka no atbildētājas prasītājas labā ir piedzenams pamatparads EUR 3841,75 apmērā.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1759.panta pirmajā punktā noteikts, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Minētā panta ceturtā daļa nosaka, ka likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Laika periodā no 2011.gada 22.decembrim līdz prasības pieteikuma iesniegšanas dienai, 2014.gada 9.aprīlim, prasītāja pamatoti aprēķināja likumiskos procentus 499,42 euro apmērā.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa uzskata, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteiktajam, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 408,39 euro un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 euro par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu.

Tiesa uzskata, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punktam un Civilprocesa likuma 41.panta pirmajai daļai no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami izdevumi advokāta palīdzības samaksai 532.40 euro apmērā (lietas 35.-36.lapas).

No lietas materiāliem - ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu uzziņas redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu šajā lietā kopsummā sastāda 17.05 euro, tādēļ šie izdevumi, kas pārsniedz prasītāja samaksātos izdevumus (17.05 - 4.70) 12.35 euro apmērā, piedzenami no atbildētājas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1} pantam atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, 97., 190., 193., 195., 204.^{1} pantu, tiesa

nosprieda

Apmierināt /pers. D/ prasību.

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. D/ personas kods /personas kods/, pamatparādu 3841,75 euro, likumiskos procentus 499,42 euro, kas aprēķināti par laika posmu no 2011 .gada 22.decembra līdz 2014.gada 9.aprīlim, un tiesas izdevumus: valsts nodevu 408,39 euro un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 euro, ar lietas vešanu saistītos izdevumus 532.40 euro, kopā piedzenot 5286.66 euro (pieci tūkstoši divi simti astoņdesmit seši euro un 66 centi), nosakot to samaksu AS „Swedbank" kontā Nr.LV12HABA0551001890331.

Piedzīt no /pers. E/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 12.35 euro. Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami, norādot saņēmēju: Tiesu administrācija NMR 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000.Dokuments, kas apliecina minēto izdevumu samaksu iesniedzams Siguldas tiesas kancelejā.

Noteikt /pers. E/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu prasītājs var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas rajona tiesā Siguldā. Pilns spriedums sastādīts 2015.gada 3.jūnijā.

Tiesnese M.Andersone